

পরিবার, ব্যক্তিগত সম্পত্তি
ও রাষ্ট্রের উৎপত্তি ::

ফ্রিডরিখ এঙ্গেলস্

বর্মণ পাবলিশিং হাউস্

৯২, হারিসন রোড, : : কলিকাতা

প্রকাশক
ব্রজবিহারী বর্মণ
কমপু-পাবলিশিং হাউস
হারিসন রোড
কলিকাতা-৯

[প্রকাশক কর্তৃক সর্বস্বত্ত্ব সংরক্ষিত]

প্রথম বঙ্গানুবাদ মে, ১৯৪৪

অনুবাদক—মন্মথ সরকার এম, এ

প্রিন্টার
শ্রীকমলাকান্ত ভট্টাচার্য
কালী-গঙ্গা প্রেস
৪৬১, বেচুচ্যাটার্জি ষ্ট্রিট,
কলিকাতা-৪

বাঁধাই—সাড়ে তিন টাকা

অ-বাঁধাই—তিন টাকা

প্রথম সংস্করণের ভূমিকা

(১৮৮৪)

পরবর্তী অধ্যায়গুলো গ্রন্থাকারে রচনা করে এক অর্থে, উইগ-মার্কস কলঙ্কই চম্পাদন করা হয়েছে। এই গ্রন্থ রচনা করবেন বলে যিনি আয়োজন করেছিলেন তিনি যে-সে লোক নন। স্বয়ং কার্ল মার্কস মর্গ্যানের গবেষণা-লব্ধ অবদানগুলো তার—আংশিকভাবে বলা যায় আমাদের—নিজস্ব সিদ্ধান্তসমূহের আলোকে যাচাই করে এই সমস্ত অবদান বা তত্ত্বকথার পুরো রূপ কুটিয়ে তুলতে চেয়েছিলেন। পার্থক্যিক মহলে তা ইতিহাসের বাস্তব বা আর্থিক ব্যাখ্যা নামে সুপরিচিত। মার্কস ইতিহাসের বস্তু-নিষ্ঠ ধারণা আবিষ্কার করেন প্রায় ৪০ বছর পূর্বে। স্বর্ধরতার সঙ্গে সভ্যতার তুলনা করতে গিয়ে মর্গ্যান আমেরিকার প্রধানত মার্কসের অনুরূপ সিদ্ধান্তেই উপনীত হয়েছেন। জার্মানির পেশাদার ধন-বিজ্ঞানসেবীরা যেভাবে একদিকে বছ বৎসর ধরে “ডাস ক্যাপিটাল” (পুঞ্জ) নামক গ্রন্থ থেকে চুরি করে নিজস্ব মৌলিক তত্ত্বরূপে অনেক কিছুই প্রচার ও মূলগ্রন্থখানা সম্বন্ধে নীরবতা অবলম্বন দ্বারা গ্রন্থানাকে দিবে দ্বারতে চেষ্টা করেন, ইংলণ্ডে “প্রাগৈতিহাসিক” বিজ্ঞানের মুখপাত্রাও মর্গ্যানের “এনসার্ট সোসাইটি” (বা প্রাচীন সমাজ) † গ্রন্থখানা সম্পর্কেও সেই রপ্তেই ব্যবহার করেছে। আমার শ্রদ্ধের বন্ধু সময়াভাববশত যে-কাজ সম্পন্ন করে যেতে পারেননি আমার গ্রন্থখানাকে তার অক্ষম স্থলাভিষিক্ত-রূপেই গ্রহণ করতে হবে। তবে মার্কস মর্গ্যানের কথা নিয়ে যে সব টীকা-টিপ্সনী করেন আমি সেগুলো অবিকল গ্রথিত করেছি।

বস্তুনিষ্ঠ ধারণা অনুসারে জীবনযাত্রার সর্বাধিক প্রয়োজনীয় জিনিসপত্রের উৎপাদন ও পুনরুৎপাদনই ইতিহাসের ধারা নিয়ন্ত্রিত করে। এই উৎপাদন পুনরুৎপাদন দুই রকমে আত্মপ্রকাশ করে। একদিকে, জীবনধারণের চাবুকসমূহ বপা, আহাৰ্য-বস্তু, পোশাক-পরিচ্ছদ ও বাসগৃহ এবং আহাৰ্য ও পরিচ্ছদ উৎপাদনের হাল-হাতিয়ারগুলো যে-ভাবে ইতিহাসের ধারা নিয়ন্ত্রণ করে; খোদ আত্মস্ব-উৎপাদন অর্থাৎ বংশরক্ষাপ্রণালী দ্বারাও ইতিহাস তেমনি

(†) “এনসার্ট সোসাইটি” অথবা “রিসার্চেস ইন দি লাইফ অব হিউম্যান প্রোগ্রেস ফ্রম ভেক্টরী ধু. বার্বারিজম টু সিভিলিজেসন”—লুই, এইচ মর্গ্যান প্রণীত, লণ্ডন, ম্যাকমিলান এণ্ড কোং, ১৮৭৭। গ্রন্থখানা আমেরিকায় মুদ্রিত হয়। লণ্ডনে ইহা সংগ্রহ করা দুষ্কর। গ্রন্থকার যেক-বৎসর আগে পরলোকগমন করেন। [এঙ্গেলসের টীকা]

নিয়ন্ত্রিত হয়। কোনো দেশের বিশেষ কোন ঐতিহাসিক যুগে জনসাধারণের সামাজিক অবস্থার ভেতরে বাস করতে বাধ্য হয় তা এই উভয়প্রকার উৎপাদন-প্রণালী অর্থাৎ একপক্ষে শ্রম-শক্তির হালচাল, অপরপক্ষে পারিবারিক-প্রণালী প্রগতি-দ্বারা দ্বারা নিরূপিত হয়। শ্রম-শক্তির বিকাশ যতই নিম্নতর স্তরের আর উৎপাদন যতই সীমাবদ্ধ এবং তার ফলে সমাজের ধন-সম্পত্তি যতই সীমাবদ্ধ থাকে, সামাজিক বিচ্ছিন্নতা ততই যৌনসম্পর্ক-সমূহ দ্বারা অত্যধিক মাত্রায় নিয়ন্ত্রিত হয়। যৌন-সম্পর্ক-যুক্ত দল বা শ্রেণীসমূহের ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত সমাজ-কাঠামোর ভেতরেই মানবীয় শ্রমের উৎপাদন-শক্তি বেড়ে চলে, সঙ্গে সঙ্গে ব্যক্তিগত সম্পত্তি ও বিনিময়, ধন-বৈষম্য, অপরের শ্রম-শক্তি ব্যবহারের সম্ভাবনা, এবং এইভাবে শ্রেণী-সজ্জাতের ভিত্তিটোও বৃদ্ধি হয়, নতুন নতুন সামাজিক উপাদানও সৃষ্টি হয়। এইগুলো পুরাতন সমাজ-ব্যবস্থাকে নতুন অবস্থায় খাপ খাওয়াতে চেষ্টা করে। ফলে যে-সমস্ত অসঙ্গতি ও অসামঞ্জস্য ঘটে থাকে, তা শেষপর্যন্ত দারুণ বিপ্লবের সৃষ্টি করে। নব-বিকাশ-প্রাপ্ত সামাজিক শ্রেণীগুলির সজ্জাতে যৌন-সম্পর্কের উপর প্রতিষ্ঠিত প্রাচীন সমাজ ভেঙে পড়ে; তার স্থলে নতুন সমাজ রূপ পরিগ্রহ করে। এর নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা রাষ্ট্রে কেন্দ্রীভূত হয়। যৌন-সম্পর্কযুক্ত শ্রেণীসমূহের পরিবর্তে স্থানীয় বা এলাকাগত দল ও সমিতিসমূহ রাষ্ট্রের অধীনস্থ কেন্দ্রসমূহে পরিণত হয়। এই সমাজে পারিবারিক-প্রথা কেবলমাত্র ধন সম্পত্তির ধারণ-ধারণদ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়। এই সমাজ বেটনীর ভেতরেই এমন-সব শ্রেণী-বিরোধিতা ও শ্রেণী-সংগ্রাম অব্যাপ্ত হয় যা এখন পর্যন্ত আমাদের সমস্ত লিখিত ইতিহাসের বিষয়-বস্তুতে পরিণত।

আমাদের লিখিত ইতিহাসের এই প্রাগৈতিহাসিক ভিত্তি আবিষ্কার এবং ইতিহাসের মূল-ধারাগুলোর পুনর্গঠন আর উত্তর-আমেরিকার ইণ্ডিয়ানদের রক্তসম্পর্ক যুক্ত দল বা শ্রেণীসমূহের মধ্যে প্রাচীনতম গ্রীক, রোমান ও জার্মান ইতিহাসের এ-পর্যন্ত সমাধানের অতীত রহস্যগুলোর চাবিকাঠির সন্ধান করে মর্গ্যান অশেষ প্রশংসাতাজন হয়েছেন। তাঁর গ্রন্থ একদিন বা এক রাতেই পরিশ্রমলব্ধ বস্তু নয়, প্রায় চল্লিশ বছর অবিশ্রান্ত পরিশ্রম ও তথ্যসমূহ ঘাঁটাঘাঁটি করে তবে তিনি তাঁর উপপাত্ত বস্তু আয়ত্তের মধ্যে আনতে পেরেছেন। তাঁর পরিশ্রম সার্থকই হয়েছে। তৎপ্রণীত গ্রন্থখানা বর্তমান যুগের অন্যতম যুগ-প্রবর্তক মহাগ্রন্থেরই মর্যাদা লাভ করেছে।

বর্তমান গ্রন্থে কোন্‌গুলো মর্গ্যানের কথা আর কতটুকুই বা আমি নিজে জুড়ে দিয়েছি পাঠকবর্গ তা অনায়াসেই ধরতে পারবেন। এইস ও রোমের ইতিহাস-সংক্রান্ত অধ্যায়গুলোয় কেবলমাত্র মর্গ্যানের তথ্যের উপর নির্ভর না করে আমি নিজেও সাধ্যমত অনেক-কিছু জুড়ে দিয়েছি। কেন্ট ও জার্মানদের নিয়ে লিখিত অধ্যায়গুলো মোটামুটি আমার নিজের লেখা। মর্গ্যান এখানে কেবলমাত্র পরোক্ষ নজিরসমূহের উপর নির্ভর করেন। আর জার্মানদের বেলায় কলম চালাবার সময় তাসিতুস (Tacitus) লিখিত বিবরণী ছাড়া তিনি কেবলমাত্র মিঃ ফ্রিম্যান লিখিত গাঁজাখুরি একদেশদর্শী ভ্রান্তধারণাসমূহের আশ্রয় গ্রহণ করেন। মর্গ্যানের কেতাবে তাঁর পক্ষে যতটুকু প্রয়োজন অর্থনৈতিক দিকগুলো সম্বন্ধে মাত্র ততটুকু আলোচনাই স্থান পেয়েছে। আমাদের পক্ষে এই আলোচনা যথেষ্ট নয়; কাজেই আমি নতুন করে আলোচনা চালাই। আর আমার শেষ বক্তব্য এই যে, যে-সমস্ত বিষয় সম্পর্কে মর্গ্যান খোলাখুলিভাবে কোন মতামত প্রকাশ করেননি, সেই সব বিষয়ে আমি নিজে সিদ্ধান্ত যোজনা করেছি।

চতুর্থ সংস্করণের ভূমিকা

(১৮৯১)

প্রায় ছ'মাস হ'লো বর্তমান গ্রন্থের পূর্বতন বড় বড় সংস্করণগুলো নিঃশেষ হয়েছে। নতুন সংস্করণ তৈরি করার জন্য প্রকাশক কিছুকাল যাবত অনবরত চাপ দিতে শুরু করেছেন কিন্তু অধিকতর জরুরী কাজের জন্য এপর্যন্ত আমি এদিকে মন দিতে পারিনি। প্রথম সংস্করণ বের হওয়ার পর সাত বছর অতীত হয়েছে। এই সময়ের ভেতর আদিম যুগের পারিবারিক-প্রথাসমূহ সম্পর্কে আমাদের জ্ঞানও অনেকখানি বেড়ে গিয়েছে। কাজেই সংশোধন ও নতুন নতুন তথ্য সন্নিবেশের যথেষ্ট প্রয়োজন উপস্থিত হয়েছে। রদ-বদল ও সংশোধনের প্রয়োজন আরও বেশি এই জন্য যে, নতুন সংস্করণটা স্টিরিয়ো টাইপ করা হবে। কাজেই বহু সময় ধরে আর পরিবর্তন করা সম্ভব হবে না।

কাজেই, সমস্ত গ্রন্থখানা আগাগোড়া পড়ে, ভ্রম সংশোধন করে অনেক নতুন তথ্য গ্রথিত করেছি। এতে বর্তমান যুগের বিজ্ঞানের দোঁড়টো রীতিমত

যাচারি কয়ে দেখা হয়েছে বলেই আশা করি। ভূমিকায় বাথোফোনের আমল থেকে বর্গ্যানেল সময় পর্যন্ত মানব পরিবারের ইতিহাসের ক্রমবিকাশ-ধারার সংক্ষিপ্ত সমালোচনা স্থান পেয়েছে। একরূপ করার আরও একটা কারণ রয়েছে। পাণ্ডিত্যাভিমানে ইংরেজ নৃতত্ত্ববিদরা কোনরূপ কৃতজ্ঞতা প্রকাশ না করে হামেশাই বর্গ্যানের আবিষ্কারের সুযোগ-সুবিধা গ্রহণ করেন অথচ বর্গ্যানের আবিষ্কারগুলো আদিম যুগের ইতিহাস সম্পর্কে আমাদের চিন্তা-রাজ্যে যে বিপ্লব আনয়ন করে সে-সম্বন্ধে এঁরা একেবারে নীরবতা অবলম্বন করে প্রকারান্তরে তা পিষে মারবারই চেষ্টা করেন। অন্ততও ইংলণ্ডের অনুকরণ চলেছে। এই সমস্ত কুচক্রীদের উদ্বেগবানের মানসেই ভূমিকায় পরিবারের ইতিহাস নিয়ে আলোচনা চালিয়েছি।

আমার গ্রন্থটি আরও কয়েকটা ভাষায় অনূদিত হয়েছে। প্রথম ইতালিয়ান অনুবাদ গ্রন্থের নাম : *L'origine della famiglia, della proprietà privata e dello stato, versione riveduta dall'autore, di Pasquale Martignetti*; Benevento, 1885. অতঃপর রুমানিয়ান ভাষায় : *Origina familiei proprietatei private si a statului, traducere de Joan Nadejde* নামক অনুবাদগ্রন্থ ইয়াসির “কণ্টেম্পোরারুল” পত্রিকায় ১৮৮৫ সনের সেপ্টেম্বর মাস থেকে ১৮৮৬ সনের মে মাস পর্যন্ত ধারাবাহিকভাবে বের হয়। ডেনিস ভাষায় অনুবাদ গ্রন্থের নাম : *Familiens, Privatatejendommens og Statens Oprindelse, Dansk, af forfatteren gennemgaaet Udgave, besorget af Gerson Trier, Kobenhavn*. 1888. বর্তমান জার্মান সংস্করণের উপর ভিত্তি করে রচিত হেন্রী রাভের ফরাসী অনুবাদ গ্রন্থও যন্ত্রস্থ রয়েছে।

মানব পরিবারের ইতিহাস বলে কোন বস্তু থাকতে পারে ১৮৬০ সনের পূর্বে সে-কথা কেউ মুখে আনতেও পারতো না। এ-সম্বন্ধে ইতিহাস-বিজ্ঞান এপর্যন্ত প্রধানত মুখা-লিপিত পঞ্চ-গ্রন্থের উপরেই নির্ভর করতো। অপর-কোন গ্রন্থের তুলনায় এই সমস্ত গ্রন্থে পিতৃপুরুষ-শাসিত পারিবারিক-প্রথার অধিকতর আনুপূর্বিক বিপরীত স্থান লাভ করেছে। কোনরূপ সন্দেহ প্রকাশ না করে এই পারিবারিক প্রথাকে সবচেয়ে প্রাচীন প্রথা বলে স্বীকার করে তো নেওয়া হয়েছেই উপরন্তু, মাত্র বহু-পত্রিক প্রথা বাদ দিয়ে এই প্রথাকে আধুনিক বৃজোয়া পরিবারের জুড়িদ্বার বলে মেনে নেওয়া হয়েছে, যেন (মুখা-সাহিত্য অনুসারে)

পারিবারিক-প্রণালী ঐতিহাসিক ক্রমবিকাশ ঘটেনি মোটেই। বড় জোর এইমাত্র স্বীকার করা হয়েছে যে মাক্রাতার আমলে এক সময় অবাধ-ধোনি-সংসর্গের রেওয়াজ ঘটে থাকবে! ইহা সত্য যে, একপতি-পত্নিত্ব-মূলক পরিবার ছাড়া, প্রাচ্যজগতের বহু-পত্নিত্ব আর ভারত ও তিব্বতের বহুস্বামিত্ব—এই দুই প্রণালীও অস্তিত্ব জানা ছিল। কিন্তু এই তিন প্রণালীকে ঐতিহাসিক মানের ক্রম অনুসারে সাজানো অসম্ভব মনে হয়, কারো সঙ্গে কারো কোনো সম্পর্ক নেই, এইরূপ পাশাপাশিভাবেই এইগুলো উদ্ভূত হয়ে থাকবে—এইরূপ ধারণা করা হয়। বর্তমান যুগের কতকগুলো জীবিত অসভ্য জাতির মত প্রাচীন ইতিহাসের কতকগুলো জাতির মধ্যেও বাপের পরিবর্তে মায়ের দিক থেকেই বংশানুক্রম গণনা করা হতো; কাজেই জননী-বিধিই ছিল একমাত্র বৈধ। বর্তমানেও পৃথিবীর সর্বত্র বহু জাতির কতকগুলি সীমাবদ্ধ বড় বড় নলের মধ্যে বিয়ে নিষিদ্ধ। সেই সময় এ-সম্বন্ধে আদৌ তলিয়ে বুঝতে চেষ্টা করা হয়নি। এই সব তথ্য অবশ্যই জানা ছিল। এই ধরনের নতুন নতুন অনেক তথ্য অনবধিত সংগৃহীতও হয়েছে। কিন্তু এইসব তথ্য নিয়ে যে কি করতে হবে তা কারুরই জানা ছিল না। এমন-কি, ১৮৬৫ সালে মিঃ ই. বি. টেলর তাঁর “মানব-জাতির প্রাচীন ইতিহাস সম্পর্কে গবেষণা” (১৮৬৫) নামক গ্রন্থে এই সমস্ত উদাহরণ “অদ্ভুত প্রথা”রূপে, কোন কোন অসভ্যজাতির মধ্যে লোহার হাল-হাতিয়ার দিয়ে অগ্নিস্কাঠ স্পর্শ করার বিরুদ্ধে নিষেধাজ্ঞা এবং এই ধরনের আরও নানা ধর্ম-সংক্রান্ত হিজি-বিজির সঙ্গে একত্রে তালিকাভুক্ত করা হয়।

পারিবারিক ইতিহাস নামক সাহিত্যের সৃষ্টি হয় ১৮৬১ সনে [জার্মান পণ্ডিত] বাথোফোনের “মাদার রাইট” নামক গ্রন্থ প্রকাশের সময় থেকে। গ্রন্থকার এই গ্রন্থে নিম্নলিখিত মতবাদগুলো দাঁড় করাতে চেষ্টা করেন; যথা:—(১) মানব সমাজে, প্রথমত, অবাধ-ধোনি-সংসর্গের পুরো আধিপত্য ছিল। বাথোফোন এখানে ভ্রান্তিবশে “হেতেরে” বা “অবাধ-ধোনি-সংসর্গ”-প্রথা শব্দটা প্রয়োগ করেন; (২) অবাধ-ধোনি-সংসর্গের ফলে পিতৃ-মাতৃ-পরিচয়, বিশেষত, পিতৃত্ব পরিচয় অসাম্য ছিল। কাজেই সমাজে ছিল জননী-বিধির একচেটিয়া অধিকার এবং মায়ের দিক থেকেই বংশানুক্রম নিধারণ করা হতো। আর মাক্রাতার আমলে সমস্ত জাতিরই অবস্থা ছিল এইরূপ; (৩) বাপ বলে যে কোন বস্তু আছে, তখনকার দিনের সম্ভান-সমৃতির নিকট তা ছিল অজ্ঞাত। কারণ, মাকেই নিশ্চিতরূপে জানা সম্ভবপর ছিল। বর্তমানে মাতাপিতা বলতে বা বোঝায়,

লোকে তখন একমাত্র মাতৃত্বের মধ্যেই তা সীমাবদ্ধ দেখতো! সেইজন্য সমাজে মেয়েরা সু-উচ্চ মান-মর্যাদার অধিকারিণী ছিলেন। ফলে, বাথোফোনের মতানুসারে, সমাজে রাত্নিমত নারীর রাজত্ব (gynecocracy) প্রতিষ্ঠিত হয়; (৪) নারীর উপর মাত্র একজন পুরুষের একচেটিয়া অধিকারের উপর প্রতিষ্ঠিত একপতি-পত্নিত্ব-মূলক বিবাহ প্রাচীন ধর্মীয় বিধি লঙ্ঘন করেই প্রতিষ্ঠিত হয়। (অর্থাৎ এই ব্যবস্থার ফলে বিবাহিতা নারীর উপর অন্ত্যস্ত পুরুষের যে অধিকার ছিল, চিরাচরিত সেই প্রথার মূলেই কুঠারাঘাত করা হয়।) এই আইন ভঙ্গের প্রারম্ভিকস্বরূপ, অর্থাৎ এই বে-আইনী অধিকার লাভের মূল্যস্বরূপ নারীকে সামান্যকভাবে অবাধ-ধোনি-সংসর্গের প্রশ্রয়দানে বাধ্য হ'তে হয়।

প্রাচীন পুঁি ও কাব্য-সাহিত্য থেকে ভূরিভূরি প্রমাণ উদ্ধৃত করে বাথোফোন তাঁর মতবাদগুলো দাঁড় করাতে চেষ্টা করেন। বিস্তর শ্রম স্বীকার করেই তিনি এইসব প্রমাণ ও তথ্য সংগ্রহ করেন। এর মতে, 'হেতেরে-প্রথা' থেকে একপতি-পত্নিত্ব-মূলক বিয়ের ও মাতৃ-বিধি থেকে জনক-বিধির ক্রম-বিকাশ, ধর্মীয় ধারণার অগ্রগতির ফলে বিশেষভাবে গ্রীকদের মধ্যেই সম্পন্ন হয়। এজন্য প্রাচীন ভাবধারার প্রতীক পুরাতন দেবদেবীদের স্থানচ্যুত ক'রে নতুন দৃষ্টি-ভঙ্গির প্রতিনিধি নতুন দেবদেবীদের বসানো হয়। পুরাতন দেবদেবীর ক্রমশ ঘবনিকার অস্ত্রাঙ্গে আত্মগোপন করে। বাথোফোনের মতে, মানুষের জীবনযাত্রাপ্রণালীর বাস্তব শর্ত বা ঘটনাবলীর ক্রম-বিকাশের ফলে সমাজে নর-নারীর পারস্পরিক সম্পর্কের পরিবর্তন ঘটে। এই সব ঘটনা ও শর্ত মানুষের মাধ্যমে যে ধর্মীয় প্রতিচ্ছবির অর্থাৎ ধারণার সৃষ্টি করে সেইগুলোই এই পরিবর্তনের জন্ম দায়ী। প্রাচীন গ্রীকসমাজের বীর-যুগে জনক-বিধি ক্রমশ জননী-বিধিকে স্থানচ্যুত করে—বাথোফোন এই নতুন মতবাদ অনুসারে এস্মিলিসের ওরেস্টিসকে ক্রীয়ায়মান জননী-বিধির ও উদীয়মান জনক-বিধির সংঘাতের নাটকীয় প্রতীক ব'লে ব্যাখ্যা করেন। ক্লিটেস্ট্রা উপপতি এগিস্থুলের জন্ত স্বামী আগামেম্ননকে হত্যা করে। ট্রোজান যুদ্ধের পর আগামেম্নন যখন গৃহে প্রত্যাবর্তন করেন তখন এই ঘটনা ঘটে। আগামেম্নন ও ক্লিটেস্ট্রার পুত্র ওরেস্টেস্ মাকে খুন ক'রে পিতৃহত্যার প্রতিশোধ গ্রহণ করে। জননী-বিধির অভিভাবক দৈত্য-সজ্জের ফিউরীয়া (Furies) এজন্য ক্রোধে অরু হ'য়ে ওরেস্টেসের ক্রূত পশ্চাদ্ধাবন করে। কারণ, এই দৈত্য-সজ্জের মতে মাতৃহত্যাই সবচেয়ে গুরুতর পাপ। এই মহাপাতক প্রারম্ভিকস্তেরও অতীত। এ্যাপোলো দেবতা গায়েরী বাণী দ্বারা

ওরেস্টেসকে মাতৃহত্যার অপরাধের জন্য আত্মবিস্ময় করেন। এ্যাথেন্স দেবীকে এসময় বিচার করার ভার দেওয়া হয়। এঁরা দুজনে পিতৃশাসনরূপ নববিধানের অধিষ্ঠাত্রী দেবতা ছিলেন। দু'জনে ওরেস্টেসকে রক্ষা করার ভার গ্রহণ করেন। এ্যাথেন্স উভয়পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করতে লাগলেন। সমস্ত ব্যাপারটা ওরেস্টেস ও ফিউরীদেব মধ্য বিতর্কের আকারে সংক্ষেপে প্রকাশ করা হয়। আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য ওরেস্টেস বলেন যে, ক্রিটেয়েস্ট্রা জোড়া-অপরাধ করে : প্রথমত, সে নিজের স্বামীকে খুন করে; দ্বিতীয়ত, তার (ওরেস্টেসের) বাবাকেও সে হত্যা করে; ক্যাজেহ, ওরেস্টেসের তুলনায় ক্রিটেয়েস্ট্রার অপরাধ অনেক বেশি। ফিউরীরা সে বেলান চূপ থেকে তার বেলার কেন এমন উঠে পড়ে লাগে ? এর উত্তরও চমকপ্রদ :

সে (ক্রিটেয়েস্ট্রা) থাকে খুন করে, সে-পুরুষের সাথে তার রক্ত-সম্পর্ক মেই।”

যার সঙ্গে কোন রক্ত-সম্পর্ক নেই তাকে খুন করলে বিশেষ-কিছু আসে যায় না। হত্যাকারিণী যদি স্বামীকেও হত্যা করে থাকে তাও প্রায়শ্চিত্তের যোগ্য। এ নিয়ে ফিউরীদেব মাথা ঘামাবার প্রয়োজন নেই। রক্ত-সম্পর্কের মধ্যে খুন-খারাপী ঘটলে হত্যাকারীদের শাস্তি দেওয়াই তাদের একমাত্র কর্তব্য। রক্ত-সম্পর্কের খুনখুনির মধ্যে মাতৃহত্যাই সবচেয়ে বড় অপরাধ। জননী-বিধি অনুসারে এই অপরাধ প্রায়শ্চিত্তের অতীত। এ্যাথেন্সে ওরেস্টেসের পক্ষ সমর্থনের জন্য অগ্রসর হন। এ্যাথেন্স তখন এরিয়োপেজাইটদের (Areopagites) অর্থাৎ এথেন্সের জুরীদের ভোট দেওয়ার জন্য ডাকেন। ওরেস্টেসের পক্ষে ও বিপক্ষে ভোটের সংখ্যা সমান সমান দাঁড়ায়। এ্যাথেন্স তখন প্রেসিডেন্টরূপে তাঁর নিজের ভোটটা দিয়ে ওরেস্টেসকে মুক্তি দেন। পিতৃ-বিধি জননী-বিধির উপর জয়লাভ করে। “পরবর্তী পুরুষদের দেবদেবীরা” ফিউরীদেব উপর জয়লাভ করে। ফিউরীরা তখন মনের দ্বন্দ্বের নববিধানের আমলে নতুন কাজের দায়িত্ব নিয়ে কোনরূপে দিন গুজরাবার ব্যবস্থা করে।

ওরেস্টেসের এই নতুন কিন্তু অভ্যস্ত ব্যাখ্যাটা সমগ্র গ্রন্থের উৎকৃষ্ট অংশরূপে গণ্য। কিন্তু এতে আরও প্রমাণ হয় যে, বাথোফোন ও ফিউরী-সম্মত, এ্যাথেন্সে ও এ্যাথেন্সের অন্ততপক্ষে সে-যুগের এসখিলুসের সমান বিশ্বাসী। কারণ, মূলত তিনিও বিশ্বাস করেন, গ্রীকদের বীরযুগে এইসব দেবতারা অলৌকিক কার্য-কলাপের ভেতর দিয়ে জননী-বিধি স্থলে জনক-বিধি কায়েম করে। এই জাতীয়

ধারণা ধর্মকে বিশ্ব-ইতিহাসের একমাত্র নিয়ন্তা বলে মনে করে; কাজেই ইহা শেষপর্যন্ত যে মিছক মরমীবাদে (mysticism) পরিণত হ'তে বাধ্য, তা সহজেই বোঝা যায়। সেইজন্ত বাথোফোনের নিরেট বিরাট গ্রন্থখানা ঘেঁটে আর কোন লাভ নেই। খাঁটাখাঁটি করলে মিছামিছি গলদঘর্ম হওয়াই সার হয়। কিন্তু তাই বলে বাথোফোন যে অগ্রদূত তা অস্বীকার করার উপায় নেই। দূর অতীতে অবাদ-যোনি-সংসর্গ সম্পর্কে মানুষের যে অস্পষ্ট ধারণা ছিল, তার স্থলে তিনিই সর্বপ্রথম নিয়ন্ত্রিত বিষয়গুলো দ্বারা তা বাস্তব সত্যরূপে প্রমাণ করেন; যথা :—গ্রীক ও এসিয়াবাসীদের মধ্যে একপতি পত্নিত্বমূলক বিয়ে-সাদীর পূর্বে এমন অবস্থা ছিল, যখন একজন পুরুষ যেমন বহু নারীর সহিত যৌন-সঙ্গম উপভোগ করতে সক্ষম ছিল, নারীও তেমনি একাধিক পুরুষের সাহচর্য লাভ করে তৃপ্ত হতো; এতে প্রচলিত নীতিবোধে আঘাত লাগতো না মোটেই। প্রাচীন সাহিত্যে এখনও এর ভূরিভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়। এই প্রথা হঠাৎ একদিনেই লোপ পেয়ে যায় নি। এর জের চলেছিল বহুদিন ধরে। একপতি-পত্নিত্ব অধিকারের মূল্যস্বরূপ নারীকে অল্পদিনের জন্ত অবাদ-যোনি-সংসর্গের ঝামেলা পর্যন্ত সহ্য করতে হয়। অবাদ-যোনি-সংসর্গের দরুণ বংশানুক্রম কেবলমাত্র মায়ের দিক থেকে অর্থাৎ এক মা থেকে আর এক মা—এভাবেই গণ্য করা হয়। এ প্রথা স্থানিচিত, অন্ততপক্ষে, স্বীকৃত-পিতৃত্ব সত্ত্বেও একপতি-পত্নিত্ব-মূলক বিয়ের আমলেও বহুদিন ধরে জননি-বিধিরই অয়-অয়কার ছিল। বাপ-মা সম্পর্কে জননীকে সন্তান-সন্ততির নিভুলরূপে চিনতে পারত। কাজেই মায়ের স্থান ছিল সকলের উপরে। মাতৃত্বের দরুণ সমস্ত নারীই সমাজে যে উচ্চ মান-মর্যাদার অধিকারিণী ছিলেন বর্তমান যুগের মেরেরা তা ধারণাও করতে পারেন না। মরমীবাদের মোহগ্রস্ত বাথোফোনের পক্ষে এই সমস্ত সত্য খোলাখুলিভাবে প্রকাশ করা সম্ভব হয়ে উঠেনি। তা সত্ত্বেও তিনি এইগুলো প্রমাণ করেন। ১৮৬১ সনে তিনি রীতিমত বিপ্লবেরই সৃষ্টি করেন।

বাথোফোনের বিরাট গ্রন্থ লেখা হয় জার্মান ভাষায়। যে সময় বইখানা লেখা হয়, সেই সময় পৃথিবীর অগ্রাগ্র জাতের তুলনায় জার্মানদের আধুনিক পরিবারের প্রাগৈতিহাস সম্বন্ধে খেলা ছিল না মোটেই। কাজেই বাথোফোন অখ্যাত অবস্থাতেই কাল কাটাতে বাধ্য হন। তাঁর পরবর্তী গবেষকের আবিভাব হয় ১৮৬৫ সনে। বাথোফোনের নাম পর্যন্ত এই নতুন গবেষকের স্রুতিগোচর হয়নি।

এই নতুন গবেষকের নাম জে. এফ. ম্যাকলেনান। সকল দৃষ্টি দিয়েই ইনি বাথোফোনের বিপরীত-ধর্মী। প্রতিভাশালী মরমীবাদীর পরিবর্তে ইনি ছিলেন শুষ্ক-কাঠ আইনজীবী। কল্পনা-প্রবাহের আতিশয্যের পরিবর্তে দেখা যায় যেন ব্যারিস্টার আত্মপক্ষ-সমর্থনের জ্ঞানানবরত আপাত-যুক্তি-যুক্ত প্রমাণ ও তথ্য ঝেড়ে চলেছেন। প্রাচীন ও আধুনিক যুগের বহু অসভ্য, বর্বর, এমন-কি, সভ্য জাতির মধ্যে ম্যাকলেনান এমন এক বিবাহ-প্রণালীর সন্ধান পান, যে বিষয়েতে বরং একা বা তার বন্ধু-বান্ধবদের নিয়ে কল্পার আত্মায়-স্বপ্নজনের কাছ থেকে যেন তাকে জোর দেখিয়ে ছিনিয়ে নিয়ে আসে। এই প্রণা নিশ্চয়ই এমন এক প্রণা থেকে উদ্ভূত হয়েছে, যে-প্রণা অনুসারে এক উপজাতীয় পুরুষগণ অত্রাণ উপজাতির কাছ থেকে জোর করে মেয়ে ছিনিয়ে এনে বিয়ে-সাদী করতে অভ্যস্ত ছিল। এখন জিজ্ঞাস্য, এই “হার্যরূপ করে বিয়ে করার” মূলোদ্ভূত কারণ কি? পুরুষরা বতর্দিন আপন উপজাতির মধ্যে প্রয়োজন মত নারী পেয়েছে, ততদিন নিশ্চয়ই এই সমস্যা দেখা দেয়নি। কিন্তু সচরাচরই আমাদের চোখে পড়ে যে, অপেক্ষাকৃত অনগ্রসর লোকজনের মধ্যে এমন কতকগুলো দলের (groups), (১৮৬৫ সনে এই সমস্ত দল বা শ্রেণীকে উপজাতিরূপেই বিবেচনা করা হয়েছে) অস্তিত্ব আছে যার চৌহদ্দীর মধ্যে বিয়ে-সাদী নিষিদ্ধ করা হয়। কাজেই পুরুষের স্ত্রী আর নারীদের স্বামী চুঁড়ে বের করতে হয় দলের বাইরে। কতকগুলি উপজাতির মধ্যে আবার এমনও দেখা যায় যে, এক-একটা দলের পুরুষদের নিজ দল থেকেই স্ত্রী বাছাই করে নিতে হয়। ম্যাকলেনান প্রথমোক্ত শ্রেণীর উপজাতিগুলোকে “গোত্রান্তর-বিবাহী” (exogamous) এবং শেষোক্ত শ্রেণীর জাতিগুলিকে “সগোত্র-বিবাহী” (endogamous) আখ্যা প্রদান করেন। অতঃপর তিনি তাড়াতাড়ি “গোত্রান্তর-বিবাহী” ও “সগোত্রবিবাহী”-ওয়ারা উপজাতিগুলোর মধ্যে কঠোর পরস্পর-বিরোধিতার ভাবও আবিষ্কার করেন। গোত্রান্তরবিবাহ সন্দেহে তাঁর নিজের গবেষণাই তাঁকে চোখে আঙুল দিয়ে দেখিয়ে দেয় যে, অধিকাংশ বা সমস্ত ক্ষেত্রে না হ’লেও অনেক স্থলেই এই বিরোধিতা তাঁর কল্পনাতৈই সীমাবদ্ধ। তা সত্ত্বেও তিনি তার উপরেই তাঁর মতবাদটা দাঁড় করাতে চেষ্টা করেন। এই পিয়েরী বা মতবাদ অনুসারে “গোত্রান্তর-বিবাহী” উপজাতিগুলো একমাত্র অপর-কোন উপজাতি থেকেই স্ত্রী গ্রহণে সক্ষম। অ-সভ্য অবস্থায় এক উপজাতির সাপে অপর উপজাতির চিরস্তন সংগ্রাম চলছে। কাজেই, স্ত্রী-সংগ্রহ করতে হ’লে শুধু বলপ্রয়োগ ছাড়া আর উপায়ান্তর ছিল না বলে তাঁর বিশ্বাস।

ম্যাক্লেনান্ “অতঃপর প্রশ্ন উত্থাপন করেন : গোত্রাস্তরবিবাহ-প্রথা এল কোথা থেকে ? গোত্র-সম্পর্ক বা নিষিদ্ধ-বোনি-সংসর্গের (incest) ধারণার সৃষ্টি হয় অনেক পরে ; কাজেই, এ-ছোটোর সাথে গোত্রাস্তর বিবাহের কোন সম্পর্ক থাকতে পারে না। কিন্তু অ-সভ্যদের মধ্যে আর একটা প্রথা প্রায়ই দেখতে পাওয়া যায়। কন্যা-সন্তান ভূমিষ্ট হওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই গলা টিপে তাকে মেরে ফেলা হয়। কলে প্রত্যেক উপজাতির মধ্যে পুরুষের সংখ্যাধিক্য ঘটে, কাজেই কয়েকজন পুরুষ মিলে একজন পত্নী গ্রহণ করে—তাই-ই বহুস্বামিত্ব। এতে মাকে চিনবার কোন অসুবিধা না ঘটলেও বাপ যে কে তা নিরূপণ করা হুঃসাধ্য হয়ে উঠে। কাজেই, মায়ের দিক থেকে বংশ নিরূপণ রেওয়াজে পরিণত হয়। পুরুষ অর্থাৎ বাপের দিক থেকে বংশানুক্রম নিরূপণ পুরোপুরিভাবে পরিত্যক্ত হয় : এককথায়, জননী-বিধির জয়-জয়কার দেখা যায়। বহুস্বামিত্ব সমাজে নারীর ঘাটতি কিছুটা পরিমাণে দূর করলেও অসুবিধা খোল আনা দূর করতে পারে নাই। কাজেই অল্প উপজাতি থেকে মেরে চুরি, নারী-হরণ ইত্যাদি দস্যুরে পরিণত হয়।

ম্যাক্লেনান্ “স্টাডিজ ইন এনসার্ট হিস্টরী”তে (প্রাচীন ইতিহাস নিয়ে গবেষণা) আদিম যুগের বিবাহ-প্রথা শীর্ষক প্যারায় লিখেন—

“সমাজে পুরুষ ও নারীর সামঞ্জস্যের অভাববশত গোত্রাস্তরবিবাহ ও বহু-স্বামিত্ব দুই-ই ঘটেছে। কাজেই, গোত্রাস্তর-বিবাহী জাতিগুলোর মধ্যে যে প্রথমে বহু-স্বামিত্ব-প্রথা প্রচলিত ছিল তা স্বীকার করতেই হবে এইজন্য, গোত্রাস্তর-বিবাহী উপজাতিগুলির মধ্যে প্রথমত একমাত্র মায়ের দিক থেকে রক্ত-সম্পর্ক নির্ধারণই বে দস্তুর ছিল তাও নিভুলরূপে মেনে নিতে হয়।”

গোত্রাস্তরবিবাহ-প্রথার গুরুত্ব আর এর যে ভূরিভূরি নিদর্শন দেখতে পাওয়া যায় সে-সবকে লোকের দৃষ্টি আকর্ষণ করে ম্যাক্লেনান্ বড় রকমের কাজই করেন। তবুও তাঁকে এই প্রথার **আবিষ্কারক** বলা চলেনা মোটেই। আর এই প্রথাটা তিনি আরও কম ব্যুত্রে পেরেছেন। বহু লেখক ও সমালোচকের ইতস্তত-বিক্ষিপ্ত-টীকা-টীপনী ইত্যাদির নোট চয়ন করে ম্যাক্লেনান্ তাঁর গবেষণা চালান। অপেক্ষাকৃত পূর্বতন যুগের এই সমস্ত তথ্য ছাড়া, ল্যাপাম ১৮৫৯ সনে তাঁর (Descriptive Ethnology) বিবৃতিমূলক ইতিহাস বিজ্ঞান নামক গ্রন্থে মাগার নামধেয় ইণ্ডিয়ানদের ভেতর প্রচলিত এই প্রথার নিভুল ও আত্মপুথিক বিবরণী প্রদান করে বলেন যে, এক সময় পৃথিবীর সর্বত্র এই

প্রথার বহুল প্রচলন ছিল। ম্যাক্লেনান্ নিজেও ল্যাথামের এই উক্তি উদ্ধৃত করেন। ১৮৪১ সনে মর্গান তাঁর ইরোকোয়া সম্পর্কিত পত্রাবলীতে (আমেরিকান রিভিউ) এবং ১৮৫১ সনে “ইরোকোয়া জাতি সম্বন্ধে” শীর্ষক প্রবন্ধে এই উপ-জাতির মধ্যে কয়েকটি “গোত্রান্তর-বিবাহী” দলের অস্তিত্ব ইতিপূর্বেই প্রমাণ করেন। পক্ষান্তরে ম্যাক্লেনান্ তাঁর আইনজীবীমূলভ মস্তিষ্ক নিয়ে আলোচনা চালাতে গিয়ে যে ধোঁয়ার রাছোরই সৃষ্টি করেন তা আমরা স্পষ্টই বুঝতে পারবো। বাথোফোন তাঁর মরমীবাদ-জ্ঞানিত কর্তন্যর আশ্রয় গ্রহণ করে জননী-বিধি সম্পর্কে আলোচনার যেটুকু কৃতিত্ব দেখান ম্যাক্লেনানের ভাগ্যে তাও জুটে উঠেনি। মায়ের দিক থেকে বংশানুক্রম নির্ধারণ যে অপেক্ষাকৃত প্রাচীনতর প্রথা, ম্যাক্লেনান তা প্রচার করে অবশ্যই কৃতিত্ব প্রদর্শন করেন। তবে বাথোফোনই যে এ-বিষয়ে অগ্রণী ও পথ-প্রদর্শক তা ম্যাক্লেনান পরে সুস্পষ্ট-ভাবেই স্বীকার করেন। দুঃখের বিষয়, ম্যাক্লেনান্ এখানেও পরিকারভাবে তাঁর মতবাদটা দাঁড় করাতে পারেননি। “কেবলমাত্র নারীর দিক থেকে আত্মীয়তার” বাণী তিনি হামেশাই প্রচার করেন। মাক্কাতার আমলে এই উক্তি সত্য হ’লেও সামাজিক ক্রমবিকাশের পরবর্তী স্তঃশুলোতেও তিনি এই বাক্য অনবরত প্রয়োগ করেন। পরবর্তী স্তঃশুলোতে বংশানুক্রম ও উত্তরাধিকার জননী-বিধি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হ’লেও পুরুষের দিক থেকে আত্মীয়তা রীতিমত সামাজিক প্রথার পরিণত হয়। এখানেই গ্রন্থকোট আইনজীবীমূলভ মনের প্রকৃষ্ট পরিচয় মিলে। আইনজীবীদের দৃষ্টিতে এই যে, একটা কাটখোটা ধরাবাঁধা আইনের শব্দ বেছে নিয়ে পরিবর্তিত অবস্থার ভেতরে যখন এই শব্দের প্রয়োগ আর চলতে পারেনা তখনও গায়ের জোরে অপরিবর্তিত অবস্থাতেই ওটাকে চালাতে চেষ্টা করে থাকেন।

ম্যাক্লেনানের গিয়ারী বা মতবাদটা আপাতদৃষ্টিতে সত্য মনে হ’লেও তাঁর নিজের কাছেও তা অভ্রান্ত সত্যরূপে প্রতিষ্ঠা লাভ করতে পারেনি। “পুরুষের দিক থেকে আত্মীয়তা নিরূপণ” অর্থাৎ পুরুষের দিক থেকে বংশানুক্রম নির্ধারণে অভ্রান্ত জ্ঞাতগুলির মধ্যেও বন্দী করে বিয়ে করার প্রথা সুস্পষ্ট দেখতে পাওয়া যায়” (পৃ: ১৪০)। তাছাড়া, “মজার বিষয় এই যে, যেখানে গোত্রান্তর-বিবাহ ও প্রাচীনতম কুটুম্বজ্ঞান ও আত্মীয়তার রীতি ঠিক পাশাপাশি অবস্থায় দেখতে পাওয়া যায়, সে-সমস্ত ক্ষেত্রে শিশুহত্যার অস্তিত্ব দেখতে পাওয়া যায় না।” অন্ততপক্ষে ও ছ’টো বিষয় ম্যাক্লেনানের কাছে কিন্তুত-

কিমানকার বোধ হয়েছে। দু'টো বিষয়ই তাঁর ব্যাখ্যা-প্রণালীর এমন বিরোধিতা করে যে, নতুন এবং আরও বেশি জটিল অনুমিতির (Hypothesis) আশ্রয় গ্রহণ করে তিনি উদ্ধার পাওয়ার চেষ্টা করেন।

প্রকৃত অবস্থা যেমনি হোক-না-কেন, ম্যাক্লেনানের থিয়োরী কিন্তু ইংরেজদের ভূয়সী প্রশংসা অর্জন করে। ইংলণ্ডে তাঁর সমর্থকরাও ছিল দলে ভারি। পারি-বারিক ইতিহাসের আবিষ্কারক হিসাবেও তিনি অফুরন্ত যশের অধিকারী হন। ইংরেজরা তাঁকে এ-হিসাবে একমাত্র নির্ভরযোগ্য বিশেষজ্ঞ বলেও মেনে নেয়। কোন কোন গবেষণার ক্ষেত্রে সামান্য-একটু এদিক-ওদিক দেখা গেলেও তৎ-প্রচারিত “গোত্রাস্তর-বিবাহী” ও “সগোত্র-বিবাহী” জাতিদের বিরোধিতা সর্ববাদী-সম্মত সত্যের ভিত্তিমূলরূপেই স্বীকৃত হয়। ঘোড়ার চোখের চুলির মত এই মতবাদের আওতায় স্বাধীনভাবে অনুসন্ধান—গবেষণা পরিচালনের কোন উপায়ই ছিল না। কাজেই, এদিক দিয়ে কোনরূপ প্রগতি বা অগ্রগতির পথও রূপ হ'য়ে যায়। ইংলণ্ডে ম্যাক্লেনানের অতিরঞ্জিত প্রশংসা আর অগ্রত্ব ইংলণ্ডের অনুকরণ বৈকল্প বা ফ্যাশানে পরিণত হয়েছে তার বিস্ময়কর ভাবে। এভাবে একমাত্র বক্তব্য এই যে, এই পণ্ডিত গবেষণা চালিয়ে যেটুকু উপকার করেছেন, “গোত্রাস্তর-বিবাহী” ও “সগোত্র-বিবাহী” জাতিদের বিরোধিতার ভ্রান্ত মতবাদের দ্বারা তিনি তার চেয়ে অনেক বেশি ক্ষতি করেন।

ইতিপূর্বেই বাস্তব ঘটনা ও তথ্যের এত বেশি ভিড় জমে যে তাঁর ঝাড়ামোছা কাঠামোটোর ভিতরে এইগুলোর খাপ-খাওয়ানো অসম্ভব বিবেচিত হয়। বহু-পন্ডিত, বহু-স্বামিত্ব, ও একপতি-পন্ডিত—ম্যাক্লেনান কেবলমাত্র এই তিন রকমের বিয়ের সঙ্গেই পরিচিত ছিলেন। কিন্তু বিবাহ-প্রথা সম্পর্কে যতই তাঁর দৃষ্টি আকৃষ্ট হ'তে থাকে, ততই ভূরিভূরি প্রমাণ পাওয়া যেতে থাকে যে, অনগ্রসর জাতিদের মধ্যে এমন-সব বিবাহ-প্রথার সন্ধান পাওয়া যায়, যেখানে কতকগুলো লোককে এক সঙ্গে যোগভাবে কতকগুলো নারীর স্বামীরূপে দেখা যায়। লুবক (সভ্যতার উৎপত্তি, ১৮৭০) এই দলগত বিয়েকে (“যৌথ বিবাহ”) ঐতিহাসিক সত্যরূপে স্বীকার করেন।

ম্যাক্লেনানের তৎ-প্রচারের অব্যবহিত পরেই ১৮৭১ সনে মর্গ্যান তাঁর নতুন প্রমাণ নিয়ে রঙ্গমঞ্চে দেখা দেন, যা নানদিক দিয়ে চূড়ান্তও বটে। ইরোকোয়াদের (সবরক্তজ) অঙ্কিত সগোত্র-প্রথা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সমস্ত আদিম জাতিদের বেলাতেই সমানভাবে প্রযোজ্য। কাজেই, একটা গোটা মহাদেশেই

এই প্রথা প্রচলিত। তবে এই সমস্ত জাতি বাস্তবিক পক্ষে যুগ-সমস্ত বিবাহ-প্রথার অভ্যন্তর সেই সমস্ত প্রথা থেকে উদ্ভূত আত্মীয়তার ক্রমিক পর্যায়ের সঙ্গে এই (সমরকুজ)-সগোত্র-প্রথার ঘোরতর বিরোধিতাই দেখা যায়। মর্গ্যান সমস্ত আমেরিকা মহাদেশের আদিম অধিবাসীদের মধ্যে সগোত্র-প্রথার অস্তিত্ব সম্পর্কে স্থির সিদ্ধান্তেই উপনীত হন। মর্গ্যান জ্ঞাতিত্ব-প্রথা সম্পর্কে তথ্য সংগ্রহের জন্য কতকগুলি তালিকা ও প্রশ্নপত্র তৈরি করেন। অতঃপর পৃথিবীর অন্যান্য জাতির মধ্যে রক্ত-সম্পর্ক নিরূপক প্রথাসমূহ সম্পর্কে তথ্যসংগ্রহ এবং এতদ্ সম্পর্কে তাঁর তালিকা ও প্রশ্নাবলী দেশ-বিদেশে প্রেরণ সম্পর্কে তিনি ফেডারেল গবর্নমেন্টের সাহায্য গ্রহণ করেন। উত্তরগুলো থেকে তিনি নিম্নলিখিত বিষয়গুলি আবিষ্কার করেন : (১) আমেরিকান ইন্ডিয়ানদের সগোত্র সম্পর্ক-প্রথা এলিয়ার বহু জাতির মধ্যে বিস্তারিত ; কিছু পরিবর্তিত-আকারে এই প্রথা আফ্রিকা ও অস্ট্রেলিয়াতেও প্রচলিত আছে ; (২) এর পরিপূর্ণ ব্যাখ্যা একপ্রকার দলগত বিষয়ের মধ্যেই চুঁড়ে বের করতে হবে। হাওয়াই ও অস্ট্রেলিয়ার নানা দ্বীপে দল-গত বিষয়ের এখনও অস্তিত্ব রয়েছে। তবে এই ধরনের বিষয় ক্রমেই লোপ পাচ্ছে ; এবং (৩) ঐ সমস্ত দ্বীপে এই ধরনের বিবাহ-প্রথার পাশাপাশি এমন এক (সমরকুজ) সগোত্র-প্রথার অস্তিত্ব দেখা যায় যার ব্যাখ্যা অধুনা-লুপ্ত আরও এক প্রকার প্রাচীনতম দলগত-বিষয়ের দ্বারা সম্ভবপর। ১৮৭১ সালে “Systems of Consanguinity and Affinity” (সগোত্র প্রথা ও কুটুম্ব জ্ঞানের রকমকমের) নামক গ্রন্থে তিনি এই সমস্ত প্রমাণপত্র ও এইগুলো সম্পর্কে নিজের সিদ্ধান্তসমূহ প্রকাশ করে ব্যাপকতর বিতর্কের সৃষ্টি করেন। সগোত্র-সম্পর্কের বিভিন্ন প্রথা থেকে আলোচনা শুরু করে এবং এক একটি প্রথা থেকে তার জুড়িদার পারিবারিক-প্রথা পুনর্গঠন করে তিনি নতুন গবেষণাধারার সৃষ্টি করেন। এইভাবে আমাদের দৃষ্টি ও করণা-শক্তি মাহুতের প্রাগৈতিহাসের কোঠায় শেষ পর্যন্ত উপনীত হয়। এই পদ্ধতি যদি অসম্ভব প্রমাণিত হয় তা’হলে ম্যাক্লেনানের চমকপ্রদ থিয়োরীগুলোর প্রাণান্ত-পরিচ্ছেদই উপস্থিত হবে।

ম্যাক্লেনান তাঁর মতবাদের জন্য নতুন স্বাক্ষর-জাল বিস্তার করে “আদিম বিবাহ প্রথা” বা Primitive Marriage-এর (Studies in Ancient History, 1876) নতুন সংস্করণ বের করেন। নিজের নিছক অনুমিতির (hypotheses) আশ্রয় গ্রহণ করে নিজে মানব পরিবারের পুরাতত্ত্ব ক্রান্তম ইতিহাস রচনা করলেও, তিনি লুবক ও মর্গ্যানের কাছ থেকে তাঁদের প্রত্যেকটি

বিবৃতির ক্ষুদ্র কেবলমাত্র প্রমাণেরই দাবি করেন নি, তাঁদের কাছ থেকে তিনি এমন অভ্রান্ত প্রমাণের দাবি করেন, যেন এই পণ্ডিত দুজনকে স্কটল্যান্ডে কোন আদালতের সামনে হাজির হ'য়ে সাক্ষ্যদান করতে হবে। কিন্তু এই লোকটাই জার্মানদের মধ্যে মামা-ভাগ্নের নিগূঢ় সম্পর্ক (জার্মেনিয়া, ২০-তম অধ্যায়) সম্বন্ধে তাসিতুসের বিবরণী, দশ-বারজন ব্রিটেনের যৌথভাবে তাদের পত্নীদের সঙ্গে বসবাস বিষয়ক সিজারের রিপোর্ট এবং বর্বরদের মধ্যে যৌথত্ব নিয়ে ঘরকন্না করা সম্পর্কে প্রাচীন গ্রন্থকারদের বিবরণী অবলম্বন করে ঠাণ্ডা মেজাজে এমন সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, এই সব জাতি বহু-স্বামিত্বের (polyandry) আমলেই বসবাস করতো! সরকারপক্ষের কাউন্সেল যেন আসামীকে দোষী সাব্যস্ত করার ক্ষমতা বাগাড়ম্বর বিস্তার করছেন। নিজের পক্ষ সমর্থনের জন্য ইনি যেমন খুশি তেমনি মুক্তিলাভ বিস্তার করবেন কিন্তু আসামীপক্ষের কাউন্সেলের কাছ থেকে তাঁর প্রত্যেকটি কথাই জ্ঞান ভুল ও গুরোপুরি আইন-সম্মত প্রমাণপত্রাদি দাবি করবেন।

ম্যাক্লেনানের মতে দলগত-বিষয়ে নিছক কল্পনা ছাড়া অপর কিছুই নয়; তার ফলে, তিনি বাথোফোনেরও অনেক নীচে নেমেছেন। তিনি ঘোষণা করেন যে, মর্গ্যান-প্রকীর্ণিত সগোত্র-সম্পর্ক-প্রথাগুলি আধুনিক শিষ্টাচারের নিয়ম-কানুন মাত্র। প্রমাণস্বরূপ তিনি বলেন যে, ইণ্ডিয়ানরা বিদেশী লোক, এমন-কি, খেতাজকেও ভাই বা বাবা বলে সম্বোধন করে। অবস্থা যদি এরকমই দাঁড়ায়, “পিতা” “মাতা” “ভাই” “বোন” ইত্যাদি শব্দকেও অনায়াসে অর্থহীন সম্বোধনসূচক উক্তিরূপে গণ্য করা যেতে পারে! কারণ লোকে ক্যাথলিক পুরোহিত ও মঠধারিণীদের “বাবা” ও “মা” বলে ডাকে। খৃষ্টান সন্ন্যাসী ও সন্ন্যাসিনীরা, এমন-কি, ফ্রিম্যাসনরা (Free-masons) এবং ব্রিটিশ ট্রেড ইউনিয়ন ও এসোসিয়েশনসমূহের সদস্যরাও তাঁদের পূর্ণ অধিবেশনের সময় পরস্পরকে “ভাই” আর “বোন” বলে সম্বোধন করেন। মোটের উপর, আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য ম্যাক্লেনান নিতান্ত দুর্বল বুদ্ধি ও প্রমাণপত্রের অবতারণা করেন।

ম্যাক্লেনানের একটা দুর্গ এখনি পথস্থ অনাক্রান্ত রয়েছে। গোত্রান্তরবিবাহী ও সগোত্রবিবাহী জাতিদের পারস্পরিক বিরোধিতার উপর ভিত্তি করেই তিনি তাঁর সমগ্র তত্ত্ব কথাটাকে দাঁড় করাতে চেষ্টা করেন। এই তত্ত্বকথার বিরুদ্ধে কেউ কলম চালাতে সাহস করে নি। সকলেই সর্ববাদীসম্মতরূপে এই তত্ত্বকথাকে মানব-পরিবারের সমগ্র ইতিকথার মেরুদণ্ডরূপেই স্বীকার করে

নেয়। এই বিরোধিতার ব্যাখ্যা করবার জন্ত ম্যাকলেনানের চেষ্টা হয়ত ব্যর্থই হয়েছে। নিজে যে-সমস্ত ঘটনা ও তথ্যের আশ্রয় গ্রহণ করেন, ব্যাখ্যা করতে গিয়ে তিনি হয়ত শেগুলোকেই প্রকারান্তরে অস্বীকার করতে বাধ্য হন। কিন্তু খোদ বিরোধিতাটা অর্থাৎ পৃথক ও স্বাধীন দু'টো জাতির একটা স্বজাতির মধ্যে থেকেই স্ত্রী গ্রহণ করে, আর আরেকটা এই প্রথাকে পুরো নিষিদ্ধ বলে ঘোষণা করে,—পরস্পরের সঙ্গে পুরোপুরিভাবে সম্পর্কহীন একরূপ দুই শ্রেণী উপজাতির অস্তিত্ব—যেদ-বাইবেলের বাণীর মতই—অভাস্ত সত্য। উদাহরণস্বরূপ, জিরো-তুলোর “ওরিভিনে জুলা ফ্যামিলে” (পরিবারের উৎপত্তি ১৮৭৪) গ্রন্থ, এমন কি, লুবকের Origin of Civilization (সভ্যতার উৎপত্তি, চতুর্থ সংস্করণ, ১৮৮২) গ্রন্থ খতিয়ে দেখলেই ব্যাপারটা পরিস্কাররূপে বোঝা যাবে।

এইখানে মর্গ্যান তাঁর **প্রাচীন সমাজ** (১৮৭৭) (“Ancient Society”) নামক প্রধান গ্রন্থখানা নিয়ে রঙ্গক্ষেত্রে আবির্ভূত হন। এই গ্রন্থখানাকে ভিত্তি করেই বর্তমান গ্রন্থের উৎপত্তি। ১৮৭১ সনে মর্গ্যান যা ঠারেঠোরে উপলব্ধি করেন, তা এখন সুস্পষ্টরূপে প্রতিভাত এবং অধিকতর বিকাশপ্রাপ্ত। গোত্রান্তর-বিবাহ ও সগোত্রবিবাহের মধ্যে কোন বিরোধ নেই। বর্তমান সময় পর্যন্ত গোত্রান্তর-বিবাহী বলে কোন উপজাতির অস্তিত্বেরও সন্ধান পাওয়া যায় নি। প্রত্যেক জায়গাতেই অন্ততপক্ষে কিছু সময়ের জন্ত দলগত-বিয়ের প্রচলন সর্বজনীন বাস্তব-সত্যরূপেই গণ্য। যে সময় দলগত-বিয়ের প্রচলন ছিল সেই সময় উপজাতি মায়ের দিক থেকে রক্তসম্পর্কযুক্ত কতকগুলি দলে অর্থাৎ গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে পড়ে। এই গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ে করা নিষিদ্ধ ছিল। কিন্তু গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ে নিষিদ্ধ হলেও উপজাতিটির মধ্যেই সকলে স্ত্রী-গ্রহণ করতে বাধ্য ছিল। কাজেই, প্রত্যেক গোষ্ঠী পুরাপুরি গোত্রান্তরবিবাহী হ'লেও এই সমস্ত গোষ্ঠীকে নিয়ে গঠিত মূল উপজাতিটা ছিল খাঁটি সগোত্রবিবাহী। ম্যাকলেনানের কৃত্রিম সৌধের ধ্বংসাবশেষটুকুও এইবার পুরোপুরিভাবে নিশিচ্ছ হয়ে যায়।

মর্গ্যান কিন্তু এইখানেই ক্ষান্ত হননি। আমেরিকাবাসী ইণ্ডিয়ানদের গোষ্ঠীপ্রথার মারফতে তিনি তাঁর গবেষণাক্ষেত্রে দ্বিতীয় বড় রকমের আবিষ্কার উপনীত হ'তে সক্ষম হন। জননী-বিধি-শাসিত এই গোষ্ঠী-প্রথার ভেতরে তিনি এমন এক আদিম প্রথা আবিষ্কার করেন, যা থেকে পরবর্তী যুগের জনক-বিধি-শাসিত গোষ্ঠী-প্রথা উদ্ভূত। প্রাচীন সভ্য জাতিদের মধ্যে আমরা একরূপ গোষ্ঠী-প্রথারই সাক্ষাৎ পাই। ঐতিহাসিকদের নিকট সুপরিচিত হুদোধ্য হৈয়ালী

গ্রীক ও রোমান গোষ্ঠী-প্রথার তাৎপর্য এখন ইন্ডিয়ান গোষ্ঠী-প্রথার ভেতরেই আবিষ্কৃত হ'য়ে সমগ্র আদিমযুগের ইতিহাস এক নতুন ভিত্তিমূলের উপরেই প্রতিষ্ঠিত হয়।

ডাকুইনের ক্রমোন্নতিবাদ যেমন প্রাণী-বিজ্ঞানের নিকট, আর মার্ক্সের বাড়তি মূল্যের থিয়োরী (theory of surplus value) যেমন ধনবিজ্ঞানের নিকট মূল্যবান, সভ্যজাতিদের পুরুষ-শাসিত গোষ্ঠীর প্রাথমিক স্তর হিসাবে আদিম যুগের জননী-বিধি-শাসিত গোষ্ঠীর পুনরাবিষ্কারও নৃতত্ত্বের নিকট তেমনি মূল্যবান বিবেচিত। মর্গ্যান্ এতদ্বারা সর্বপ্রথম মানব-পরিবারের ইতিহাসের কাঠামোটোর সন্ধান পান। বর্তমানে যতদূর তথ্যাদি সংগ্রহ সম্ভবপর, তদনুসারে প্রাচীন যুগে পরিবারের ক্রমবিকাশের ধারাটার মোটামুটি স্বরূপটা পাকড়াও করা এখন সম্ভব হয়েছে। আদিমযুগের ইতিহাস নিয়ে গবেষণা পরিচালনের যে নয়া রাস্তা খোলসা হয়, তা সকলেই স্বীকার করেন। সমগ্র নৃতত্ত্ব-বিজ্ঞান জননী-বিধি-শাসিত গোষ্ঠী-প্রথার উপরেই দণ্ডারমান। এই প্রথা আবিষ্কৃত হওয়ার পর, গবেষণা পরিচালনের সময় কোথায় ও কিসের দিকে দৃষ্টিপাত করতে হ'বে আর কিভাবেই বা গবেষণার ফলগুলো সাজাতে হ'বে আমরা তার সন্ধান লাভ করি। কাজেই মর্গ্যানের গ্রন্থ প্রকাশের পর নৃতত্ত্ব-বিষয়ক গবেষণার দ্রুত প্রগতি সাধিত হয়।

নৃতত্ত্বসেবীরা, এমন কি, ইংলণ্ডের নৃতত্ত্বসেবীরাও বর্তমানে মর্গ্যানের আবিষ্কারগুলি প্রশংসার চোখেই দেখে থাকেন, অন্ততপক্ষে, আত্মসাৎ তো করেনই। কিন্তু একজনের মধ্যেও এমন সততা দেখা যায় না যে, সে সোজাসৃজি স্বীকার ক'রে বলে যে, মর্গ্যানই আমাদের চিন্তারাজ্যে এই বিপ্লবের সৃষ্টি করেন। ইংলণ্ডের পণ্ডিতরা মর্গ্যানের গ্রন্থখানা সশ্রদ্ধে নীরবতা অবলম্বন ক'রে বইখানার মুণ্ডপাত করার অভিলাষী। বড় জোর, গ্রন্থকারের অপেক্ষাকৃত পূর্বতন আবিষ্কারগুলি সশ্রদ্ধে ছ'চারটে প্রশংসাবাদ আওড়িয়ে তাঁরা গ্রন্থকারকে সরাসরি বিদায় দিতে চেষ্টা করেন। খুঁটিনাটি বিষয় নিয়ে চুলচেরা হিসাব করতে এদের ক্লাস্তিবোধ না হ'লেও মর্গ্যানের বড়বড় আবিষ্কারগুলো সশ্রদ্ধে এঁরা একঙ'য়ে নীরবতা অবলম্বন করেন। “প্রাচীন সমাজ” (এনথ্রোপো সোসাইটি) গ্রন্থের মূল সংস্করণটা বাজারে নিঃশেষ হয়েছে। আমেরিকায় এই ধরনের বই বড়-একটা বিকায় না। ইংলণ্ডে, যতদূর সম্ভব, নিয়মিতভাবেই বইখানার প্রচার বন্ধ করা হয়েছে। একমাত্র জার্মান অনুবাদ গ্রন্থখানাই এই যুগ-প্রবর্তক মহাগ্রন্থের একমাত্র সংস্করণরূপে এখনও কোনমতে বইয়ের বাজারে চালু আছে।

কিন্তু এত ঢাক ঢাক, শুড়শুড় কেন? গ্রন্থখানাকে ধামাধাপা দেওয়ার বড়বড় পরিষ্কারভাবে বুঝতে পারা যায়। শিষ্টতার খাতিরে আমাদের পরিচিত নৃতত্ত্ব-সেবীরা হামেশাই একে অপরের গ্রন্থ থেকে প্রচুর উদ্ধৃত করে বন্ধুত্বের পরিচয় প্রদান করে থাকেন। মর্গ্যান আমেরিকান। কাজেই, ইংরেজ নৃতত্ত্বসেবীদের প্রাণান্ত-পরিচ্ছেদ উপস্থিত হয়েছে। তথ্যসংগ্রহ সম্পর্কে যথেষ্ট বাহ্যিক দৃষ্টিও এই সমস্ত তথ্য সন্নিবেশ ও ঐগুলোর শ্রেণীবিভাগের বেলায়, এককথায়, আইডিয়া বা ভাব-ধারা সম্পর্কে তাঁদেরকে ছুঁজন প্রতিভাশালী বৈদেশিক—আর্থোফোন ও মর্গ্যানের আশ্রয় গ্রহণ করতে হয়। জার্মানকে বরং বরদাস্ত করা চলে কিন্তু আমেরিকানের দাপট সহ্য করা যায় কেমন করে? কোন আমেরিকানের বিরোধিতা করার সময় প্রত্যেক ইংরেজকেই দারুণ দেশ-প্রেমিক দেখা যায়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আমি এর অলস্ত দৃষ্টান্ত প্রত্যক্ষ করি। তাছাড়া, ম্যাকলেনান প্রকৃতপক্ষে বৃটিশ নৃতত্ত্ববিজ্ঞানের নেতা ও সরকারী প্রতিষ্ঠাতা। শিশুহত্যা, বহু-বিবাহ, পাশবিক বিবাহ, জননী-বিধি-শাসিত পরিবার—তৎকর্তৃক কৃত্রিম উপায়ে গ্রথিত এই ঐতিহাসিক-ক্রম সঙ্ঘর্ষে আলোচনার সময় গভীর আন্তরিক শ্রদ্ধা নিবেদন যেন নৃতত্ত্ব-বিষয়ক শিষ্টাচারেই পরিণত হয়েছে। গোত্রান্তরবিবাহী ও সগোত্রবিবাহী উপজাতিগুলির মধ্যে পারস্পরিক সংশ্রবহীনতা ও পুরো নিরপেক্ষতা সঙ্ঘর্ষে সামান্য মাত্রায় সংশয় প্রকাশ ও দারুণ অধর্মীচারের পরিচায়ক। এই পবিত্র সিদ্ধান্তগুলোকে ভ্রান্ত প্রমাণ করে মর্গ্যান ধর্মদ্রোহিতারই পরিচয় প্রদান করেন। তাছাড়া, মর্গ্যান তাঁর গবেষণা এমন কৃতিত্বের সঙ্গে পরিচালনা করেন যে, অলস্ত ও প্রত্যক্ষ সত্যের মতই তাঁর মতবাদটা সুস্পষ্টরূপে প্রতিভাত। কাজেই, গোত্রান্তরবিবাহ ও সগোত্রবিবাহের মধ্যে এতদিন নিরাশ্রয়ের মত ইতস্তত সঞ্চালিত হওয়ার পর, ম্যাকলেনানপন্থীদের পক্ষে এখন অকুণ্ঠিত করে এইমাত্র বলাই সাজে: “এই তত্ত্ব নিজেরাই বহুদিন পূর্বে উদ্ভাবন না করে আমরা কেন এতকাল বোকা সেজে বসে আছি।”

মর্গ্যানের তথাকথিত অপরাধমূলক মতবাদটা সম্পর্কে নেতৃস্থানীয় নৃতত্ত্ব-সেবীরা যে নীরবতা অবলম্বন করে তাঁকে উপেক্ষা করেন সে-সঙ্ঘর্ষে যেন অনেকটা পরোয়া না করেই মর্গ্যান তাঁর অপরাধ ঝোলকলায় পূর্ণ করেন। কারণ তিনি কেবলমাত্র ফরাসী পণ্ডিত কুরিয়ের মত সভ্যতা, পণ্য-উৎপাদন-সমিতি তথা, বর্তমান সমাজের মূল ভিত্তিটার তীব্র সমালোচনাই করেন নি, তিনি বর্তমান সমাজের ভাবী রূপান্তরের এমন আভাষ প্রদান করেন, বা একমাত্র কাল

মার্কসের পক্ষেই সম্ভবপর। কাজেই, “ঐতিহাসিক পদ্ধতি মর্গ্যানের ধাতে সহ্য হয় না” বলে ম্যাক্‌লেনান যে তাঁর বিরুদ্ধে গালিবর্ষণ করবেন, এতে আর আশ্চর্য কি? ১৮৮৪ সনে জেনেভার অধ্যাপক-প্রবর মিঃ জিরো-তুলৌও একই কথায় মর্গ্যানের বিরুদ্ধে গায়ের ঝাল ঝেড়েছেন। ১৮৭৪ সনে (ওরিজিনে জা লা ফামিলে) এই ভদ্রমহোদয় ম্যাক্‌লেনান-প্রকীর্তিত গোত্রাস্তরবিবাহের গোলমর্ধ্যাধায় পড়ে যখন অন্ধকারে হাতড়িয়ে বেড়ান, তখন মর্গ্যানই এর উদ্ধার সাধন করেন।

আদিম মানব সমাজের ইতিহাস মর্গ্যানের কাছে যে আরও কত বিষয়ে স্বাণী, সে সম্বন্ধে এখানে কোন আলোচনা করতে চাইনে। গ্রন্থের ভেতরে সে সম্বন্ধে যথেষ্ট আলোচনা করা হয়েছে। মর্গ্যানের প্রধান গ্রন্থখানা প্রকাশের পর চৌদ্দ বছর অতীত হয়েছে। এই সময়ের মধ্যে মানবজাতির আদিম-সমাজ সম্পর্কে গবেষণার উপযোগী মালমসলার বহর যথেষ্ট পরিমাণে বেড়ে গেছে। নৃতত্ত্ব-সেবীরা ছাড়া, পর্যটক, আদিম যুগের ইতিহাসের পেশাদার লেখকের দল, তুলনামূলক আইন-বিজ্ঞান বিশারদরাও যোগদান করে এতে হয় নতুন তথ্য, না-হয় নতুন দৃষ্টিভঙ্গি যোজনা করেছেন। ফলে মর্গ্যানের কোন কোন বিশেষ দফার কতকগুলি ছোটখাট অসুমিত সম্পর্কে সংশয়ের সৃষ্টি হয়েছে, এমন-কি, ভ্রান্ত প্রমাণিতও হয়ে থাকবে। কিন্তু এই সমস্ত নতুন তথ্য তাঁর গ্রন্থের বড় বড় ভাবধারাগুলোর একটাকেও স্থানচ্যুত করতে পারেনি। তৎপ্রবর্তিত আদিম যুগের ইতিহাসের ক্রমবিজ্ঞানের ধারা মোটামুটিভাবে এখনও অব্যাহত অবস্থায়ই আছে। নৃতত্ত্ব-বিষয়ক গবেষণায় মর্গ্যানের স্মৃহান অবদান যে-ভাবে গতকালের সঙ্গে আচ্ছন্ন করে রাখার চেষ্টা করা হয়, বাস্তবিকপক্ষে, তাঁর কৃতিত্ব ঠিক তেমনিভাবেই ক্রমশ বধিত হচ্ছে (১)।

লণ্ডন,

ফ্রেডেরিক এঙ্গেলস্

১৬ই জুন, ১৮৯১।

(১) ১৮৮৮ সালের সেপ্টেম্বর মাসে নিউইয়র্ক থেকে ফিরে আসার সময় রসেল্টার জেলা থেকে নির্বাচিত কংগ্রেসের একজন ভূতপূর্ব সদস্যের সঙ্গে আমার পরিচয় হয়। লুই মর্গ্যানের সঙ্গে এর পরিচয় ছিল। দুর্ভাগ্যের বিষয়, মর্গ্যান সম্বন্ধে তিনি আমাকে বিশেষ-কিছু বলতে পারেন না। তিনি বলেন যে, মর্গ্যান বে-সরকারী নাগরিক হিসাবে রসেল্টারে বাস করতেন। তিন দিনরাত তাঁর পড়াশোনা নিয়ে মগ্ন থাকতেন। তাঁর ভাই ছিলেন সৈন্তবাহিনীর একজন কর্ণেল। ওয়াশিংটনের সামরিক দপ্তরে ইনি চাকরি করতেন। মর্গ্যান এই ভাইয়ের সাহায্যে তাঁর গবেষণা সম্পর্কে গবর্ণমেন্টের দৃষ্টি আকর্ষণ করে সরকারী ব্যয়ে তাঁর কয়েকখানা বই ছাপিয়ে নেন। আমার সংবাদদাতা যখন কংগ্রেসের সদস্য ছিলেন, তখন তিনিও একাজে তাঁকে সাহায্য করতে চেষ্টা করেন।—এক, ই,

পরিবার, সম্পত্তি ও রাষ্ট্রের উৎপত্তি

প্রথম অধ্যায়

৩২৪

সংস্কৃতির বিভিন্ন প্রাগৈতিহাসিক স্তর

বিশেষজ্ঞের জ্ঞান-বুদ্ধি নিয়ে মর্গ্যানই সর্বপ্রথম মানবজাতির প্রাগৈতিহাসিক যুগকে নির্দিষ্ট নিয়ম ও শৃঙ্খলার ভেতরে আনয়ন করতে চেষ্টা করেন। আর যতদিন কোন গুরুত্বপূর্ণ অতিরিক্ত বিষয়-বস্তুর চাপে পরিবর্তন সাধনের প্রয়োজন উপস্থিত না হয়, ততদিন তাঁর শ্রেণী-বিভাগই বলবৎ থাকবে।

অ-সভ্য (savagery) অবস্থা, বর্বর (barbarism) ও সভ্যতা—[মানব সমাজের] এই তিনটি প্রধান যুগের মধ্যে প্রথম দুটো এবং তৃতীয় যুগের পরিবর্তনের সূচনার সময় পর্যন্ত নিয়ে তিনি আলোচনা চালান। অ-সভ্য অবস্থা ও বর্বর যুগকে তিনি আহাৰ্য উৎপাদনে প্রগতির ক্রম অনুসারে নিম্ন, মধ্য ও উচ্চ এই তিনটি স্তর বা প্যাঁয়ে বিভক্ত করেন। [আহাৰ্য উৎপাদনের প্রগতিকে মাপকাঠিরূপে ব্যবহারের] কারণ সম্পর্কে তিনি বলেন :

“আহাৰ্য উৎপাদনে মানবজাতির নৈপুণ্যের উপরই তাদের পৃথিবীতে প্রাধান্য বিস্তারের সমগ্র সমস্তাটাই নির্ভর করে। [সকলেরই বিশ্বাস পৃথিবীতে] একমাত্র মানবজাতিই আহাৰ্য উৎপাদনের উপর পুরো ক্ষমতা বিস্তার করেছে, [অর্থাৎ এই সমস্তাটাকে পুরোপুরি (১) সূঠের মধ্যে আনয়ন করতে সক্ষম হয়েছে। কাজেই আহাৰ্য উৎপাদনের উৎস ও উপায়গুলির বিস্তৃতি সাধনের সঙ্গে মানবীয় প্রগতি ধারার প্রধান প্রধান যুগগুলোকে অল্পবিস্তর প্রত্যক্ষভাবে অভিন্নরূপে কল্পনা করা হয়েছে।” (২)

১। অ-সভ্য অবস্থা।

(ক) নিম্নস্তর—মানবজাতির শৈশব অবস্থা। মানুষ তখনো তার মূল আবাস-স্থল গ্রীষ্মমণ্ডল ও গ্রীষ্মমণ্ডলের সন্নিহিত বন-জঙ্গলে, অন্তত আংশিকভাবে বৃক্ষে অবস্থান করে; এছাড়া, অতিকার্য শিকারী জানোয়ারদের মধ্যে তাঁর অবিচ্ছিন্নভাবে তিষ্ঠিয়া থাকা কল্পনা করাও যায় না; ফল, শাঁস, মূল তার আহাৰ্য

১। ‘পুরোপুরি’ স্থলে এঙ্গেলস্ লিখেন “প্রায়।”

২। মর্গ্যান—পূর্বোক্ত গ্রন্থের ১২ পৃঃ।

দ্রব্য। মৌখিক ভাষার ক্রমবিকাশ এই যুগের প্রধান কীর্তি। এই ঐতিহাসিক যুগে বিদিত কোন জাতিকেই আর আদিম অবস্থায় দেখা যায় না। যদিও এই যুগে চলে হাজার বছর ধরে তবুও এমন কোন প্রত্যক্ষ নজির বা প্রমাণপত্র নেই যা দ্বিগ্নে এর অস্তিত্ব প্রমাণ করা যেতে পারে; কিন্তু প্রাণীরাজ্য থেকে মানবজাতির উদ্ভব ও ক্রমবিকাশ স্বীকার করার সঙ্গে এই পরিবর্তনের যুগটাকেও অবশ্যই মেনে নিতে হয়।

(ব) **মধ্যযুগ**—ভোজ্যবস্তুরূপে মাছ (কাঁকড়া, বিহুক ইত্যাদি জলজন্তু সহ) আগুন ব্যবহারের সঙ্গে সঙ্গে এই স্তরের সূচনা। মাছ আর আগুন উভয়ের পরিপূরক; কারণ, একমাত্র আগুনের সাহায্য নিয়েই মাছ শরীরের পুষ্টিসাধন করতে পারে। এই নতুন ভোজ্যবস্তু আবিষ্কারের পর মানুষ জল-বায়ু আর স্থানের উপর প্রভুত্ব বিস্তার করে। এমন কি, সেই নৈতান্ত অ-সভ্য অবস্থাতেও তারা নদী আর সমুদ্রোপকূল ধরে পৃথিবীর অধিকাংশ অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়ে। এই সব দেশান্তর গমনের প্রমাণস্বরূপ বলা যেতে পারে যে, প্রত্যেক মহাদেশেই প্রাচীন প্রস্তর-যুগের (Stone Age) বা পেলিওলিথ (Paleo-lithic) নামে পরিচিত যুগের আনাড়ীভাবে তৈরি ভোঁতা পাথরের অস্ত্র দেখতে পাওয়া যায়; ঐ সমস্ত অস্ত্র বা উহার অধিকাংশের ব্যবহার সর্বতোভাবে বা প্রধানত এই যুগেই আরম্ভ হয়। নতুন অধিকৃত অঞ্চল, উদ্ভাবনের জন্তু অবিশ্রান্ত সক্রিয় তাগিদ বোধ, আর ঘর্ষণ দ্বারা আগুন তৈরির ক্ষমতা মানুষকে নতুন নতুন ভোজ্যবস্তুর উদ্ভাবনে সক্ষম করে তোলে। উদাহরণস্বরূপ বলা যেতে পারে যে, মানুষ ক্রমে গুড়ো করার যোগ্য মূল ও কন্দ গরম ছাইয়ের গাধায় বা মাটির চুল্লিতে বসিয়ে ভোজ্যদ্রব্যে পরিণত করে। প্রথম অস্ত্র গদা ও বর্শা উদ্ভাবনের পর শিকারলব্ধ প্রাণীও মাঝে মাঝে ভোজ্য-বস্তুতে পরিণত হয়। কিন্তু সাহিত্যে কেবল মাত্র যুগ্মরাজীবী অর্থাৎ একমাত্র শিকারলব্ধ প্রাণীর মাংস খেয়েই জীবনধারণে অভ্যস্ত যে-সব উপজাতির বিবরণী হামেশা চোখে পড়ে, কিন্তু সেই ধরণের কোন উপজাতি কোনদিনই ধরাপৃষ্ঠে বিচরণ করেনি। কারণ শিকারের প্রাণী যোগাড় করা তখন অত্যন্ত বিপজ্জনকই ছিল এবং কাজেই তা সম্ভবপর ছিল না। এই অবস্থায়, ভোজ্যবস্তু সরবরাহের অনবরত অনিশ্চয়তাংশত নরমাংস ভোজন প্রথাও উদ্ভূত হয়ে থাকবে। এই স্তর চলে আরও বহু দীর্ঘ সময় ধরে। অস্ট্রেলিয়ার বাসিন্দারা এবং পলিনেশিয়ার বহু জাতি এখনও অসভ্য অবস্থায় এই মধ্য স্তরেই আছে।

(গ) **উচ্চস্তর**—তীর-ধনুক উদ্ভাবনার সঙ্গে সঙ্গে এই স্তরের উৎপত্তি। তার ফলে শিকার-লব্ধ প্রাণী নিয়মিতভাবে ভোজ্য-বস্তু আর শিকার স্বাভাবিক বৃত্তিতে পরিণত হয়। ধনুক, রজ্জু ও তীর তখন অত্যন্ত জটিল অস্ত্ররূপে গণ্য। তীর-ধনুকের উদ্ভাবন মানুষের রীতিমতভাবে বুদ্ধিবৃত্তিতে শাণ এবং বহু বৎসরের অভিজ্ঞতা সঞ্চয়ের পরিচায়ক; মোটকথা, আরও অনেক কিছু অ'বিষ্কারের পরিচয় এই নয়া আবিষ্কারের ইঙ্গন জোগায়। আমরা দেখতে পাই, মৃন্ময়পাত্র ব্যবহারে অনভ্যস্ত, কিন্তু তীর-ধনুর সঙ্গে পরিচিত জাতিগুলি (মর্গ্যানের মতে এখান থেকে বর্বরযুগের দিকে পরিবর্তনের সূচনা) ইতিমধ্যেই স্পষ্টপাশে বসবাস আরম্ভ করেছে। আর তারা ভোজ্যদ্রব্য উৎপাদনের উপায়ের উপরেও অনেকখানি প্রভুত্বলাভ করেছে। কাঠের জলপাত্র ও বাসনকোসন, গাছের ছালের তক্ত দিয়ে হাতে-বোনা (তাঁতের সাহায্যে নয়) বস্ত্র, গাছের ছাল বা পাতলা শাখা দিয়ে তৈরি ঝুড়ি, ধারালো পাথরের অস্ত্রও (neolithic) আমাদের চোখে পড়ে। আশুন ও প্রস্তরের কুঠার উদ্ভাবনের সঙ্গে সঙ্গে গাছের গুঁড়ি দিয়ে খোদাই করা নৌকার রেওয়াজও আরম্ভ হয়; লোকে কাঠের কড়ি আর তক্তা দিয়ে মাঝে মাঝে বসত-বাড়িও তৈরি করে। উদাহরণস্বরূপ, উত্তর-পশ্চিম আমেরিকায় ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে এই সমস্ত অগ্রগতির ছাপ এখনও দেখতে পাওয়া যায়। এরা তীর ধনুর ব্যবহার জানলেও মৃন্ময়পাত্র সম্পর্কে একেবারে অনভিজ্ঞ। বর্বর-যুগের লৌহ-নির্মিত তরবারি আর সভ্যতার আমলের আগ্নেয়াস্ত্রের মত অ-সভ্য যুগের তীর-ধনুকই চরম অস্ত্ররূপেই গণ্য।

২। বর্বর যুগ।

(ক) **নিম্নস্তর**—মৃন্ময়পাত্র প্রবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে এই স্তরের সূচনা। আশুনের কবল থেকে রক্ষা করার জন্তে প্রায়ই ঝুড়ি বা কাঠের পাত্রের গায়ে কাঁদা লেপা হতো। [প্রথম মৃন্ময়পাত্র এইভাবেই তৈরি হয়। নানাক্ষেত্রে এর প্রমাণ পাওয়া যায়। আর এই প্রক্রিয়া যে সম্ভবও তাতে সন্দেহ করার বিশেষ কোন কারণ দেখা যায় না।] মোটের উপর, এইভাবে মানুষ আবিষ্কার করে যে, ভেতরে কোন পাত্র না থাকলেও মাটির ছাঁচেই বেশ কাজ চলে যায়।

এতক্ষণ আমরা ক্রমবিকাশের যে সাধারণ গতি ও ধারা নিয়ে আলোচনা করলাম, নির্দিষ্ট কোন যুগে, দেশ বা স্থান নির্বিশেষে এই গতি ও ধারা সমস্ত জাতির উপরেই প্রয়োগ করা চলে। বর্বর যুগের প্রারম্ভেই আমরা এমন একটা স্তরে পৌঁছি, যেখানে [পৃথিবীর] দুইটি মহাদেশের প্রাকৃতিক সম্পদগুলোর

পার্থক্য রীতিমত প্রভাব বিস্তার করতে আরম্ভ করে। পশুপালন, জনন এবং চাম-আবাদ বর্বর যুগের প্রধান বিষয়ত্ব। এই সময় পূর্ব-মহাদেশ, তথাকথিত প্রাচীন-জগত পালনের যোগ্য প্রায় সকলপ্রকার জীব-জানোয়ারের অধিকারী। এখানে কেবলমাত্র একটি ছাড়া সকল প্রকার খাণ্ড-শস্ত্রও জন্মায়। পাশ্চাত্য মহাদেশ—আমেরিকায় লামা ছাড়া পালনের যোগ্য কোন স্তন্যপায়ী পশু ছিল না। আর এই লামা প্রাণীরও অস্তিত্ব ছিল দক্ষিণ-আমেরিকার মাত্র একটি অঞ্চলে। চাম-আবাদের যোগ্য খাণ্ডশস্ত্রগুলোর মধ্যে আমেরিকায় মাত্র একটি খাণ্ডশস্ত্রের অস্তিত্ব ছিল। এর নাম ভুট্টা। তবে এই শস্ত্রটা ছিল সর্বোৎকৃষ্ট। প্রাকৃতিক অবস্থার এই সমস্ত রকমফেরের জন্ত প্রত্যেক গোলাধের লোকজন সে থেকে চলে আপন-আপন পথে। ফলে, মহাদেশ দুটিতে বিভিন্ন স্তরে নানা প্রকার পার্থক্যের সৃষ্টি হয়।

(খ) মধ্যযুগ।—পূর্ব-গোলাধে পশুপালন থেকে এই স্তর আরম্ভ হয়। পশ্চিম-গোলাধে পরঃপ্রণালীর সাহায্যে খাণ্ড-শস্ত্রের চাম-আবাদ আর রোদে-শুকানো ইট ও পাথর দিয়ে বাড়ি তৈরির সঙ্গে এই স্তরের সূচনা।

পশ্চিম-গোলাধে নিরেই এখন আলোচনা শুরু করা যাক। কারণ এখানে ইউরোপিয়ানদের অধিকার আরম্ভ হওয়ার পূর্বে এই স্তরটি মোটেই পরবর্তী স্তরটির দ্বারা স্থানচ্যুত হওয়ার অবকাশ পায় নি।

ইণ্ডিয়ানরা যখন আবিষ্কৃত হয়, তখন বর্বরযুগের নীচের ধাপের (মিসিসিপি নদীর পূর্বদিকের সমস্ত উপজাতি) ইণ্ডিয়ানরা ইতিপূর্বেই বাগানে ভুট্টার আবাদ আর সম্ভবত কুমড়া, শশা, খরযুজ প্রভৃতির আবাদেও অভ্যস্ত ছিল। এই সমস্ত ও ভুট্টা থেকে তাদের খোরাকের অধিকাংশ সংগৃহীতও হয়। বেড়া-দিয়ে-ঘেরা কাঠের বাড়িযুক্ত গ্রামে তারা বাস করে। উত্তর-পশ্চিমের, বিশেষত, কলম্বিয়া নদীর পাশ্ববর্তী অঞ্চলের ইণ্ডিয়ানরা তখনও অ-সভ্যযুগের উচ্চ স্তরে। মাটির বাসন বা চাম-আবাদ তাদের নিকট একেবারে অজ্ঞাত বস্তু। অপরদিকে, [ইউরোপিয়ানদের দ্বারা] অধিকৃত হবার সময় নিউ-মেক্সিকোর তথাকথিত পুরেব্লো ইণ্ডিয়ান, মেক্সিকোবাসী, মধ্য-আমেরিকাবাসী ও পেরুবাসী ইণ্ডিয়ানরা ছিল বর্বরযুগের মধ্য স্তরে। এরা রোদে পোড়া ইট ও পাথরের তৈরি চূর্ণলদুশ বাড়িতে বাস করতো। স্থান ও আবহাওয়ার ব্যতিক্রম অনুসারে ভুট্টা ও আরও পাঁচটা গাছপালার চাম-আবাদ জানত; কৃত্রিম জলসেচ দ্বারা এরা বিভিন্ন বাগানে বিভিন্ন অঞ্চল ও জলবায়ু অনুযায়ী এইসব চাম-আবাদ করে; এইগুলোই ছিল তাদের

প্রধান আহাৰ্য। এরা সামান্য কিছুকিছু পশুপালনও করে। মেক্সিকোবাসীরা টাকী ও অজ্ঞাত পাখী আর পেকুবাসীরা লামা পালনে অভ্যস্ত ছিল। খাতুর ব্যবহারও তারা জানতো, তবে লোহা এদের কাছে ছিল অজ্ঞাত; সে জ্ঞত পাণরের অন্ত ও হাল-হাতিয়ার ব্যবহার ত্যাগ করতে তারা সক্ষম হয় নাই। ঠিক এমনি সময়ে, স্পেনীয়েরা তাদের স্বাধীন ক্রমবিকাশের পথ চিরদিনের জ্ঞত রুদ্ধ করে দেয়।

পূর্ব-গোলাৰ্ধে তৃণ ও মাংস-সরবরাহকারী পশু পালনের সঙ্গে সঙ্গে বর্ষের যুগের মধ্যস্তর আরম্ভ হয়। কিন্তু এই যুগের শেষার্শে চাষ-আবাসনের সূচনা পর্যন্ত দেখতে পাওয়া যায় না। পশুপালন, পশু-জনন এবং বড় বড় পশুপালন সংগঠন আর্য ও সেমিটিক (semites) এবং অপরাপর বর্ষরদের মধ্যে ভেদরেখা টেনে দেয়। ইউরোপীয় ও এশিয়াবাসী আর্যগণ গরুর একই রকমের নাম ব্যবহার করলেও চাষ-আবাসনের অধিকাংশ শব্দের নামের মিল কদাচিত্ পাওয়া যায়।

স্বযোগ-স্ববিধামত কতকগুলি স্থানে পশুপালন সংগঠন পল্লি-জীবনে পরিণতি লাভ করে। ইউফ্রেটিস ও তাইগ্রিসের তীরবর্তী তৃণ-পূর্ণ সমতলভূমিতে সেমিটিকগণ এবং ভারতবর্ষ ও আলস ও জাক্সার্টেস (Jaxartes), তথা ডন, নীপার তীরবর্তী তৃণপূর্ণ সমতল ক্ষেত্রগুলির আর্যগণ পল্লি-জীবনে অভ্যস্ত হয়ে উঠে। এইরূপ পশুচারণ-যোগ্য ভূমিসমূহের, সীমান্ত দেশেই সর্বপ্রথম পশুপালনের রেওয়াজ আরম্ভ হয়ে থাকবে। কাজেই পরবর্তী যুগগুলির লোকজনদের মনে এই ধারণা জন্মে যে, পশুপালক (pastoral) উপজাতিগুলো এমন-সব অঞ্চল থেকে এসেছে, যেগুলো মানবজাতির প্রসূতিগৃহ হওয়া দূরে থাক, ঐসব উপজাতির অ-সভ্য পূর্বপুরুষ, এমন-কি সেইযুগের নিম্নস্তরের লোকজনদের কাছেও বাসের অব্যোধ্য বিবেচিত হয়েছে। আর নদীতীরবর্তী তৃণপূর্ণ সমতলভূমিতে পল্লিজীবন বাপনে অভ্যস্ত হওয়ার পর মধ্যযুগের এই সব বর্ষরদের পক্ষে স্বেচ্ছায় আবার তাদের পূর্বপুরুষদের বনজঙ্গলে ফিরে যাওয়ার সম্ভাবনার চিন্তা করাও কঠিন হয়ে উঠে। উত্তর ও পশ্চিমে সরে যাওয়ার প্রয়োজন উপস্থিত হওয়ার সময়ও সেমিটিক ও আর্যগণ পশ্চিম-এশিয়া ও ইউরোপের জঙ্গল সমাকীর্ণ অঞ্চলে নিজেদের প্রতিষ্ঠিত করেনি। খাতৃশস্ত্রের চাষবাস দ্বারা এই সব অস্ববিধাজনক অঞ্চলে গৃহপালিত পশুগুলির আহাৰ্য সরবরাহ এবং নীতকালেও উহাদের পালনের ব্যবস্থা না হওয়া পর্যন্ত তাদের পশ্চিম-এশিয়া ও ইউরোপে বসবাস করা সম্ভব হয়নি। যতদূর-সম্ভব, পশু-খাত্তের জ্ঞত এই সব উপজাতির লোকেরা খাতৃ-শস্ত্রের চাষ-আবাদ করে এবং পরে ঐসব ভোজ্যদ্রব্য মানুষের পুষ্টিসাধনে প্রয়োজনীয় হয়ে উঠে।

দ্রুপ ও মাৎসের প্রচুর সরবরাহ, বিশেষত, শিশুদের পুষ্টিবিধানে এই চরকম খাদ্যদ্রব্যের অষ্টকূল প্রভাবের ফলেই আর্য ও সেমিটিক জাতিগুলো অস্বাস্থ্য জাতির তুলনায় উন্নততর মূল্য জাতি (Race) রূপে গণ্য হয়। বস্তুত নিউ-মেক্সিকোর পুয়েবলো ইণ্ডিয়ানদের সম্পূর্ণরূপে নিরামিষভোজী বললেই চলে; সেই জন্তু অধিকতর পরিমাণে মাছ-মাংস-ভোজী, বর্ষরসূগের নিম্নস্তরে অবস্থিত ইণ্ডিয়ানদের তুলনায় পুয়েবলো ইণ্ডিয়ানদের মগজটা আকারে অনেক ছোট দেখা যায়। যাই হোক, এই স্তরের নরমাংসভোজন-প্রথা ক্রমে একরূপ লোপ পেয়ে যায়। স্থানে স্থানে ধর্মকর্ম ও বাহুবিশ্বাস জন্তু নরমাংসভোজন-প্রথা কোনরকমে টিকে থাকে। ধর্মকর্ম আর বাহুবিশ্বাস একই ধরনের চিহ্নই বটে।

(গ) উচ্চস্তর—লৌহ-পিণ্ড ঢালাই করার সঙ্গে সঙ্গে এই স্তরের উৎপত্তি; বর্ণমালার সাহায্যে লিখনপদ্ধতি আবিষ্কার আর সাহিত্যিক আলোচনা গবেষণা-গুলির রেকর্ড রাখা সম্পর্কে বর্ণমালার প্রয়োগের সঙ্গে সঙ্গে এই স্তর ক্রমশ সভ্যতায় পরিণতি লাভ করে। পূর্বেই বলা হয়েছে এই স্তরটা একমাত্র পূর্ব-গোলার্ধেই স্বাধীনভাবে ক্রমবিকাশ লাভের অবসর পায়; আর এর বিশেষত্ব হচ্ছে এই যে, পূর্ববর্তী স্তরগুলির সমবেত উৎপাদনের চেয়েও বেশি ধন-দৌলত এই স্তরটিতে উৎপন্ন হয়। পৌরাণিক যুগের (Heroic Age) গ্রীকগণ, রোমের ভিত্তি প্রতিষ্ঠার সামান্য-কিছু পূর্বের ইতালীয় উপজাতিগণ, তাসিতুসের আমলের জার্মানগণ এবং জল-দস্যু যুগের (Viking Age) নরমানরা এই স্তরের অন্তর্ভুক্ত।

সকলের উপর, এই স্তরে গো-মহিষ-পরিচালিত লোহার-ফলক-যুক্ত লাঙলের সঙ্গে আমাদের প্রথম পরিচয় ঘটে। এই লাঙলের কল্যাণে জমিতে ব্যাপকভাবে চাষ-আবাদ সম্ভব হয়; ফলে, পূর্ববর্তী যে-কোন যুগের তুলনায় সীমাহীন আহাৰ্য সরবরাহের সুযোগ উপস্থিত হয়। ক্রমে চাষের জমি ও চারণ-ভূমির জন্তু বন-জঙ্গল সাফ করা চলতে থাকে। লোহার কুড়ুল আর লোহার কোদাল ছাড়া যে বিস্তৃতভাবে বন-জঙ্গল সাফ করার সমস্তাতির আজও সমাধান হ'ত না তা সহজেই অনুমেয়। সঙ্গে সঙ্গে লোকসংখ্যাও বেজায় বেড়ে যেতে আরম্ভ করে; ছোট ছোট অঞ্চলগুলো ঘন-লোক-বসতিপূর্ণ অঞ্চলে পরিণত হয়। [মাঠে-ময়দানে। চাষ-আবাদের রেওয়াজ প্রবর্তিত হওয়ার পূর্বে কোন কেন্দ্রীয় নেতৃত্বের অধীনে পাঁচ-লাখ লোকেরও একত্র সমাবেশ অতি অনন্তসাধারণ ব্যাপার-রূপে গণ্য হয়। বতনূরসমুদ্র, এইরূপ লোক-সমাবেশ আদৌ ঘটে উঠেনি।

হোমারের কাব্য-সাহিত্যে, বিশেষত, ইলিয়াদ গ্রন্থে আমরা বর্বরযুগের উচ্চস্তর চরম সীমায় দেখতে পাই। পূর্ববিকাশপ্রাপ্ত লোহার হাল-হাতিয়ার, কামারের জ্ঞান, হাতে-চালানো মিল (hand-mill), কুস্তকারের চাক, তেল ও মদ প্রস্তুত-করণ, স্নকুমার-শিল্পের পর্যায়ে উন্নীত ধাতুর কাজ, শকট ও যুদ্ধের বথ, কাঠের কড়ি ও তক্তার সাহায্যে জাহাজ প্রস্তুতকরণ, কলা-বিজ্ঞা হিসাবে ছাপত্য-শিল্পের প্রবর্তন, ভূগর্ভচূড়া ও ফুকারযুক্ত ভূগর্ভ-প্রাচীর সহ প্রাচীর-ঘেরা শহর, হোমারের মহাকাব্য ও পুরোপুরি পুরাতত্ত্ব—গ্রীকগণ এই সমস্ত অমূল্য সম্পদ উত্তরাধিকার হিসাবে বর্বরযুগের আমল থেকে সভ্যতার যুগে আনয়ন করে। হোমার-যুগের গ্রীকগণ যখন কৃষ্টিস্তর (cultural stage) থেকে অগ্রগতির পরবর্তী ধাপের জন্ত প্রস্তুত হয়, জার্মানরা তখন কৃষ্টি-স্তরের ঠিক গোড়াতেই দাঁড়িয়ে। সিজার এবং, এমন-কি, তাসিতুস এই জার্মানদের সম্বন্ধে যে-সব বিবরণী লিপিবদ্ধ করেন তার তুলনামূলক বিচার ক’রে আমরা দেখতে পাই, বর্বরযুগের উচ্চ স্তরে ধন-সম্পদ উৎপাদন কী অল্প প্রগতিই না লাভ করে।

মর্গ্যানকে অনুসরণ করে মানবজাতির অ-সভ্য অবস্থা ও বর্বরযুগ থেকে সভ্যতার প্রারম্ভ পর্যন্ত ক্রমবিকাশের যে সংক্ষিপ্ত বিবরণী দেওয়া গেল, তা নিশ্চয়ই নতুন ও অকাটা বৈশিষ্ট্য সমৃদ্ধ-সম্পন্ন। আরও একটি উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, উৎপাদন-প্রক্রিয়ার অনুসরণ করে প্রত্যক্ষভাবে এই সব তত্ত্ব স্থির করা হয়; কাজেই এগুলোকে অস্বীকার করা যায় না। তবুও আমাদের আলোচনার শেষ ভাগে যে আলোচ্য উন্মোচন করা হয়, তার তুলনায় এই বিবরণী নিতান্ত আটপোরে ও সাদাসিধেই বিবেচিত হবে। তখনই বর্বর অবস্থা থেকে সভ্যতার ক্রমিক পরিবর্তনের ছবিটা সম্পূর্ণরূপে নিখুঁত অবস্থায় দেখা যাবে, আর বর্বর অবস্থা ও সভ্যতার পার্থক্যটাও বালমল হ’য়ে ফুটে উঠবে। আপাতত মর্গ্যানের শ্রেণী-বিভাগটা নিম্নলিখিতভাবে সংক্ষেপে লিপিবদ্ধ করা যাক : অ-সভ্য যুগ—এই যুগে মানুষ প্রধানত প্রাকৃতিক অবস্থায় অবস্থিত প্রয়োজনীয় দ্রব্যাদি আহরণ করে; আর এই সমস্ত প্রাকৃতিক দ্রব্য আহরণের সহায়ক হাল-হাতিয়ারই মানুষের প্রধান কলা-সম্পদে পরিণত। বর্বর যুগ—এই যুগে মানুষ গৃহ-পালিত জীব-জানোয়ার পালন আর কৃষিকার্য শিক্ষা করে এবং মানবীয় শক্তির সাহায্যে প্রাকৃতিক সম্পদ উৎপাদন বৃদ্ধির প্রক্রিয়াগুলো আয়ত্ত করে। সভ্যতা—এই যুগে মানুষ প্রাকৃতিক সম্পদগুলোর বৃদ্ধির জন্ত আরও বেশি উন্নততর কার্যপ্রণালী প্রয়োগ করতে শিক্ষা করে ও শিল্প ও কলাবিজ্ঞান (art) জ্ঞান অর্জন করে।

দ্বিতীয় অধ্যায়

পরিবার

মর্গ্যান তাঁর জীবনের অধিকাংশ সময় ইরোকোয়া (Iroquois) ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে বাসন করেন। বর্তমানে এই ইণ্ডিয়ানরা নিউইয়র্ক স্টেটে বসবাস করে। তিনি এই ইণ্ডিয়ানদের একটি উপজাতির (সেনেকা) মধ্যে মিশে পর্যন্ত গিয়েছিলেন (adopted)। তিনি এদের মধ্যে সগোত্র-সম্পর্কের (consanguinity) এমন একটা ধারা দেখতে পান যার সঙ্গে তাদের বাস্তব পারিবারিক সম্পর্কগুলোর মিল ছিল না মোটেই। এদের ভেতর এক এক জোড়া দম্পতির মধ্যে বিবাহের প্রথা প্রচলন ছিল। উভয় পক্ষের মধ্যে যে-কোন পক্ষের ইচ্ছাক্রমেই এই বৈবাহিক সম্পর্কের অবসান ঘটতে পারতো। মর্গ্যান একে “জোড়-পরিবার” (pairing family) আখ্যা প্রদান করেন। এই বিবাহিত দম্পতির ছেলেমেয়েরা সকলেরই কাছে জ্ঞাত ও পরিচিত ছিল। কাকে বাবা, মা, ছেলে, মেয়ে, ভাই, বোন বলতে হ’বে এ-নিয়ে সন্দেহ বা কোন গোলযোগ ছিল না মোটেই। বাস্তবিকপক্ষে কিন্তু এই সমস্ত নাম ও সম্পর্ক পুরোপুরি বিপরীত-ভাবেই প্রযুক্ত হয়েছে। ইরোকোয়ার কাছে একমাত্র তার নিজস্ব সন্তানই ছেলেমেয়ে পদবাচ্য নয়, তার ভাইয়ের সন্তান-সন্ততিরাও তার ছেলেমেয়ে; আর তারা তাকে বাবা বলে ডাকে। অপর পক্ষে, সে বোনের ছেলেমেয়েদের তার ভাগনী ও ভাগনী বলে ডাকে, আর তারা তাকে মাতুল মহাশয় ব’লে সম্বোধন করে। বিপরীত দিকে, ইরোকোয়া নারী তার নিজের বোনের ছেলেমেয়েকে নিজের ছেলেমেয়ে ব’লে ডাকে, আর তারাও সকলে তাকে মা বলে ডাকে। কিন্তু ভাইয়ের ছেলেমেয়েকে সে ভাইপো ও ভাইঝি বলে ডাকে, আর তারাও তাকে পিসি ব’লে ডাকে। এইভাবে ভাইদের সমস্ত ছেলেমেয়ে পরস্পরকে ভাইবোন ব’লে ডাকে; বোনেদের ছেলেমেয়েরাও পরস্পরকে একইভাবে সম্বোধন করে। অপর পক্ষে, কোন নারীর নিজের ছেলেমেয়ে আর তার ভাইয়ের ছেলেমেয়েরা পরস্পরকে জ্ঞাতি ভাইবোন বা দম্পর্কের ভাইবোন (cousin) বলে ডাকে। এই সমস্ত কিন্তু শূদ্রগর্ভ নাম নয়; সগোত্রের দিক থেকে দূরত্ব, সমতা, পার্থক্যের পরিমাণ নির্ধারণ সম্বন্ধে এগুলো বাস্তব ধারণার অভিব্যক্তিরূপেই গণ্য: ব্যক্তির কয়েকশ’ রকমের ভিন্ন ভিন্ন সম্পর্ক প্রকাশ করা যেতে পারে, ধারণাগুলি। সগোত্র-সম্পর্কের এইরূপ সুবিস্তৃত

প্রথার ভিত্তিগুলোই পরিণত। আরও একটা উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, প্রথাটি কেবলমাত্র আমেরিকাবাসী সমস্ত ইণ্ডিয়ানদের (এ পর্যন্ত কোন ব্যতিক্রম দেখা যায় নি) বেলাতেই প্রযোজ্য নয়, এই প্রথার প্রমাণ (validity) ভারতবর্ষের আদিম অধিবাসিবর্গ, দাক্ষিণাত্যের দ্রাবিড় জাতিসমূহ এবং হিন্দুস্থানের গাউরা জাতিদের মধ্যেও অপরিবর্তিত অবস্থায় দেখতে পাওয়া যায়। বর্তমানে দক্ষিণ-ভারতের তামিলজাতি আর নিউইয়র্ক স্টেটের ইরোকোয়াজাতি একইভাবে ভূশো রকমের সগোত্রসম্পর্কের পরিচয় প্রদান করে। আমেরিকাবাসী সমস্ত ইণ্ডিয়ানদের মত ভারতবর্ষের এই সমস্ত জাতির মধ্যেও সগোত্রসম্পর্ক-প্রথা আর চলতি পারিবারিক ব্যবস্থা থেকে উদ্ভূত বাস্তব সম্পর্কগুলোর মধ্যে একই রকম বিরোধিতা দৃষ্ট হয়।

কি ক'রে এসবের ব্যাখ্যা করা যায়? সমস্ত শ্রেণীর অ-সভ্য ও বর্বর স্তরের সমাজ-বিজ্ঞানে সগোত্র-সম্পর্ক যখন এমন চরম প্রভাব বিস্তার করে, তখন এমন এক ব্যাপক প্রথার গুরুত্ব স্বয়ং কতকগুলো বাছা বাছা বুলি ঝাড়লেই যথেষ্ট হয় না। যখন একটা প্রথা আমেরিকার সর্বত্র চলতি সাধারণ প্রথায় পরিণত, আর এনিয়ার রক্তগত সম্পর্কের দিক দিয়া সম্পূর্ণরূপে বিভিন্নজাতীয় মূলজাতির (race) মধ্যেও যখন এই প্রথার প্রচলন দেখতে পাওয়া যায় এবং আফ্রিকা ও অস্ট্রেলিয়ার সর্বত্র, সামান্য কিছু তারতম্যসহ সেই একই প্রথার ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়, তখন এই প্রথার ব্যাখ্যা করতে হয় ইতিহাসের মাপকাঠিতে; ম্যাক্লেনানের মত কেবলমাত্র আলোচনাতে পর্যবসিত করে উড়িয়ে দিতে চেষ্টা করলে চলে না। বাপ, ছেলে, ভাই, বোন, এই সমস্ত শব্দ কেবলমাত্র সম্বন্ধনা বা অভিনন্দন-জ্ঞাপক শব্দমাত্র নয়। এই সমস্ত শব্দের মধ্যে নির্দিষ্ট ও বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ পারস্পরিক দায়িত্বসমূহের ভাবধারা নিহিত আছে। আলোচ্য জাতিগুলোর সমাজ-কাঠামোর সারভাগ এই সব দায়িত্ব ও বাধ্য-বাধকতা নিয়েই গঠিত। এ-সবের ব্যাখ্যাও পাওয়া গিয়েছে। ঊনবিংশ শতকের প্রথমার্ধেও ফ্রাডুইচ্ দীপপুঞ্জে (হাওয়াই) এমন এক প্রকার মানব-পরিবারের অস্তিত্ব ছিল, যাতে আমেরিকান ও প্রাচীন ভারতীয় সগোত্র ধারারূপী পিতামাতা, ভাইবোন, পুত্র-কন্যা, মামা-পিসি, বোনপো বোনঝির অস্তিত্ব ছিল। কিন্তু আবার একটা আশ্চর্য ঘটনারও পরিচয় পাওয়া যায়। বাঁটি হাওয়াইয়ান পরিবারের সঙ্গে হাওয়াই দ্বীপে প্রচলিত সগোত্র ধারার রীতিমত গরমিল দেখা যায়। কারণ হাওয়াইয়ান সগোত্র ধারা অচুসারে ভাইবোনদের সমস্ত ছেলেমেয়ে, কোনরকমের

দ্বিতীয় অধ্যায়

পরিবার

মর্গ্যান তাঁর জীবনের অধিকাংশ সময় ইরোকোয়া (Iroquois) ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে বাসন করেন। বর্তমানে এই ইণ্ডিয়ানরা নিউইয়র্ক স্টেটে বসবাস করে। তিনি এই ইণ্ডিয়ানদের একটি উপজাতির (সেনেকা) মধ্যে মিশে পর্যন্ত গিয়েছিলেন (adopted)। তিনি এদের মধ্যে সগোত্র-সম্পর্কের (consanguinity) এমন একটা ধারা দেখতে পান যার সঙ্গে তাদের বাস্তব পারিবারিক সম্পর্কগুলোর মিল ছিল না মোটেই। এদের ভেতর এক এক জোড়া দম্পতির মধ্যে বিবাহের প্রথা প্রচলন ছিল। উভয় পক্ষের মধ্যে যে-কোন পক্ষের ইচ্ছাক্রমেই এই বৈবাহিক সম্পর্কের অবসান ঘটতে পারতো। মর্গ্যান একে “জোড়-পরিবার” (pairing family) আখ্যা প্রদান করেন। এই বিবাহিত দম্পতির ছেলেমেয়েরা সকলেরই কাছে জ্ঞাত ও পরিচিত ছিল। কাকে বাবা, মা, ছেলে, মেয়ে, ভাই, বোন বলতে হ’বে এ-নিরে সন্দেহ বা কোন গোলযোগ ছিল না মোটেই। বাস্তবিকপক্ষে কিন্তু এই সমস্ত নাম ও সম্পর্ক পুরোপুরি বিপরীত-ভাবেই প্রযুক্ত হয়েছে। ইরোকোয়ার কাছে একমাত্র তার নিজস্ব সন্তানই ছেলে মেয়ে পদবাচ্য নয়, তার ভাইয়ের সন্তান-সন্ততিরাও তার ছেলেমেয়ে; আর তারা তাকে বাবা বলে ডাকে। অপর পক্ষে, সে বোনের ছেলেমেয়েদের তার ভাগনী ও ভাগনী বলে ডাকে, আর তারা তাকে মাতুল মহাশয় বলে সম্বোধন করে। বিপরীত দিকে, ইরোকোয়া নারী তার নিজের বোনের ছেলেমেয়েকে নিজের ছেলেমেয়ে বলে ডাকে, আর তারাও সকলে তাকে মা বলে ডাকে। কিন্তু ভাইয়ের ছেলেমেয়েকে সে ভাইপো ও ভাইঝি বলে ডাকে, আর তারাও তাকে পিসি বলে ডাকে। এইভাবে ভাইদের সমস্ত ছেলেমেয়ে পরস্পরকে ভাইবোন বলে ডাকে; বোনেদের ছেলেমেয়েরাও পরস্পরকে একইভাবে সম্বোধন করে। অপর পক্ষে, কোন নারীর নিজের ছেলেমেয়ে আর তার ভাইয়ের ছেলেমেয়েরা পরস্পরকে জ্ঞাত ভাইবোন বা দম্পর্কের ভাইবোন (cousin) বলে ডাকে। এই সমস্ত কিন্তু শূন্যগর্ভ নাম নয়; সগোত্রের দিক থেকে দূরত্ব, সমতা, পার্থক্যের পরিমাণ নির্ধারণ সম্বন্ধে এগুলো বাস্তব ধারণার অভিযান্ত্রিকপেই গণ্য : ব্যক্তির কয়েকশ’ রকমের ভিন্ন ভিন্ন সম্পর্ক প্রকাশ করা যেতে পারে, ধারণাগুলো সগোত্র-সম্পর্কের এইরূপ সুবিস্তৃত

প্রথার ভিত্তিগুলোই পরিণত। আরও একটা উল্লেখযোগ্য বিষয়—এই যে, প্রথাটি কেবলমাত্র আমেরিকাবাসী সমস্ত ইণ্ডিয়ানদের (এ পর্যন্ত কোন ব্যতিক্রম দেখা যায় নি) বেলাতেই প্রযোজ্য নয়, এই প্রথার প্রমাণ (validity) ভারতবর্ষের আদিম অধিবাসিবর্গ, দাক্ষিণাত্যের দ্রাবিড় আতিলমুহ এবং হিন্দুস্থানের গাউরা জাতিদের মধ্যেও অপরিবর্তিত অবস্থায় দেখতে পাওয়া যায়। বর্তমানে দক্ষিণ-ভারতের তামিলজাতি আর নিউইয়র্ক স্টেটের ইরোকোয়াজাতি একইভাবে দু'শো রকমের সগোত্রসম্পর্কের পরিচয় প্রদান করে। আমেরিকাবাসী সমস্ত ইণ্ডিয়ানদের মত ভারতবর্ষের এই সমস্ত জাতির মধ্যেও সগোত্রসম্পর্ক-প্রথা আর চলতি পারিবারিক ব্যবস্থা থেকে উদ্ভূত বাস্তব সম্পর্কগুলোর মধ্যে একই রকম বিরোধিতা দৃষ্ট হয়।

কি ক'রে এসবের ব্যাখ্যা করা যায়? সমস্ত শ্রেণীর অ-সভ্য ও বর্বর স্তরের সমাজ-বিশ্বাসে সগোত্র-সম্পর্ক যখন এমন চরম প্রভাব বিস্তার করে, তখন এমন এক ব্যাপক প্রথার গুরুত্ব সম্বন্ধে কতকগুলো বাছা বাছা বুলি ঝড়লেই যথেষ্ট হয় না। যখন একটা প্রথা আমেরিকার সর্বত্র চলতি সাধারণ প্রথার পরিণত, আর এলিয়ার রক্তগত সম্পর্কের দিক দিয়া সম্পূর্ণরূপে বিভিন্নজাতীর মূলজাতির (race) মধ্যেও যখন এই প্রথার প্রচলন দেখতে পাওয়া যায় এবং আফ্রিকা ও অস্ট্রেলিয়ার সর্বত্র, সামান্য কিছু তারতম্যসহ সেই একই প্রথার ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়, তখন এই প্রথার ব্যাখ্যা করতে হয় ইতিহাসের মাপকাঠিতে; ম্যাক্লেনানের মত কেবলমাত্র আলোচনাতে পর্যবসিত করে উড়িয়ে দিতে চেষ্টা করলে চলে না। বাপ, ছেলে, ভাই, বোন, এই সমস্ত শব্দ কেবলমাত্র লম্বর্দান বা অভিনন্দন-জ্ঞাপক শব্দমাত্র নয়। এই সমস্ত শব্দের মধ্যে নির্দিষ্ট ও বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ পারস্পরিক দায়িত্বসমূহের ভাবধারা নিহিত আছে। আলোচ্য জাতিগুলোর সমাজ-কাঠামোর সারভাগ এই সব দায়িত্ব ও বাধ্য-বাধকতা নিয়েই গঠিত। এ-সবের ব্যাখ্যাও পাওয়া গিয়েছে। উনবিংশ শতকের প্রথমার্ধেও হাওয়াই-চীপপুঞ্জ (হাওয়াই) এমন এক প্রকার মানব-পরিবারের অস্তিত্ব ছিল, যাতে আমেরিকান ও প্রাচীন ভারতীয় সগোত্র ধারালুধারী পিতামাতা, ভাইবোন, পুত্র-কন্যা, মামা-পিসি, বোনপো-বোনঝির অস্তিত্ব ছিল। কিন্তু আবার একটা আশ্চর্য ঘটনারও পরিচয় পাওয়া যায়। খাঁটি হাওয়াইয়ান পরিবারের সঙ্গে হাওয়াই বীপে প্রচলিত সগোত্র ধারার স্রীতিমত গরমিল দেখা যায়। কারণ হাওয়াইয়ান সগোত্র ধারা অনুসারে ভাইবোনদের সমস্ত ছেলেমেয়ে, কোনরকমের

ব্যতিক্রম ব্যতিরেকে, সকলেই সকলের ভাইবোনরূপে গণ্য। আর এই সমস্ত ছেলেমেয়ে কেবলমাত্র তাদের মা আর মায়ের বোনদের কিংবা বাপ আর খুড়োদের ছেলেমেয়ে নয়, মাতা ও পিতা উভয়েরই ভাই ও বোন নির্বিশেষে সকলেরই সর্বজনীন ছেলেমেয়ে। এইভাবে যদি আমেরিকান সগোত্র জাতি-সম্পর্ক-প্রথা আমেরিকার অধুনা-বিলুপ্ত প্রথার অস্তিত্ব ঘোষণা করে আর আমেরিকার এই পারিবারিক প্রথা বিলুপ্ত হ'লেও হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জে এর চলন দেখতে পাওয়া যায়, তাহ'লে কাজে কাজেই, হাওয়াইয়ান সগোত্র-প্রথা আরও সেকালে পারিবারিক প্রথারই অস্তিত্ব ঘোষণা করে। যদিও পৃথিবীর কোনস্থানে এই প্রথা দেখতে পাওয়া যায় না তবুও একদিন নিশ্চয়ই এর অস্তিত্ব ছিল; অন্ত্যায় এর জুড়িয়ার সগোত্র প্রথা কখনই উদ্ভূত হতে পারতো না। মর্গ্যান বলেন, “পরিবার সক্রিয় নীতিরই প্রতীক। ইহা কখনও নিশ্চল নয়; সমাজের নীচ অবস্থা থেকে উঁচু অবস্থায় অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে পরিবারও নিম্নতন স্তর থেকে উদ্ধারিত স্তরে অগ্রসর হয়। ...পক্ষান্তরে সগোত্র বা শোণিত সম্পর্কের প্রথাগুলি পুরোপুরি নিষ্ক্রিয়; এগুলো দীর্ঘ সময় পরপর সমাজের অগ্রগতির রেকর্ড ছাড়া আর কিছুই নয়। যখন পরিবারের আমূল পরিবর্তন ঘটে, একমাত্র তখনই এই প্রথারও আমূল পরিবর্তন ঘটে।”† এ-সম্বন্ধে মার্কস বলেন, “আর রাজনৈতিক, আইনবাচিত, ধর্মসংক্রান্ত ও দার্শনিক প্রথাগুলোর বেলাতেও সাধারণভাবে এই একই নিয়ম প্রযোজ্য।” পরিবার-প্রথা ক্রমাগত চললেও সগোত্র-প্রথাগুলো অস্তিত্বে পরিণত হয়। আর লোক-প্রথায় পরিণত হ'য়ে সগোত্র-প্রথা অব্যাহত থাকলেও পরিবার-প্রথা ওকে অতিক্রম করে। যাই হোক প্যারির নিকটে প্রাপ্ত জীব-জন্তুর কঙ্কালে মার্সুপিয়াল (marsupial) হাড়ের অস্তিত্ব দেখে কুভিয়ার (Cuvier) যেমন নিশ্চিতরূপে ঐ অঞ্চলে একদিন অধুনালুপ্ত মার্সুপিয়াল জীব-জানোয়ারের অস্তিত্বের কথা ঘোষণা করতে পারেন, আমরাও তেমনি ঐতিহাসিকভাবে সঞ্চারিত কোন সগোত্র ধারার কোন লুপ্ত রূপটিকে থাকতে দেখে নিশ্চিতরূপে সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, এর সঙ্গে সংশ্লিষ্ট একটি পারিবারিক প্রথারও নিশ্চয়ই অস্তিত্ব ছিল।

আমরা এইমাত্র যে সমস্ত পারিবারিক ও সগোত্র ধারার কথা উল্লেখ করলাম, সে-গুলোর সঙ্গে বর্তমান যুগের পারিবারিক ও সগোত্র ধারার ঢের পার্থক্য। কারণ, ঐখানে প্রত্যেক সম্মানিত একাধিক পিতা ও একাধিক মাতা

† মর্গ্যানের পূর্বোক্ত গ্রন্থের ৪৩৫ পৃঃ।

বর্তমান। হাওয়াইন পারিবারিক-প্রথার জুড়িয়ার আমেরিকান সগোত্র-প্রথার ভাই ও বোন একই শিশুর মাতা ও পিতাক্রমে গণ্য হতে পারে না; পক্ষান্তরে, হাওয়াইয়ান সগোত্র-প্রথা এমন এক পারিবারিক-প্রথার সন্ধান বলে দেয়, যেখানে ইহাই ছিল সনাতনী রীতি। এখানে আমরা এমন-সব পারিবারিক প্রথার সন্ধান পাই, যে-গুলো এতদিন ধরে পরম সত্যরূপে গণ্য পারিবারিক প্রথাগুলোর বিপরীত-ধর্মী বলেই মনে হয়। প্রচলিত মতামত কেবলমাত্র এক-পতি-পত্নিত্বমূলক বিবাহ, আর ব্যক্তিগতভাবে পুরুষের বহুবিবাহ, আর এমন-কি, নারীদেরও ব্যক্তিগতভাবে বহু-স্বামিত্ব-প্রথার সন্ধান জানে। সমাজের কর্ণধার যে-সব বাধা-বিঘ্নের কথা উল্লেখ করে থাকে, বাস্তবিকপক্ষে লোকেরা তা শাস্তিচিন্তে ও সূস্থ শরীরে, নীতিবাগীশ গোঁড়াবাদের মতবাদ বলেই মেনে চলে। এই বাস্তব সত্যটা ঢেকে ফেলবার অপচেষ্টাই করা হয়। আদিম মানবজাতির ইতিহাস পর্যালোচনা করলে এমন সামাজিক পরিস্থিতির সন্ধান মিলে, যেখানে পুরুষ বহুবিবাহ, আর তাদের স্বীর বহু-স্বামিত্বের (polyandry) সুযোগ-সুবিধা একই সময়ে, একইভাবে উপভোগ করে, আর তাদের ছেলেমেয়ে সকলের সর্বজনীন ছেলেমেয়েতেই পরিণত হয়। এই প্রাথমিক অবস্থাটা পরিবর্তনের সুদীর্ঘ ধারা ও উপধারার ভেতর দিয়ে অগ্রসর হয়ে শেষ পর্যন্ত একপতি-পত্নিত্ব বা এক-বিবাহে এসে ঠেকে। এই সমস্ত পরিবর্তনের গতিটা বিবাহরূপ সাধারণ বন্ধনের দ্বারা সংবদ্ধ লোকজনের গণ্ডিটা ক্রমশ সঙ্কীর্ণতর করে তোলে। প্রথমত এই গণ্ডি বা পরিধি ছিল ব্যাপক ও বিস্তৃত। শেষপর্যন্ত ইহা মাত্র বিবাহিত-দম্পতিতে এসে সীমাবদ্ধ হয়েছে। এখন এরই আধিপত্য।

পরিবারের অতীত ইতিহাস এইভাবে আলোচনা করে গড়ে তোলবার সময় মর্গ্যান তাঁর অধিকাংশ সহকর্মীদের সঙ্গে একমত হয়ে এমন একটি আদিম অবস্থার সন্ধান লাভ করেন, যে-অবস্থায় এক-একটি উপজাতির ভেতরে অবাধ-যৌন-সঙ্গম প্রচলিত ছিল অর্থাৎ প্রত্যেক নারীর উপর প্রত্যেক পুরুষের সমান অধিকার আর প্রত্যেক পুরুষের উপরেও তেমনি প্রত্যেক নারীর সমান অধিকার বর্তমান ছিল। অষ্টাদশ শতাব্দী থেকে এইরূপ আদিম অবস্থা লম্বন্ধে কত রকমের আলোচনাই না চলে আলছে, কিন্তু আলোচনা কেবলমাত্র কতকগুলো সাধারণ বুলির ভেতরেই সীমাবদ্ধ থাকে। বাথোফোনই সর্বপ্রথম এইরূপ আদিম অবস্থা লম্বন্ধে বিশেষ অবহিত-চিন্তে গবেষণার ব্রতী হন এবং ঐতিহাসিক ও ধর্মীয় জনশ্রুতির মধ্যে এই অবস্থার চিহ্নগুলি খুঁজে বের করতে

চেষ্টা করেন। এ তাঁর একটা অন্ততম মন্ত বড় অবদান। বর্তমানে আমরা জানতে পেরেছি যে, তিনি যে-সব হৃদিশের সন্ধান পান, তাতে তিনি মোটেই অবাধ-ঘোন-সঙ্গমের সামাজিক অবস্থায় নিয়ে যেতে পারেন নি; এই অবস্থার বহু পরবর্তী ধাপ অর্থাৎ যৌথ-বিবাহের (group marriage) স্তরেই নিয়ে গেছেন। অবাধ-ঘোন-সঙ্গমের (Promiscuity) আদিম সামাজিক অবস্থা যদি কোনকালে ঘটেও থাকে, তাহ'লেও তা এত দূরবর্তী যুগে যে, অনগ্রসর অসভ্যজাতিদের ভিতরে তার শেষ স্মৃতিচিহ্ন আবিষ্কার করে আমরা সরাসরি ওর অস্তিত্ব প্রমাণ আশা করতে পারি না। বাথোফোনের কৃতিত্ব এই যে, তিনিই প্রথম এই সমস্যাটাকে আলোচনার অগ্রগণ্য বিষয়বস্তুতে পরিণত করেন।*

মানবজাতির ঘোন-জীবনের এই প্রাথমিক অবস্থার অস্তিত্ব অস্বীকার করে চলা পরবর্তী যুগের বেন ফ্যাশন হয়ে দাঁড়ায়। একমাত্র লক্ষ্য, মানবতাকে এই দারুণ "লজ্জা" থেকে নিষ্কৃতি দিতে হবে। এই রকম অবস্থার প্রত্যক্ষ কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। এদিকে মনোযোগ আকর্ষণ ক'রে প্রাণীজগৎ থেকে তারা প্রমাণ-পত্রাদি সংগ্রহ ক'রে দেখায়; কারণ, লাতুর্নো (Letourneau) কর্তৃক সংগৃহীত বিবিধ ঘটনাবলীর (Evolution of Marriage and Family, 1889) অনুসরণ করে দেখা যায়, এমন কি, জীব-জানোয়ারের মধ্যেও যৌনসঙ্গম ক্রমবিকাশের নিম্ন স্তরেরই পরিচায়ক। এই সব তথ্য থেকে আমি কিন্তু কেবল এই মাত্র সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, মানুষ আর তার আদিম অবস্থা সম্পর্কে এই সব কোন কিছুই প্রমাণ করতে পারে না। মেরুদণ্ড-বিশিষ্ট প্রাণীর দীর্ঘ সময়ের জ্ঞাত একত্র বসবাস দৈহিক কারণ বলে বুদ্ধিবৃত্ত্যভাবেই ব্যাখ্যা করা যায়। উদাহরণস্বরূপ বলা যেতে পারে যে, মাদী পাখিগুলোর ডিমে তা দেওয়ার সময় নর পাখিগুলোর সাহায্যের দরকার হয় বলে উভয়ে একত্র বসবাস করে থাকে। কিন্তু পাখিদের মধ্যে বিবস্ত্র একনিষ্ঠতার রেওয়াজ থেকে মানুষের লব্ধে ওটা প্রয়োগ করা চলে না। এই জ্ঞাতে যে, মানুষ পাখি থেকে অন্তর্ভুক্ত করেনি। খাঁটি এক-বিবাহ যদি পরম ধর্ম বিবেচিত হয়, তা হলে বিষ্ঠার পোকাকেই সর্বোচ্চ সম্মানের ভাগী করতে হয়। এই পোকা ৫০টা থেকে

* বাথোফোন এই আদিম অবস্থাটা বর্ণনা করার সময় 'হেতােরিজম' (Hetaerism) শব্দটা ব্যবহার করেন। এতে বোঝা যায়, তাঁর নিজস্ব আবিষ্কার বা তাঁর কল্পনার কত অল্প অংশই না তিনি সন্ধ্যাতে পেরেছেন। কারণ গ্রীকরা যখন এই শব্দটা প্রয়োগ করতে আরম্ভ করে, তখন তারা এই শব্দটা বলতে অবিবাহিত পুরুষ বা এক-পতি-পত্নী প্রভৃতি জীবনযাপনকারী পুরুষের সঙ্গে

১০০টা পর্যন্ত গিটের সমষ্টি ছাড়া আর কিছুই নয়। এই সমস্ত গিটে এই অদ্ভুত পোকার নিজের সঙ্গেই নিজের সঙ্গম চলছে দিনরাত ধরে। কিন্তু স্তম্ভপারী জীবের মধ্যে আমাদের আলোচনা সীমাবদ্ধ করলে আমার যৌন-জীবনের অশেষ রূপ দেখতে পাই : অব্যব-যৌন-সঙ্গম, একটা দলের সঙ্গে আর একটা দলের বিবাহ, বহু-বিবাহ, এক-বিবাহ ইত্যাদি সকল রকমের বিয়েই চোখে পড়ে। অতীব একমাত্র বহু-স্বামিদের। কেবলমাত্র মানুষের পক্ষেই এই প্রথা অবলম্বন সম্ভব। মানবজাতির নিকট আত্মীয় চতুভূজ (বানরদের) মধ্যে আমরা যৌন-সংসর্গের সমস্ত রীতিই দেখতে পাই। বানরদের মধ্যে আনখুপরেডদের সঙ্গে মানুষের আরও বেশি ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক। মাত্র চারশ্রেণীর আনখুপরেডদের [যৌন-সংসর্গ] সম্বন্ধে আলোচনা চালিয়ে দেখা যাক অবস্থা কেমন দাঁড়ায়। [ফরাসী পণ্ডিত] লাতুর্তো এদের কখনও কখনও এক-বিবাহের সমর্থক আবার কখনও বা বহু-বিবাহের সমর্থক বলে অভিমত প্রকাশ করেন। আবার জিরো তুলোঁ কতৃক উদ্ধৃত সোশিওরে এদের খাঁটি এক-পত্নী বলে কতোরা দিয়েছেন। অপেক্ষাকৃত আধুনিক যুগে মনুষ্যাকৃতি জীবদের মধ্যে দৃষ্ট এক-পত্নিত্ব সম্বন্ধে ওয়েস্টারমার্ক তাঁর “মানবজাতির বিবাহের ইতিহাস” নামক গ্রন্থে যে-সমস্ত বৃত্তি ও তথ্যের সমাবেশ করেন, তাতে তেমন কোন-কিছুর প্রমাণ পাওয়া যায় না। মোটের উপর, আমাদের নজীর ও প্রমাণপত্রাদির অবস্থা দেখে লাতুর্তো খোলাখুলিভাবেই স্বীকার করেন, “স্তম্ভপারী জীবদের মধ্যে মস্তিক বা বুদ্ধির বিকাশের সঙ্গে যৌন-সংসর্গের কোন সম্পর্কই নেই” [ফরাসী পণ্ডিত] এম্পিনালও তাঁর (Animal Societies, 1877 বা পশু-সমাজ) নামক গ্রন্থে সুস্পষ্টভাবেই ঘোষণা করেন—বৃথই পশুদের সেরা সমাজ-সজ্জা; আপাতদৃষ্টিতে বৃথ কতকগুলো পরিবারের সমষ্টি বলে মনে হলেও এ ছোটোর মধ্যে চির-সজ্জাবাদ বিজ্ঞমান, ছোটোর ক্রমবিকাশের দারা চলে বিপরীত দিকে।”

অবিবাহিত নারীর যৌন-সম্পর্ক মনে করেছেন। ইহা নির্দিষ্ট রকমের বিবাহ-প্রথার অস্তিত্ব স্বীকার করে তার বাইরের যৌন-সম্মেলনই বুঝিয়েছে। অন্তত বৈজ্ঞানিকের সম্ভাবনাকে এই প্রকার মন্তব্যে করা হয়ে থাকবে। শব্দটি অপর কোন অর্থেই ব্যবহৃত হয় নি; আমিও মর্গ্যানের সঙ্গে একমত হয়ে শব্দটি এইভাবেই ব্যবহার করেছি। মানবজাতির ঐতিহাসিক ক্রমবিকাশের পথে জীবনের বাস্তব ঘটনাবলীর পরিবর্তে সমসাময়িক ধর্মীয় ভাব-ধারা থেকেই নর-নারীর সম্পর্ক ব্রহ্ম হয়, বাথোকোন এই অদ্ভুত ধারণার বশবর্তী। তাই তিনি তাঁর অতীব গুরুত্বপূর্ণ আবিষ্কারের সর্বত্র বিশ্বাসের অযোগ্য ভুলকথাসমূহের অবতারণা করে ধর্মীয় রাজ্যেরই সৃষ্টি করেন।

উল্লিখিত তথ্যগুলো থেকে মানবাকৃতিবিশিষ্ট জীব (Anthropoid) বানরদের পরিবার ও অত্যন্ত দলগতজীবন সম্বন্ধে আমরা বাস্তবিকপক্ষে বিশেষ কিছুই বুঝতে পারি না। সাক্ষ্য-প্রমাণগুলো প্রত্যক্ষভাবে পরস্পর-বিরোধী। এতে অবাধ হওয়ার কিছুই নেই। অ-সত্য বা “স্ভাফেজ” উপজাতিদের সম্পর্কিত আমাদের হাতের নজির প্রমাণগুলোও পরস্পর-বিরোধী। এই সব নজির খুব তন্নতন্ন করে দেখা দরকার। মানব সমাজের তুলনায় বানরদের সমাজগুলোর স্বরূপ ঠিক করা আরও বেশি কঠিন। এই সমস্ত অনিভরযোগ্য রিপোর্টাদি থেকে যে সব সিদ্ধান্ত করা হয় আপাতত আমাদের সেই সমস্ত পুরোপুরি প্রত্যাখ্যান করে চলতে হবে।

তবে এম্পিনাসের কেতাব থেকে উপরে উদ্ধৃত বাক্যটা নিয়ে আলোচনার সূচনা করা যেতে পারে। উচ্চতর জীব-জানোয়ারগুলোর মধ্যে যুগ্ম আর পরিবার পরম্পরের পরিপূরক নয়; যুগ্মের সঙ্গে পরিবারের পরস্পর-বিরোধী সম্বন্ধ। যৌন-সংসর্গের ঋতুতে পুরুষদের হিংসা কিভাবে যুগ্ম-বন্ধন শিথিল করে, এমন কি সাময়িকভাবে ছিন্ন করেও ফেলে এম্পিনাস তা বিশেষ কৃতিত্বের সঙ্গেই দেখিয়েছেন। “পারিবারিক বন্ধন যখন নিবিড় থাকে তখন কালেভদ্রেও যুগ্ম বা দল গড়ে উঠবার অবসর পায় না। আবার যখন আবাদ-যৌন-সংসর্গ বা বহু-বিবাহের রেওয়াজ চলে তখন যুগ্ম আপনা-আপনি গ’ড়ে উঠে। ...যুগ্ম গঠনের পূর্বে পারিবারিক বন্ধনগুলো অবশ্যই শিথিল করার দরকার, আর ব্যক্তিকেও তখন অনেকটা স্বাধীনভাবে নিখাস ফেলার অবকাশ দিতে হয়। এইজন্য পাখিদের প্রায়ই সজ্জবদ্ধ যুগ্ম বা ঝাঁক দেখতে পাওয়া যায় না। ...অপর পক্ষে যেহেতু স্তন্যপায়ীদের ভিতর ব্যক্তিকে পরিবারের মধ্যে নিজেদের সন্তা হারিয়ে ফেলতে হয় না, তাই তাদের মধ্যে অল্প-বিস্তর সজ্জবদ্ধ যুগ্মের সাক্ষ্য পাওয়া যায়। ...প্রাথমিক গঠনের সময় পরিবারের ভাব-ধারণা যুগ্মের ভাব-ধারণার বোরতর পরিপন্থী বিবেচিত হয়। আমাদের নিঃসন্দেহেই বলা দরকার; পরিবারের চেয়ে উন্নততর কোন সামাজিক প্রতিষ্ঠান যদি উদ্ভূত হয়েছে থাকে, তাহ’লেও তা একমাত্র এই কারণবশত সম্ভব হয়ে থাকবে যে, এর ভেতর এমন-সব পরিবার ছিল, যেগুলোর আমূল পরিবর্তন সাধিত হয়েছে। ঠিক এই কারণবশত একরূপ সম্ভাবনাকেও বাদ দেওয়া যায় না যে, এই সমস্ত পরিবার পরে, বহু গুণে শ্রেয় পরিস্থিতির মধ্যে নিজেদের সম্পূর্ণরূপে পুনর্গঠিত করতে পেরেছে। (Espinass *op. cit.*, Ch. 1.

quoted by Giraud-Teulon—Origin of Marriage and Family, 1884, pp. 518-20).

এখানে আমার মনে হয় যে, মানব-সমাজ সম্বন্ধে নানা প্রকার সিদ্ধান্ত নির্ণয়ের বেলায় অবশ্য পশু-সমাজগুলো কিছুটা কার্যকরী ; কিন্তু এই মূল্য বা কার্যকারিতাও নেতি-বাচক ছাড়া আর কিছুই নয় । এ-পর্যন্ত যে সব প্রমাণ-পত্র পাওয়া গেল, তাতে দেখা যায় যে, উচ্চতর শ্রেণীর মেরুদণ্ডবিশিষ্ট জীবগুলোর মধ্যে বহুপত্নিক অথবা কেবলমাত্র স্ত্রী ও পুরুষের জোট—এই দু'রকমের পরিবার দেখা যায় । এই দুই পরিবারেই কেবলমাত্র একজন প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ, একজন মাত্র স্বামীর স্থান আছে । পুরুষের হিংসা পরিবারের বন্ধন ও সীমা উভয়েরই প্রতীক । এই হিংসা পশু-পরিবারপ্রথাকে যুগ-বিরোধী করে তোলে । [এই] পুরুষ জানোয়ারদের হিংসা উচ্চতর সমাজ-জীবনে যুগ-গঠনের বিরুদ্ধে দ্রুত বাধার সৃষ্টি করে, ইহা যৌথ-জীবনকে দুর্বল করে অথবা যৌন-সংসর্গের ঋতুতে যুগকে একেবারে ভেঙে-চুরে ফেলে ; অন্তত, ইহা যুগের ক্রমবিকাশ ব্যাহত করে । এতেই বেশ বোঝা যায় যে, পশু-পরিবারগুলোর সঙ্গে আদিম মানবসমাজের কোন দিক দিয়েই মিল ছিল না ; প্রাণী-জগতে আদিম মানুষের যখন প্রথম অভ্যুদয় ও অগ্রগতি শুরু হয় তখন তাদের পরিবার বলে কোন বস্তুই ছিল না, আর থাকলেও সেই ধরণের পরিবার জানোয়ারদের মধ্যে কোন দিনই ছিল না । প্রাথমিক সৃষ্ণনের সময় মানুষ লংখ্যায় ছিল নিতান্ত অল্প, আর তাদের আত্মরক্ষার অস্ত্রশস্ত্রও ছিল না । আদৌ । নেহাত পশুশুলভ নীতিরই অনুসরণ করলে মানুষ উন্নততর দলগত জীবন বাপনের অবসর না পেয়ে তাকে মাত্র একজন স্ত্রী ও একজন পুরুষের দাম্পত্য-জীবন বাপন করে বিচ্ছিন্নভাবেই কঠোর জীবন-সংগ্রামে দ্বিতী হ'তে হ'তো । ওয়েস্টারমার্ক শিকারীদের বিবরণী থেকে গরিলা আর শিম্পানজীদের এইরকম জীবন-যাত্রার পরিচয়ই প্রদান করেন । প্রকৃতি-রাণীর অগ্রগতির সর্বোচ্চ ধাপ, পশু-জীবন থেকে মানুষের ক্রমবিকাশের জন্তে আরও কিছু মৌলিক দ্রব্যের প্রয়োজন হয় : যুগের সহযোগিতা ও সমবেত শক্তিদ্বারা ব্যক্তির আত্মরক্ষাশক্তির অভাব বা ঘাটতির পূরণ করা । অন্তর্ধার “অ্যান্থ্রপয়েড” বানরকে আজ আমরা যে অবস্থার ভিতর বাস করতে দেখতে পাই সেই পরিস্থিতির মধ্য থেকে মানব স্তরে অভ্যুদয় কোন-মতেই ব্যাখ্যা করা যায় না । মনে হয় যেন, এই সব বানর ক্রমবিকাশের পথ থেকে ছিটকে পড়েছে অর্থাৎ বিপথগামী হয়ে মরণ পথের দাক্তী হয়েছে বা অবনত হ'য়ে পড়েছে । বানর-সমাজ-ব্যবস্থা থেকে আদিম মানুষের সমাজ-ব্যবস্থা সম্বন্ধে

মতবাদ প্রচারের যেসব চেষ্টা-চরিত্র করা হয়, তা এই গুরুত্বপূর্ণ নতুন সিদ্ধান্ত অনুসারে অনায়াসেই ঝেড়ে ফেলা যেতে পারে। বানর সমাজ বা অপরাপর পশুযুগের তুলনায় বৃহত্তর ও স্থায়ী দলের ভিতরেই জানোয়ারদের পক্ষে মালুবে পরিণতি লাভ সম্ভব। একমাত্র পরিণতবয়স্ক পুরুষদের মধ্যে পারস্পরিক লহনশীলতা ও হিংসা বর্জনের উপরেই এই ধরনের দল গড়া সম্ভব হ'তে পারে। এখন জিজ্ঞাস্য, যার ঐতিহাসিক অস্তিত্ব রীতিমতভাবে প্রমাণ করা যায়, যার ছ'একটা দৃষ্টান্ত এখনও পৃথিবীর ছ'একটা অঞ্চলে দেখতে পাওয়া যায় এরূপ প্রাচীনতম ও আদিমতম মানব-পরিবারের বাস্তব গড়ন কেমন? যৌথ-বিবাহই এই সর্বাপেক্ষা আদিম পরিবারের বিশেষত্ব। এই ধরনের পরিবারে দলের সমস্ত পুরুষ ও সমস্ত নারী পরস্পরের ভোগ্য ও ভোগ্যাক্রূপে বিবেচিত। এই ধরনের পরিবারে হিংসার কোনই স্থান নেই। এই আদিম পরিবারের ক্রমবিকাশের এক পরবর্তী স্তরে আমরা অত্যন্ত সাধারণ বহু-স্বামিত্বের প্রচলন দেখতে পাই। এই প্রথা হিংসাপ্রবণতার মূলে কুঠারাঘাত করে; কাজেই, ইহা জানোয়ারের রাজ্যে সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত বস্তু। যত প্রকারের যৌথ-বিবাহের পরিচয় পাওয়া গিয়েছে, সবগুলির মধ্যেই এই রকম জটিল নিয়ম পাওয়া যায়। কাজেই, অপেক্ষাকৃত প্রাচীনতম যুগে যে সহজতর যৌন-সংসর্গের অস্তিত্ব ছিল, তারই প্রমাণ পাওয়া যায়। মোটের উপর, যৌথ-বিবাহের গোড়ার স্তরে অবাধ-যৌন-সংসর্গই প্রচলিত ছিল; আর ঠিক সেই অবস্থাতেই সৃষ্টির ধারা জানোয়ার থেকে মানবতার ধাপে পা ক্লে।

তাহলে অবাধ-যৌন-সংসর্গ কাকে বলে? এর অর্থ—এখনকার ও তৎপূর্ব-যুগে প্রচলিত বাধা-নিষেধগুলোর অস্তিত্ব ছিল না। হিংসাগত বাধারও পতন আমরা দেখেছি। হিংসা-বোধটা অপেক্ষাকৃত পরবর্তী যুগে বিকাশ লাভ করেছে। “ইনসেস্টের” বেলায়ও এ-ধারণা খাটে। আগে ভাই-বোনের মধ্যে স্বামী-স্ত্রীর সম্পর্ক ত ছিলই, এমন-কি, মা-বাপের সঙ্গে ছেলে-মেয়েদের যৌন-সংসর্গ বর্তমানেও বহু জাতের মধ্যে প্রচলিত রয়েছে। ব্যাংক্রকট (উত্তর-আমেরিকার প্যাসিফিক স্টেটগুলির আদিম জাতিসমূহ, ১৮৭৫, প্রথম খণ্ড) বেরিং পেগালীর নিকট কাসিয়াটজাতি, আলস্কার নিকটে কাদিয়াক, এবং রুচিন উত্তর-আমেরিকার ভিতরের দিকে তিয়েদের মধ্যে এই ধরনের প্রথা আবিষ্কার করেন। লাতুনেীও চিলেওয়ে ইণ্ডিয়ান, চিলি দেশের কুকু, কারিবিয়ান জনপদের অধিবাসী ও (ইণ্ডো-চীনের) কারেনদের মধ্যে একইরূপ বিধরণী লংগ্রহ করেন; আর প্রাচীন

যুগের গ্রীক আর রোমানরা পাখিয়ান, পারসিক, মিথিয়ান, হুন ইত্যাদি জাতিদের নিয়ে যে-সব বিবরণ লিখে গিয়েছেন তার উল্লেখ নাই করলাম। “ইনসেস্ট” বা অগম্যাগমন উদ্ভাবনার আগে (এ একটি উদ্ভাবনা এবং বিশেষ মূল্যবান উদ্ভাবনা।) ছ’ পুরুষের নর-নারীর মধ্যে যৌন-সংসর্গ ঘটলে আজকাল শেরা সঙ্কীর্ণমনা (Philistine) দেশগুলোতেও পাঁচজনের মনে যেমন ধারণার উদ্রেক হয়, জনকজননীর সঙ্গে সন্তানসন্ততিতে যৌনসংসর্গ ঘটলে বড়জোর ততটুকু বিরুদ্ধ-ধারণার সৃষ্টি করতো; বাস্তবিকপক্ষে, ষাট বছরেরও অধিক বয়স্কানী “বুড়ী কুমারীরা”ও তিরিশ বছরের ছোকরাবাদের প্রায়ই বিয়ে করেছে। বর্তমান যুগের মানুষ ইনসেস্ট বলতে বা বোঝে প্রাচীন যুগের মানুষ সে-সম্বন্ধে উন্টে ধ্যান-ধারণার বশবর্তী ছিল। এই ধ্যান-ধারণার কথা বাদ দিলে যদি আমরা মাক্কাভার আমলের পারিবারিক প্রথা নিয়ে আলোচনা চালাই, তা হ’লে আমরা ঐ যুগের যৌন-সংসর্গকে অবাধ-যৌন-সংসর্গ আখ্যা প্রদান করতেই বাধ্য হ’ব। অবাধ এই হিসাবে যে পরে প্রচলিত সামাজিক প্রথা ও রীতিনীতির বিধিনিষেধগুলোর অস্তিত্ব ছিল না মোটেই। তাই বলে এথেকে দৈনন্দিন জীবনযাত্রার মধ্যে বেপরোয়া সমবেত যৌন-সংসর্গ চলতো, অবাধ-যৌন-সংসর্গ বলতে তেমন কোন ব্যবস্থার কথা বুঝায় না। একজন পুরুষ একজন নারীর কিছুদিনের জন্তে একত্রে লহবাস যে প্রায়ই ঘটতো না তা নয়। বস্তুত, আজকাল দলগত বিবাহের বেলায় অধিকাংশ ক্ষেত্রে অবস্থা এই রকমই দেখা যায়। সর্বশেষে ওয়েস্টারমার্ক এইরূপ আদিম অবস্থার অস্তিত্ব অস্বীকার ক’রে সন্তান জন্মের প্রাকাল পর্যন্ত নর ও নারীর যৌন-সম্পর্কমাত্রকেই বিবাহ আখ্যা প্রদান করেন। তাঁর নিকট আমাদের বক্তব্য, অবাধ-যৌন-সংসর্গের আমলে অবাধ-যৌন-সংসর্গ নীতির কোনরকম খেলাপ না ক’রে অর্থাৎ যৌন-সংসর্গ সম্পর্কে কোনরূপ বাধা-নিষেধের ব্যবস্থার অবর্তমানেও এই ধরনের বিয়ে অক্লেশেই ঘটতে পারত। ওয়েস্টারমার্কের আরও একটা ভ্রুটি এই যে, “অবাধ-যৌন-সংসর্গ ব্যক্তিগত ঝোঁক বা প্রবৃত্তিগুলোকে পিষে মেরে ফেলেছে।”—এই মতবাদ থেকেই তিনি আলোচনা শুরু করেন। সেইজন্ত তিনি অবাধ-যৌন-সংসর্গকে বেঞ্জাবৃত্তিরই নামান্তর বলে মনে করেন। আমার মতে, মাক্কাভার আমলের সমাজ-ব্যবস্থাকে যারা বেঞ্জাবৃত্তির দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে বুঝতে চেষ্টা করে, তারা কোনদিনই এই সমাজকে বুঝতে পারবে না। দলগত-বিয়ে সম্বন্ধে আলোচনা করার সময় আমরা আবার এ নিয়ে আলোচনা করবো।

মর্যাদার স্বত্ব, সম্ভবত মাকাতার আমলে এই অবাধ-বোন-সংসর্গ থেকেই সূত্র অতীতে উৎপন্ন হয় :

(১) একবংশজাত পরিবার ; পরিবারের প্রথম স্তর ।

এখানে বিয়ের দল [বা বর-কনেরা] এক এক পুরুষে বিভক্ত : পরিবারের চৌহদ্দির ভেতরে ঠাকুরা ঠান্দিরা সকলেই পরস্পরের স্বামী ও স্ত্রী, তাঁদের ছেলেমেয়ে অর্থাৎ জনক-জননীদেব মধ্যও এই ধরণের সম্পর্ক বিস্তারিত । তাঁরপর তৃতীয় পুরুষে নাতি-নাতনীর দল, ওরাও পরস্পরের স্বামী ও স্ত্রী, এদের ছেলেমেয়ে অর্থাৎ প্রথম পুরুষের প্রপৌত্র ও প্রপৌত্রীরা পর্যায়ক্রমে চতুর্থ পুরুষের বর আর কনের দল সৃষ্টি করে । এই বৈবাহিক প্রথা, কেবলমাত্র বাপমা আর ছেলেমেয়ে তথা পূর্বপুরুষ আর বংশধরদের পরস্পরের মধ্যে দাম্পত্য অধিকার ও বাধ্যবাধকতা থেকে বঞ্চিত করা হয় । ভাই-বোন ১ম, ২য় এবং আরো দূর পুরুষের জ্যাঠাতুত, খুড়তুত মাসতুত, পিসতুত, মামাতো ইত্যাদি সম্পর্কের ভাইবোনেরাও পরস্পর পরস্পরের ভাইবোন ; ঠিক সেই হিসাবে এরাও পরস্পরের স্বামী এবং স্ত্রীও বটে ; সমাজের এই স্তরে ভাই আর বোনের সম্পর্কের মধ্যেও ঘোন-সংসর্গ ছিল অপরিহার্য ঘটনা বিশেষ । (১)মাত্র এক জোড়া

(১) “নিবেলুঙের” পুরাণ অবলম্বনে গীতিনাট্য রচনায় ওয়েগনার মাকাতার আমলের সমাজ-বাবস্থা সম্পর্কে যে ভুল অভিজ্ঞতা প্রকাশ করেন, মার্কস ১৮৮২ সনের বসন্তকালে লিখিত এক পত্রে তার কঠোর সমালোচনা করেন । ওয়েগনার লিখেন—“ভাই বোনকে স্ত্রী বলে আলিঙ্গন করে, একি কথনও কেউ শুনেছে ?” আধুনিক যুগের রুচিবাগীশদের অনুযায়ী এই উক্তির উত্তরস্বরূপ মার্কস ওয়েগনার আর তাঁর কামুক দেবতাদের লক্ষ্য করে বলেন—“মাকাতার আমলে বোনই ছিল ভাইয়ের পত্নী ; আর এই সম্পর্ক ছিল রীতিমত নীতি-সম্মত ”

(চতুর্থ সংস্করণে) আমার জনৈক ওয়েগনার-ভক্ত ক্রাসা বন্ধু মার্কসের বিরুদ্ধ-সমালোচনা করে বলেন—“এগিসড্রেখা নামক পুরাণে লোকী ফ্রেয়াকে তিরস্কার করে বলেছেন—‘দেবতাদের চোখের সামনে নিজের ভাইকে আলিঙ্গন করলি ?’ এ-থেকে তিনি যুক্তি বের করেন, পুরাণের আমলের অনেক আগেই ভাইয়ে-বোনে বিয়ে নিষিদ্ধ হয়েছে । এই আমলে পুরাবৃত্ত সম্বন্ধে মানুষের বিশ্বাসও ভেঙ্গে গিয়েছে । ‘এগিসড্রেখা’ তারই নিদর্শন, দেবতাদের বিক্রপ করবার জন্তই এগিসড্রেখা পুরাণ লিখিত হয় । লোকী যদি সত্যসত্যই ফ্রেয়াকে তিরস্কারই করে থাকেন তাতে এই প্রশ্নটি পাওয়া যায় যে, এগিসড্রেখার যুগে ভাইয়ে-বোনে বিয়ে নিষিদ্ধ হলেও পূর্ববর্তী যুগে এখাটার চলন ছিল । প্রাচীনতর সমাজের এখাটা অপেক্ষাকৃত নবীনতর যুগের পুরাণে নিশ্চিত হয়েছে । ওয়েগনার এই প্রাচীনতর সমাজের নিয়মটা বুঝতে না পেরে গোলে পড়েন । এগিসড্রেখা পুরাণে আরও ভাই বোনের কাহিনী লিপিবদ্ধ আছে । এই পুরাণের শেষের দিকে লোকী নিয়োগকে তিরস্কার করে

নর-নারীর বংশধরের নিয়মই এক-একটা পরিবারের উৎপত্তি ঘটে। এই বংশধরের বংশধরেরা প্রত্যেক পুরুষে পরম্পরের ভাই ও বোন, ঠিক ঐ কারণেই তারা পরম্পরের স্বামী-স্ত্রীতে পরিণত হ'তো। এইভাবে যৌথ-বিবাহ পরম্পরায় বংশগত পরিবারের উৎপত্তি।

বংশগত পরিবার-প্রথা লোপ পেয়েছে। ইতিহাসে পরিচিত সবচেয়ে আদিম জাতিদের মধ্যেও এই প্রথার প্রামাণ্য দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় না। তবুও এই প্রথার একদিন যে নিশ্চয়ই প্রচলন ছিল তা স্বীকার করতে হয় এই কারণে যে, পলিনেসিয়ার সর্বত্র হাওয়াই সমাজে বংশগত পরিবার-প্রথার রেওয়াজ এখনও চলিত রয়েছে। এই আত্মীয়তা-জ্ঞানের যে সমস্ত প্রকারভেদ ও মাত্রার রকমারি দেখতে পাওয়া যায়, তা নিশ্চয়ই এই ধরনের পারিবারিক প্রথা থেকেই উদ্ভূত হয়।

(২) পুনালুয়া পরিবার

মানব পরিবারের অগ্রগতির প্রথম ধাপে যদি বাপ-মার সঙ্গে ছেলে-মেয়ের যৌন-সংসর্গ নিষিদ্ধ হয়ে থাকে, তাহলে দ্বিতীয় ধাপে ভাই-বোনের যৌন-সংসর্গের বিরুদ্ধে কতোটা জারি করা হয়েছে। ভাই-বোনের মধ্যে বয়সের অধিকতর সাদৃশ্য বশত দ্বিতীয় ধাপের অগ্রগতিটা অনেক বেশি মূল্যবান, আর প্রথম ধাপের তুলনায় এটা ঢের বেশি কঠিনও বটে। এই সমস্ত কার্যে পরিণত করা হয়েছে ক্রমে ক্রমে। প্রথমত হ'ল একটা পরিবারে ভাই-বোনের (অর্থাৎ এক মায়ের পেটের ছেলে-মেয়ে) যৌন-সংসর্গ নিষিদ্ধ হওয়ার পর ক্রমে তা সাধারণ দস্তুরে পরিণত হয় (উনবিংশ শতাব্দীর হাওয়াই সমাজে ক্ষেত্র-বিশেষে এর ব্যতিক্রমও ঘটে দেখা যায়)। ক্রমে খৃস্টত্ব, মাসত্ব প্রভৃতি ভাই-সম্পর্কের পুরুষদের সঙ্গে এই সমস্ত ১ম, ২য় ও ৩য় শ্রেণীর বোনেরদের বিয়েও নিষিদ্ধ হ'য়ে যায়। মর্গ্যানের মতে, এই বিধি-নিষেধ "প্রাকৃতিক নির্বাচন

বলছেন—“তুমি তোমার বোনের গর্ভে এই সম্ভাবন উৎপন্ন বরেন্।” নিয়োর অস দেশের লোক নয়, ভন দেশের অধিবাসী; ভন দেশে ভাইয়ে বোনে বিয়ে প্রচলিত ছিল, অস দেশে প্রথাটি নিষিদ্ধ। ভন শ্রেণীর দেবতাদের তুলনায় অসরা অপেক্ষাকৃত আধুনিক; নিয়োর ভন শ্রেণীর দেবতা হ'য়ে অসদের সঙ্গে বাস করতে এসে এইরূপ ক্যাসাদে পড়েছেন। কবি গোটেও জয়গনারের মত ভুল করেন। তাঁর বামাডের নামক কাব্যে তিনি দেবদাসীদের বেষ্ঠাদেবসামিল মনে করেন।

প্রক্রিয়ার অতি সুন্দর দৃষ্টান্ত।” যে সমস্ত উপজাতির মধ্যে এই অগ্রগতির ফলে এক বংশের স্বী-পুরুষের মধ্যে সম্ভাবনোৎপাদনের বিধি-নিষেধ প্রবর্তন করা হয় সেই উপজাতিগুলি অপরাপর উপজাতি অর্থাৎ যে-গুলোর মধ্যে কেবল মাত্র ভাই-বোনের মধ্যেই যৌন-সংসর্গ আইন ও দস্তুর সেইগুলোর তুলনায় দ্রুত উন্নতির পথে অগ্রসর হয়। এই অগ্রগতির ফল কিরূপ প্রবলভাবে প্রভাব বিস্তার করে, তা এই প্রথা থেকে সরাসরি উদ্ভূত গোষ্ঠীনামক প্রতিষ্ঠানের ভেতরে সুস্পষ্ট-ভাবে দেখা যায়। [যৌন-সংসর্গের বাধা-নিষেধগুলো থেকে উদ্ভূত হ’লেও] এই প্রতিষ্ঠান ঐ প্রগতিককে বহু দূর অতিক্রম করে যায়। ইহা জেন্স বা গোষ্ঠী-প্রথা নামে অভিহিত, পৃথিবীর সমস্ত না হ’লেও, অধিকাংশ বর্বর-জাতিরই সামাজিক ভিত্তি। প্রাচীন গ্রীস ও রোম এই গোষ্ঠী-প্রথারই স্তর ছেড়ে সরাসরি সর্বপ্রথম সভ্যতা বা উৎকর্ষের যুগে প্রবেশ করে।

বড় ছোর কয়েক পুরুষ চলার পর প্রত্যেক আদিম পরিবারই বহুধা-বিভক্ত হতে বাধ্য হয়। বর্বর অবস্থার মধ্য-স্তরের শেষ সীমানা পর্যন্ত সর্বত্র আদিম সাম্যবাদী সাধারণ (communistic) পরিবারে বসবাস সর্বজনীন রীতি হ’লেও পরিবারের সর্বোচ্চ সাইজ বা আকারের সীমারেখা নির্ধারিত হয়। অবস্থান্তরে কিছু তারতম্য বা প্রকারভেদ ঘটলেও প্রত্যেক অঞ্চলে দস্তুরটা মোটামুটি একইরূপ দাঁড়িয়ে যায়। একই মায়ের গর্ভজাত সন্তানের মধ্যে যৌন-সংশ্রব অশোভন,—যখন এই ধারণার উৎপত্তি হয়, তখন সঙ্গে সঙ্গে ইহা ঐরূপ প্রাচীন দলবিভাগের উপর এমনই প্রভাব বিস্তার করে যে, ঐ সমস্ত বহুধা-বিভক্ত হয়ে নতুন নতুন পরিবারের সৃষ্টি হয়। (যার পরিবারভুক্ত দলের সঙ্গে অবশ্য কোন মিল নেই) দলের বোন পর্যায়ের এক বা একাধিক মেয়েরা মিলে এক-একটা পরিবারের কেন্দ্র পত্তন করে; তেমনি তাদের মাঝুলী ভাইয়েরাও নতুন নতুন পরিবারের কেন্দ্র সৃষ্টি করতে থাকে। বংশগত (শোণিত-সম্পর্কগত) পরিবার থেকে মর্গ্যান কথিত পুনালুয়া পরিবারেরও এইভাবে কিংবা অনুরূপভাবেই উৎপত্তি ঘটে থাকবে। হাওয়াই সমাজে প্রচলিত প্রথা অনুসারে, মাঝুলী কিংবা সগোত্রের (অর্থাৎ মালতুতো, পিলতুতো, খুড়তুতো ইত্যাদি) বোনেরা সকলেই তাদের যৌথ-স্বামীদের যৌথ-পত্নীরূপে গণ্য। এই স্বামীর দল থেকে তাদের ভাইদের বিচ্যুত করা হয়। এই সব স্বামীর আর পরস্পরের ভাই নয়; কাজেই তারা পরস্পরকে ভাই বলে সম্বোধন করে না। পরস্পরকে ডাকে পুনালুয়া অর্থাৎ ঘনিষ্ঠ লঙ্কর বা স্বজনীয়। তেমনি মাঝুলী বা সগোত্র ভাইরা কতকগুলো

যেয়েকে যৌথ-পত্নীরূপে গ্রহণ করে। তারা পরস্পরের বোন নয়, সেইজন্য এরাও পরস্পরকে **পুনালুরা** বলে সম্বোধন করে। মানব-পরিবারের এই হল স্নাতনী কাঠামো; পরে অনেক-কিছু পরিবর্তন ঘটে এবং তার মূল বিশেষত্বগুলো অটুট অবস্থাতেই থাকে। এই বিশেষত্বগুলো হচ্ছে এই : নির্দিষ্ট পারিবারিক গতির ভেতরে স্বামী আর স্ত্রীরা ছিল পরস্পর পরস্পরের যৌথ স্বামী বা স্ত্রী। এই স্বামীর দল থেকে প্রথমত স্ত্রীদের মামুলী ভাইদের, পরে সগোত্র ভাইদের বহিষ্কৃত করা হয়; অপরপক্ষে, স্বামীদের বোনদেরও স্ত্রীর দল থেকে বহিষ্কৃত হতে হয়।

আমেরিকান প্রথার মধ্যে শোণিত-সম্পর্কের, যে ভিন্ন ভিন্ন ডিগ্রি বা ক্রমের নির্ভুল সূক্ষ্ম পরিচয় পাওয়া যায় এই পারিবারিক প্রথাতেও রক্তগত সম্পর্কের তেমনি সূক্ষ্ম প্রকার ক্রমের পরিচয় আমরা পাই। আমার বাবার ভাইদের ছেলে-মেয়েরা যে-ভাবে তাঁরও ছেলেমেয়েরূপে গণ্য, আমার মায়ের বোনদের ছেলে-মেয়েরাও তেমনি এখনও তাঁর ছেলে-মেয়ে; কাজেই, তাদের সকলেই আমার ভাই ও বোন; কিন্তু আমার মায়ের ভাইদের ছেলেমেয়েরা এখন মার ভাইপো ও ভাইঝি, আর বাবার বোনদের ছেলে-মেয়েরা বাবার ভাগিনেয় ও ভাগিনেয়ী; আর এরা সকলেই আমার মামাতো বা পিসতুতো ভাই-বোন। আমার মায়ের বোনদের স্বামীরা যেমন এখনও মার স্বামী আর আমার বাবার ভাইদের স্ত্রীরাও তেমনি আমার পিতার পত্নীরূপে গণ্য হলেও অধিকার বলে, বাস্তবিকপক্ষে সকল সমর, একরূপ নাও ঘটতে পারে। ভাই আর বোনদের মধ্যে যৌন-সংসর্গের বিরুদ্ধে সামাজিক নিষেধ জারির ফলে, প্রথম শ্রেণীর সম্পর্কের ভাই-বোনরা এতদিন নির্বিচারে ভাই-বোনরূপে গণ্য হ'য়ে এলেও তারা দুটো শ্রেণীতে বিভক্ত হয়ে পড়ে: এক শ্রেণীতে কতক পূর্বের মতই সগোত্র ভাই ও বোনে পরিণত; কিন্তু অপর শ্রেণীতে, একপক্ষে, ভাইয়ের ছেলে-মেয়েরা এবং অপরপক্ষে বোনের ছেলে-মেয়েরা আর ভাই-বোনরূপে গণ্য হ'তে পারে না। কারণ তাদের আর একই বাপ-মা—বাবা বা মা বা উভয়ই আর থাকতে পারে না; কাজেই সর্বপ্রথম ভাইপো ও ভাইঝি বা ভাগিনেয়, ভাগিনেয়ী ও এবং খুড়তুত, পিসতুতো, মামাত, মাসতুতো ভাই-বোনের ভাবধারার সৃষ্টি হয়। প্রাচীনতম যুগের পরিবারে একরূপ সম্পর্ক অর্থহীন বলেই গণ্য হ'তো। যে-কোন ধরনের ব্যক্তিগত বিবাহ-প্রথার উপর দণ্ডায়মান যে-কোন পারিবারিক-প্রথার কাছে আমেরিকার রক্তগত সম্পর্ক-প্রথা সম্পূর্ণ অসম্ভব বলে বিবেচিত হলেও এং, সব-কিছু খুঁটি-নাটির সুক্লিষ্ট ব্যাখ্যা আর প্রাকৃতিক ভিত্তিমূল পুনালুরা পরিবারের ভেতরে পাওয়া

যাবে। বংশগত পারিবারিক-প্রথার মতই পুনালুয়া বা এর জুড়িদার প্রথাগুলো একদিন পৃথিবীর সর্বত্র একই পরিমাণে অন্তত প্রচলিত ছিল।

হাওয়াই দ্বীপে এই ধরনের পারিবারিক-প্রথার অস্তিত্বের রীতিমত প্রমাণ পাওয়া গিয়েছে। পলিনেশিয়ার সর্বত্র এতদসম্পর্কে প্রমাণ-পত্রাদি অনারাসেই পাওয়া যেত; কিন্তু ধর্মের বাতিকগ্রস্ত মিসনারী প্রভুরা যদি স্পেনীয় প্রাক্তন মোহান্তদের মত অ-খৃষ্টীয় রীতিনীতির ভেতরে “বীভৎস”^{*} দূর্নীতির বাইরের কিছু লক্ষ্য করতে সমর্থ হতেন। যখন সিজার ব্রিটিশ জাতির বিবরণী লিখেন ব্রটনরা তখন “বর্বর” যুগের মাঝামাঝি অবস্থায়। “তারা দশ বার জন একত্রে কয়েকটি মেয়েকে বিয়ে করে যৌথ দ্বীকূপে নিয়ে বসবাস করত। পুরুষদের ভেতর ভাই পর্যায়ের লোক থাকতো। এমন-কি, পিতামাতা ও সন্তান-সম্পত্তি পর্যন্ত এই অবাধ-যৌন-সংসর্গবৃত্তে সমাজের অন্তর্ভুক্ত থাকতো।” দলগত বিয়েরূপে এই সামাজিক ব্যবস্থার অনারাসেই ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। বর্বর যুগের জননীর গর্ভজাত আট-দশটা ছেলে একসঙ্গে একাধিক নারীকে যৌথ-দ্বীকূপে রাখার উপযুক্ত বরস পার না। কিন্তু পুনালুয়া প্রথা জুড়িদার আমেরিকান বংশগত পারিবারিক প্রথায় বহু প্রভাবের অস্তিত্ব ধারণা করা যেতে পারে। কারণ মামাতো, মাসতুত, পিসতুত, খুড়তুত ভাইয়েরা আপন ভাইয়ের পর্যায়-ভুক্ত। সিজারের ছেলে-পুলে সহ বাপ-মার কথা-প্রসঙ্গে বুঝা যায়, তিনি ব্রটনদের সামাজিক অবস্থাটা ঠিক বুঝতে পারেন নি। এই সামাজিক প্রথায় বাপ ও ছেলে, মা ও মেয়ের একই বিবাহ-দলের অন্তর্ভুক্ত হওয়া একেবারে অসম্ভব না হ’লেও বাপ ও মেয়ে, মা ও ছেলে কোন মতেই ওর অন্তর্ভুক্ত হ’তে পারে না। হেরোদোতাস এবং আরও বহু প্রাচীন যুগের লেখকরা “অ-সভ্য” ও “বর্বর” যুগের যৌথ-পত্নী-প্রথা সম্বন্ধে যে-সব বিবরণী রেখে গেছেন, পূর্বোক্ত বা ওর জুড়িদার দলগত বিয়ের সাহায্যে সেই সব যৌথ-পত্নিত্বের ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। ওয়াটসন এবং কে ভারতের অধিবাসী

* অবাধ-যৌন-সংসর্গ বাথোফনের তথাকথিত “কাদার ভেতরের আগাছাদের আপন-আপনি জন্মে” নিদর্শন যে আমাদের দলগত বিয়ের দিকে নিয়ে যায় সে-ব্যয়ে আর সন্দেহ নেই। কাল্‌মার্ক্‌স্‌ এর উত্তরে বলেন : “বাথোফেন যদি পুনালুয়া বিষয়ে “যে-আই-নী” মনে করেন, তাহলে, ঐ যুগের লোকেরাও আজকালকার যুগে প্রচলিত নিকট ও দূর-সম্পর্কীয় মাসতুত, মামাত, খুড়তুত, পিসতুত ভাইবোনের মধ্যে বিয়েকে ইনসেটে অর্থাৎ সমরস্কৃত ভাই-বোনদের সহিত বিয়ে বলে অনারাসেই বুঝায় নাক সিটকাতে পারে।”

নামক পুস্তকে (†) (গল্পার উত্তরে) অবোধ্যার টিকুর জাতির লক্ষ্যে যে বিবরণী লিপিবদ্ধ করেন সে লক্ষ্যেও একই ব্যাখ্যা প্রয়োগ করা যেতে পারে। অনেক বড় বড় পরিবারে (যৌন-সংসর্গ সম্পর্কে প্রায় কোন রকম বাচ-বিচার না ক'রে) নর ও নারী একত্রে বসবাস করে। ছ'জন বখন বিবাহিত বলে গণ্য হয় তখন তাদের মধ্যকার বন্ধন নামমাত্র।

অধিকাংশ ক্ষেত্রেই পুনালুয়া পরিবার থেকে সরাসরি গোষ্ঠী-প্রথা উদ্ভূত হয়। অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণী-পদ্ধতি নিয়েও (classification system) নিঃসন্দেহে আলোচনা শুরু করা যায়। অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে জেন্টিন (gentes) রয়েছে, কিন্তু পুনালুয়া পরিবার নেই; তৎপরিবর্তে আরও সেকেন্দ্রে ধরণের দলগত বিবাহ-প্রথার রেওয়াজ রয়েছে।

সকল রকমের দলগত পারিবারিক প্রথারই সন্তানের বাপ-নির্গম কঠিন ব্যাপার হয়ে উঠে কিন্তু ছেলের মা যে কে তা নিয়ে অসুবিধে হয় না মোটেই। কিন্তু পরিবারের সমস্ত ছেলেমেয়েকেই সে (নারী) নিজের ছেলেমেয়ে বলে ডাকে, আর তাদের সকলেরই বেলায় সে মায়ের দায়িত্ব পালনেও বাধ্য; তবুও সে অন্তঃসত্ত্বার চাইতে তার নিজের মামুলী ছেলেমেয়ে যে কে বা কারা তা ভালরূপেই জানে। যেখানে যেখানে দলগত বিয়ের প্রচলন, সেখানে কেবলমাত্র মায়ের দিক থেকেই পরিচয় পাওয়া সম্ভব। কাজেই, কেবলমাত্র মাতৃগত বংশ-পরম্পরাকেই স্বীকার করা হয়। সমস্ত আদিম ও বর্বর-যুগের নিম্নস্তরে মানব সমাজে বস্তুত ইহাই ছিল দস্তুর। পণ্ডিত বাথোফেনের দ্বিতীয় বড় কীর্তি হচ্ছে, তিনিই এই সত্যটা প্রথম আবিষ্কার করেন। তিনি এর নাম দেন, মায়ের দিক থেকে অনন্তসাধারণ বংশানুক্রম নির্গম, আর তা থেকে উত্তরাধিকারের সম্পর্ক নির্ণয়ের রীতিকে তিনি “জননী-বিধি” আখ্যা প্রদান করেন। সংক্ষিপ্ততার দিক থেকে সুবিধা হ'বে বলে এই আখ্যাটাই রাখা যাচ্ছে। কিন্তু পরিভাষাটা তেমন পরিষ্কার নয়; কারণ সমাজের এই আদিম অবস্থায় আইনের দিক থেকে ‘অধিকার’ বলে কোন কিছুই ছিল না।

পুনালুয়া পরিবারের ছ'টো আদর্শস্থানীয় দলের একটা দল, যথা—মামুলী এবং সগোত্র বোনদের (collateral sisters) একদল (অর্থাৎ মামুলী বোনদের এক, ওই বা ততোধিক পর্যায়ের ছেলেমেয়ে) আর তাদের ছেলেমেয়ে এবং মায়ের দিক থেকে তাদের মামুলী ভাই ও সগোত্র ভাইদের আমাদের (অনুমতি স্বতঃপ্রসূত)

(†) ওয়াটসন এবং কে লিখিত “জারতের অধিবাসী” (১৮৬৮-৭২) ১৯ পৃঃ।

কেউই স্বামী হতে পারে না।) ধর্তব্যের মধ্যে আনয়ন করি তাহলে আমরা বহু লোকজনের এমন একটা গণ্ডির সাক্ষাৎ পাই যা পরে গোষ্ঠী-প্রথার আদিম রূপের আকার ধারণ করে। এরা সকলেই এক মায়ের বংশধর : এই মাতৃ-বংশ-ধারার প্রত্যেক মেয়ে পুরুষানুক্রমে পরম্পরের বোনরূপে গণ্য। এই সব বোনের স্বামীরা এই সমস্ত বোনের ভাই হতে পারে না অর্থাৎ একই মাতৃবংশোদ্ভূত, কাজেই, একই বংশগত দল এবং আরও পরের তাদের গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত হতে পারে না। ছেলেমেয়েরা কিন্তু এই দলের অন্তর্ভুক্ত। কারণ, একমাত্র মায়ের দিক থেকে বংশানুক্রম ধর্তব্যের মধ্যে গণ্য, আর ইহাই একমাত্র নিশ্চিত ও সুনির্দিষ্টও বটে। মাতৃপক্ষের দূরতম লগোত্র সম্পর্ক সহ সমস্ত ভাই আর বোনের মধ্যে বোন-সংসর্গের বিরুদ্ধে যখন নিষেধাজ্ঞা প্রতিষ্ঠিত করা হয়, তখন এই বংশগত দল গোষ্ঠীতে রূপান্তরিত হয়—অর্থাৎ মায়ের দিক দিয়ে রক্তগত-সম্পর্কের লোকজনদের নিয়ে এমন একটা ধরাবাঁধা গণ্ডির সৃষ্টি করা হয় যার ভেতরে পরম্পরের সঙ্গে বিয়ে সাদী করতে দেওয়া হয় না। অতঃপর সামাজিক ও ধর্মীয় প্রকৃতির অজ্ঞাত অমুঠান-প্রতিষ্ঠানের প্রভাবে সেটাকে সুসংহত করে এবং একই উপজাতির মধ্যকার অজ্ঞাত গোষ্ঠী থেকে এটাকে পৃথক করে। এ সম্বন্ধে পরে আরও আলোচনা করা যাবে। এখন যদি আমরা দেখতে পাই যে, পুনালুয়া থেকে কেবলমাত্র অপরিহার্য হিসাবে নয়, পুরাপুরি স্বাভাবিকভাবেই গোষ্ঠীর উৎপত্তি হয় তাহলে এ-থেকে আমরা নিশ্চিতভাবে এই সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, সমস্ত উপজাতির মধ্যে গোষ্ঠীগত অমুঠান প্রতিষ্ঠান-সমূহ (gentile institutions) প্রচলিত দেখা যায়,—অর্থাৎ প্রায় সমস্ত “বার্বারিয়ান” ও সভ্য-সমাজে এক সময় পুনালুয়া পারিবারিক-প্রথা প্রচলিত ছিল।

মর্গ্যান যখন তাঁর গ্রন্থ রচনা করেন তখন দলগত বিয়ে সম্বন্ধে আমাদের বিশেষ কিছুই জ্ঞান ছিল না। অস্ট্রেলিয়ানদের দলগত বিয়ে সম্বন্ধে সামান্য কিছু খোঁজ-খবর মিলতো। অস্ট্রেলিয়ানদের বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল। তাছাড়া, ১৮৭১ সনে, মর্গ্যান হাওয়াই দ্বীপের পুনালুয়া পরিবার সম্বন্ধে প্রাপ্ত কতকগুলো রিপোর্টও ছাপেন। একপক্ষে, পুনালুয়া পরিবার প্রথাই আমেরিকাবাসী ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে প্রচলিত শোণিতগত পরিবার-প্রথার পূর্ণ ব্যাখ্যারূপে তিনি গবেষণা শুরু করেন। অপরপক্ষে, এই পুনালুয়া পরিবার-প্রথাই মাতৃগত গোষ্ঠীর উৎপত্তির সন্ধান থেকে নিবৃত্ত হওয়ার মূলস্থল রূপেই গণ্য হয়। অস্ট্রেলিয়ান শ্রেণী-প্রথার তুলনায় তা অধিকতর উৎকর্ষভার দাবি করতে পারে। কাজেই মর্গ্যান কেন যে পুনালুয়া

পরিবারকে পরবর্তী জোড়পরিবারের অপরিহার্য উন্নতির স্তর মনে করেন আর সেখানে এই প্রথাই সর্বজনীনভাবে প্রচলিত ছিল মনে করেন এখন তা বেশ বুঝা যায়। এর পর আরও নানা প্রকার দলগত বিবাহ-প্রথা সঙ্গে আমাদের পরিচয় ঘটেছে; কাজেই আমরা বুঝতে পারি যে, মর্গ্যান এ নিয়ে বেশ-কিছু বাড়াবাড়ি করেছেন। তা সত্ত্বেও পুনালুয়া পরিবার আবিষ্কার ক'রে মর্গ্যান তার মধ্যে দলগত বিয়ের চরম আদিম পরিণতিরই সন্ধান পান, যা থেকে ক্রমবিকাশের পরবর্তী স্তরটা ব্যাখ্যা করা সহজ হয়।

ইংরেজ পাদ্রী লরিয়ার ফিঞ্জন দলগত-বিয়ে সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান-ভাণ্ডারটা বেশ বাড়িয়ে দেন বলে আমরা তাঁর কাছে ঋণী। দলগত বিবাহযুক্ত পারিবারিক-প্রথা ঐতিহাসিক বাসভূমি অস্ট্রেলিয়ায় তিনি অনেক বছর ধরে গবেষণা চালান। দক্ষিণ অস্ট্রেলিয়ার গাবিয়্যার পাহাড়ের অস্ট্রেলিয়ান নিগ্রোদের তিনি ক্রমবিকাশের সর্বনিম্ন ধাপে দেখতে পান। সমগ্র উপজাতিটি ক্রোমি ও কুমিতে নামক দুটি ব্রাট শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল। এই সব প্রত্যেকটি শ্রেণীর ভেতরে যোনি-সংসর্গ কঠোরভাবে নিষিদ্ধ করা হয়। কিন্তু অপরপক্ষে, একটি শ্রেণীর প্রত্যেক পুরুষ জন্মগত অধিকার হিসাবে অপর শ্রেণীর প্রত্যেক নারীর স্বামী, জন্মগত অধিকার হিসাবে এইরূপ প্রত্যেক নারী তার স্ত্রী। এখানে বলা যায়, ব্যক্তিগতভাবে বিয়ে না হ'য়ে সমগ্র দলের সঙ্গে সমগ্র দলের বিয়ে হয়। কেবলমাত্র ছোটো গোত্রান্তর-বিবাহী-শ্রেণীতে বিভাগ ছাড়া বয়সের পার্থক্য বা বিশেষ রক্তগত সম্পর্ক কিছুতেই যোনি-সংসর্গে কোনরূপেই বাধার সৃষ্টি করেনি; প্রত্যেক ক্রোমি কুমিতে-দলের যে-কোন মেরেকে আইনত পত্নী বিবেচনা করতে পারে। তার নিজের মেয়েও মাতৃ-বিধির দিক থেকে কুমিতে দলের লোক। কুমিতে নারীর গর্ভজাত কন্যা হিসাবে প্রত্যেক ক্রোমিই তাকে জন্মগত পত্নী বলে দাবি করতে পারে। কাজেই তার বাপও তাকে পত্নী বিবেচনা করতে পারে। শ্রেণীগত পারিবারিক-প্রথা এইরূপ কোন ক্ষেত্রেই নিষেধ চাপায় না। এই পারিবারিক-প্রথা হয়, এমন এক সময় উদ্ভূত হয়ে থাকবে, যখন সমরক্তজন্মের মধ্যে সন্তান উৎপাদনের বাধা-নিষেধের মনোভাব জাগ্রত হ'লেও, মা-বাপের সঙ্গে ছেলে-মেয়ের যোনি-সংসর্গ তখনও বিশেষ বীভৎসরূপে গণ্য হয়নি—এইরূপ অবস্থায় দ্বিধা-বিভক্ত পারিবারিক-প্রথা বা শ্রেণী-প্রথা অবাধ-যোনি-সংসর্গের মধ্যেই সরাসরি উৎপন্ন হত। অন্তর্ধার দ্বিধা-বিভক্ত পরিবার রূপ পরিগ্রহ করার আগেই মা-বাপ আর ছেলে-মেয়েদের মধ্যে যোন-সংসর্গ নিষিদ্ধ হ'য়ে

থাকবে; কাজেই এই প্রথা অতীতের শোণিতগত পারিবারিক প্রথার দিকেই দৃষ্টি আকর্ষণ করে। শোণিতগত প'ব'রিক-প্রথাঃ পরবর্তী ধাপরূপে এই প্রথা উদ্ভূত হয়। শেবোক্ত পরিণতিটাই সম্ভবপর মনে হয়। অস্ট্রেলিয়া থেকে মা-বাপ আর ছেলেমেয়ের মধ্যে যৌন-সংসর্গের কোন খবরও পাওয়া যায় নি। গোত্রান্তর-বিবাহী প্রথার শেষ পরিণতি, মাতৃবিধিগত গোষ্ঠী-প্রথায়ও এইরূপ সংসর্গ নিষিদ্ধ বলে মনে নেয়। গোষ্ঠীর অভ্যুদয়ের সময় এই রকমই ঘটে থাকবে।

দু'টি দ্বিধা-বিভক্ত পারিবারিক-প্রথার অন্তর্ভুক্ত কেবলমাত্র দক্ষিণ অস্ট্রেলিয়ার গাবিয়ায় পাহাড়েই সীমাবদ্ধ নয়; আরও পূর্বে ডালিং নদীতীরে এবং উত্তর-পূর্বের কুইন্সল্যান্ড প্রদেশেও এই প্রথার অস্তিত্ব আছে। কাজেই, প্রথাটি সুবিস্তৃত বলেই মনে হয়। এই প্রথায় ভাই আর বোন, মায়ের দিক দিয়ে ভাইদের ছেলেমেয়ে আর বোনদের ছেলেমেয়েদের মধ্যে বিয়ে নিষিদ্ধ করা হয়, এরা একই শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত বলে। তবে ভাই আর বোনের ছেলেমেয়েদের মধ্যে বিয়ে হ'তে পারে। নিউ সাউথ ওয়েলসের ডালিং নদী অঞ্চলের কামিলারার জাতি সময়কল্পদের মধ্যে বংশ বৃদ্ধি রদ করার জন্তে আরও কিছু অতিরিক্ত ব্যবস্থা করে। এখানে মূলশ্রেণী দু'টাকে এরা চার শ্রেণীতে ভাগ করে। এই চার শ্রেণীর প্রত্যেকটির সঙ্গে অপর এক নির্দিষ্ট শ্রেণীর বিয়ে হয়। প্রথম দুইশ্রেণী পরস্পর জন্মগত স্বামী আর স্ত্রী। মা প্রথম কি দ্বিতীয় দলের অন্তর্ভুক্ত তদনুসারে ছেলেমেয়েরা তৃতীয় ও চতুর্থ শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হয়। তৃতীয় ও চতুর্থ শ্রেণী আবার পরস্পরের স্বামী ও স্ত্রী। এই দু'শ্রেণীর ছেলেমেয়েরা কিন্তু প্রথম ও দ্বিতীয় শ্রেণীর সামিলরূপে গণ্য হয়। প্রথম আর দ্বিতীয় দলের লোকজন একপুরুষরূপে গণ্য হয়; তৃতীয় ও চতুর্থদল গণ্য হয় পরবর্তী পুরুষরূপে। এর পরবর্তী পুরুষ আবার প্রথম ও দ্বিতীয় শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হয়। এই প্রথা অনুসারে মায়ের দিকের ভাই বোনের ছেলেমেয়েদের মধ্যে বিয়ে হয় না; কিন্তু তাদের পোত্রপোত্নীদের মধ্যে বিয়ে নিষিদ্ধ নয়। অস্ট্রেলিয়ার পারিবারিক প্রথা রীতিমত জটিল। মাতৃবিধিগত গোষ্ঠীগুলো পরে এই প্রথার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট হওয়ার এই প্রথা আরও বেশি জটিল হয়ে পড়ে। এ সম্বন্ধে বিস্তৃত বিবরণী প্রকাশ এখানে অপ্রাসঙ্গিক। এই প্রথা সম্বন্ধে বিশেষভাবে লক্ষ্য করার বিষয় এই যে, লক্ষ্য সম্বন্ধে কোনরূপ সুস্পষ্ট ভাব-ধারণা না থাকা সত্ত্বেও সময়কল্প-দের মধ্যে সম্ভাবন উৎপাদন বন্ধ করার জন্তে যেন একটা অন্ধ ঝোঁক বা প্রবৃত্তি জাগ্রত হয়ে উঠে।

অষ্ট্রেলিয়ার দলগত বিয়ে এখনও শ্রেণী-বিবাহরূপে প্রচলিত আছে। গোটা মহাদেশের নানা স্থানে ছড়িয়ে পড়েছে এমন পুরো একশ্রেণীর পুরুষের সঙ্গে এমনভাবে ছড়িয়ে-পড়া এক শ্রেণীর নারীর বিয়ে—এই দলগত বিয়ের অস্তিত্বে সংকীর্ণমনাদের মন ঘুলায় ভ'রে উঠতে পারে; কারণ এ'রা এর ভেতরে বেঞ্জা বা বেঞ্জাবুতিরই অঘণ্ট ছবি দেখতে পান—কিন্তু আরো একটু তলিয়ে দেখলে ব্যাপারটা তেমন জ্ঞানজনক মনে হয় না মোটেই। অতঃপক্ষে, এই প্রথা সম্বন্ধে বহু বৎসর ধ'রে কোন প্রকার সন্দেহবাদই উচ্চারিত হয় নি। অল্পদিন থেকে এ সম্বন্ধে আবার নানা প্রকার কুৎসাবাদ আরম্ভ হয়েছে। নিরেট পর্যবেক্ষকগণ হয়ত এই দলগত বিবাহ-প্রথার মধ্যে আলগা বাধনের একনিষ্ঠ বিয়ে, এখানে-সেখানে বহু-বিবাহযুক্ত বিয়ে আর মাঝে মাঝে ব্যভিচারই দেখতে পাবেন, কিন্তু মূলত ব্যাপারটা এইরূপ নয় মোটেই। প্রথাটাকে ভালভাবে জানতে হ'লে ফিজন ও হাওইট-এর জায় বহু বছর ধরে অনুসন্ধান চালানো দরকার। তাহলে এইবিবাহ-প্রথার নিয়ন্ত্রক মূল আইনটা আবিষ্কার করতে পারেন। এই আইনের কন্ঠ্যাণে অষ্ট্রেলিয়ার নিম্নো প্রবাসী স্বর্গহ থেকে শত শত মাইল দূরে, যাদের ভাষা পর্যন্ত সে বুঝতে পারে না, এমন-সব লোকের মধ্যে বিচরণ করবার সময় যেকোন উপজাতি অথবা যে-কোন শিবিরে প্রায়ই এমন-সব নারীর সন্ধান পান, যারা নিঃসঙ্কেচে সামান্য মাত্রাতেও বাধা না দি'য়ে তার নিকট আশ্রয়ান করে। এই আইনের ধারা অনুসারে স্বামী অভি্যাগতের সুখ-স্বাচ্ছন্দ্যের জ্ঞান জনকরক পত্নীর একজনকে তার সঙ্গে রাজ্যবাসের অনুমতি দান করে। ইউরোপিয়ানরা যেখানে নীতি-ব্রষ্টতা ও অরাজকতার পূর্ণ মূর্তি প্রকটিত দেখেন, সেখানে বাস্তবপক্ষে আইন-শৃঙ্খলার কঠোরতাই বোলআনায় বিদ্যমান। প্রত্যেক নারীই বিদেশী অভি্যাগতের বিবাহ-শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত, কাজেই তার অন্তর্গত পত্নী। যে নৈতিক আইনের বলে উভয়ে পরস্পরের সঙ্গে আসঙ্গ-লিপ্সা চরিতার্থ করার অবসর পায়, সেই আইনই কঠোর নির্বাসনের ক্ষতোরা জারি ক'রে বিবাহ-শ্রেণীর বাইরে যোনি-সংসর্গ নিষিদ্ধ করে। এমন-কি, যেখানে মেয়ে অপহরণ করা হয়, বা প্রায়ই দেখতে পাওয়া যায়, এবং যা সেখানকার নিয়ম, সেখানেও কিন্তু শ্রেণীগত আইন প্রতিপালিত হয় অক্ষরে অক্ষরে।

নারী অপহরণ ব্যাপারে অন্ততপক্ষে জোড়-পরিবার-সম্মত এক-পক্ষের সন্মতাই দেখতে পাওয়া যায়। যখন কোন যুবক তার বন্ধু-বান্ধবদের সাহায্যে কোন বালিকাকে চুরি করে আনে, তখন সকলেই তাকে পাশা করে ভোগ করার

অধিকারী হয়। পরে অবশ্য বালিকা খোদ অপহরণকারীর পত্নিতেই পরিণত হয়। আবার এই অপহৃত্যু মেয়ে যদি সেই পুরুষের হাত থেকে পালিয়ে যায়, তাহলে যে তাকে প্রথমে ধরে, তারই পত্নীরূপে সে গণ্য হয়। প্রথম স্বামীর কোন এক্টিয়ারই তার উপর আর খাটেনা। এই সমস্ত ব্যাপার থেকে বেশ বোঝা যায় যে দলগত-বিয়ে সাধারণ পারিবারিক রীতি হিসেবে প্রচলিত থাকলেও এর পাশে পাশে অন্তঃসাধারণ সম্পর্ক, অল্প বা বেশি সময়ের জ্ঞাত সহবাস, এমন-কি, 'বহুবিবাহের রেওয়াজও আরম্ভ হ'তে দেখা যায়। দলগত বিয়ের এইভাবে অবসান হ'তে চলেছে। ইউরোপিয়ানদের প্রভাবে দলগত বিয়ে ক্রমশ লোপ পাচ্ছে; কিন্তু এই প্রভাবে দলগত বিয়ে, না, অস্ট্রেলিয়ার কালো জাতি প্রথম লোপ পাবে তা ভাববার বিষয়ে পরিণত হয়েছে।

যাই হোক, অস্ট্রেলিয়ায় প্রচলিত সমগ্র শ্রেণীগত-বিয়ে দলগত-বিয়ের আদিম ও নিম্নস্তর। পক্ষান্তরে, আমরা যতদূর জানি, পুনালুয়া পরিবারে তার সর্বোচ্চ বিকাশ। পূর্বোক্ত প্রথাটা যাযাবার অসভ্য স্তরের অনুধারী আর পরবর্তী স্তরটা অপেক্ষাকৃত ধৌত-ধন-দৌলতবৃদ্ধ স্থিতিশীল সমাজ-ব্যবস্থারই পরিচয় প্রদান করে। আর এইরূপে সমাজ-ব্যবস্থার অব্যবহিত পরেই সমাজ-জীবনের প্রগতি-ধারার পরবর্তী ধাপটাও পাকড়াও করা সম্ভব কিন্তু স্তর দু'টোর মধ্যে একাধিক মধ্যবর্তী স্তর নিশ্চয়ই বর্তমান ছিল। এ-সম্বন্ধে অনুগন্ধান গবেষণা পরিচালনার সন্ধ্যুক্ত ও অনধ্যাসিত মন্ত বড় ক্ষেত্র প'ড়ে আছে।

(৩) জোড় পরিবার

কম-বেশি কিছু সময়ের জ্ঞাত জোড়ে জোড়ে বসবাস দলগত-বিয়ের আমলে এমন-কি, তার পূর্ববর্তী যুগেও প্রচলিত ছিল। পুরুষের বহু পত্নীর মধ্যে একজন তার প্রধানা পত্নীরূপে গণ্য হ'তো (তখনও প্রিয় পত্নী যে কাকে ব'লে তা মানুষের অনেকটা অজ্ঞাত ছিল), আর এই জ্ঞীর কাছে অগ্ণাত স্বামীর তুলনায় এই স্বামীরই প্রভাব-প্রতিপত্তিও সবচেয়ে বেশি খাটতো। যুস্টান মিশনারীরা এই সামাজিক ব্যবস্থাটা নিয়ে বেশ গোলে পড়ে। তাঁদের ধারণায় কেবলমাত্র খেচ্চাচারিনী উচ্ছৃঙ্খল মেয়েদের মধ্যেই দলগত বিয়ের প্রচলন থাকা সম্ভব; কখনও কখনও তাঁরা দলগত-বিয়েকে অবাধ-যোনি-সম্পর্ক বলেই মনে করেন। গোপ্তীর ক্রম-বিকাশ আর পরম্পরের সঙ্গে বিয়ে এখন অসম্ভব এমন "ভাই" ও "বোন" শ্রেণীর সংখ্যা-বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এই গতানুগতিক জোড়-পরিবারের

বুনিয়াদটাও বেশ দৃঢ় হ'তে থাকে। গোষ্ঠী দ্বারা রক্ত-সম্পর্ক-বৃদ্ধ আত্মীয়দের মধ্যে বিয়ে প্রতিরোধের অল্প যে প্ররোচনা দেওয়া হয়, তাতে কাজ আরও অগ্রসর হয়। ইরোকোয়া ও “বর্বরযুগের” নিম্নতরে অবস্থিত অ্যানাক্স ইণ্ডিয়ান-দের মধ্যে সকল প্রকার আত্মীয়-স্বজনের সঙ্গে বিয়ে নিষিদ্ধ করা হয়। এই সমস্ত আত্মীয়তার শত শত প্রকার-ভেদের অস্তিত্ব রয়েছে। এই সমস্ত বিধি-নিষেধের জটিলতা এত বেশি বেড়ে চলে যে, শেষ পর্যন্ত দলগত-বিয়ে অসম্ভব হ'য়ে উঠে এবং জোড়-পরিবার ক্রমশ দলগত বিবাহ-প্রথাকে স্থানচ্যুত করে। সমাজের এই স্তরে জোড়-পরিবার, অর্থাৎ একজন পুরুষের সঙ্গে একজন নারীর একত্রে বসবাস অনেকটা দলগত পরিণত হয়। তা সত্ত্বেও পুরুষের পক্ষে মাঝে-মাঝে ব্যাভিচার, এমন কি, বহু-পত্নিত্বের অধিকারও স্বীকৃত হয়। তবে অর্থ-নৈতিক কারণবশত বহু-পত্নিত্ব খুব কমই ঘটবার অবসর পায়। নারীর বেলায় কিন্তু যতদিন যে-কোন পুরুষের সঙ্গে একত্রে বসবাস করে, ততদিন পুরাপুরি বিশ্বস্ততা রক্ষা দলগত পরিণত হয়। ব্যাভিচারিণীর কঠোর শাস্তি দানেরই বাবস্থা করা হয়। বিবাহ-বন্ধন কিন্তু যে-কোন পক্ষের ইচ্ছায় সহজেই ছিন্ন করা চলতো ; বিবাহ-বিচ্ছেদের পর ছেলেমেয়েরা মায়ের সম্পত্তিক্রমেই গণ্য হয়।

বিবাহ-বন্ধন থেকে সমরসম্পর্কদের অধিক সংখ্যায় বাদ দেওয়ার প্রথা ক্রমশ বিলুপ্তি লাভ করতে থাকায় এর ভেতরে প্রাকৃতিক নির্বাচনেরই হাত দেখা যায়। মর্গ্যানের ভাষায় বলতে হয় : “রক্তসম্পর্কহীন গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ের বান্ধনে “শরীর ও মন দুই দিক দিয়েই উচ্চতরশ্রেণীর মানুষ গড়ে উঠে।...শক্তি-শালী ছ'টো অগ্রগামী উপজাতি একত্রে মিলিত হ'য়ে বধন নতুন জাতি সংমিশ্রিত হয়, তখন উভয়ের মিলিত ক্ষমতা ও শক্তির সমাবেশরূপেই নতুন মাথার খুলি, ও মগজ, দৈর্ঘ্য ও প্রস্থ উভয় দিকেই বিলুপ্তি লাভ করে।” গোষ্ঠী-ব্যবস্থায় উপজাতিগুলো এই কারণবশত অল্প প্রকার অল্পসংখ্যক উপজাতিগুলোর উপর প্রাধান্য বিস্তারে সমর্থ হয় এবং কোন কোন ক্ষেত্রে তারা অনগ্রসর উপজাতি-গুলোকে তাদের অধঃসরণ করতে বাধ্য করে।

এভাবে মাফাতার আমলে এক একটি পরিবার সমস্ত উপজাতিতেই জুড়ে বসে। তখন সমগ্র উপজাতির নর-নারীদের মধ্যে অবাধ-যৌনি-সংলগ্ন ঘটতো। অতীত যুগে মানব পরিবারের ইতিহাস, পারিবারিক বেটনির ক্রমিক সংকোচ সাধনেরই ইতিহাস। প্রথমে নিকটতর জাতিদের, পরে দূর-সম্পর্কের আত্মীয়-স্বজনদের, শেষপর্যন্ত বিবাহসূত্রে সম্পর্কিত লোকজনকেও বাদ দেওয়ার ফলে

দলগত বিষয়ের অস্তিত্ব লোপ পেয়ে যায়। পরিবার শেষপর্যন্ত এক জোড়া নর-নারীতে পর্যবসিত হয়। সে বন্ধনও নিতান্ত আলগা ধরণের। পরিবারের এই ক্ষুদ্রতম সংস্করণও যখন ভেঙে পড়ে তখন বিষয়ের অবসান ঘটে। বর্তমানে আমরা ব্যক্তিগত বা স্বাধীন ধোন-প্রেম বলতে যা বুঝি একপতিত্ব বা একপত্নিত্বের অভ্যুদয়ে যে তা কত কম প্রভাব বিস্তার করেছে তা বেশ বুঝা যায়। এই সময়ের সমাজ-ব্যবস্থায় সমস্ত জাতির মধ্যে প্রচলিত প্রথা থেকে এর আরও বেশি সন্তোষজনক প্রমাণ পাওয়া যায়। পূর্বতন পারিবারিক প্রথাগুলোর আমলে পুরুষের পক্ষে নারীর কোন অভাব ছিল না। তখন মেয়েমানুষ মিলতো প্রচুর পরিমাণে। কিন্তু এখন নারী হয়েছে দল্লভ, পুরুষকে মেয়েমানুষ খুঁজে হারান হ'তে হয়। কাজেই, জোড়-পরিবার-প্রথা শুরু হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে মেয়ে লুট, মেয়ে ক্রয় ইত্যাদি আরম্ভ হয়। কিন্তু গভীরতর সামাজিক পরিবর্তনের এ-গুলো সুবিস্তৃত লক্ষণ বা উপসর্গ ছাড়া অপর কিছুই নয়। স্বচ্ছ লেখক ম্যাকিনেনান এই সব লক্ষণকে, জীলাভের উপায়গুলোতে রূপান্তরিত ক'রে ছ'টো ভাগে বিভক্ত করেন, যথা:—দখলের জোরে বা পৈশাচিক বিয়ে, আর ক্রয়স্থলে বিয়ে। বাস্তবিকপক্ষে কিন্তু, এই শ্রেণী-বিভাগের কোনই প্রয়োজন দেখা যায় না। সাধারণভাবে বিচার করতে গেলে কিন্তু বলতে হয়, আমেরিকা-বাসী ইণ্ডিয়ান বা তাদের সমপর্যায়ের অন্যান্য জাতির মধ্যে (একই স্তরে) বিয়ে জিনিসটা কিন্তু কেবলমাত্র বর আর কনের নিজস্ব বিষয়-বস্তু নয়। অনেক সময় এদের কোন মতামত না নিয়েই, মাত্র মায়ের মত নিয়েই বিবাহ-কার্য সম্পন্ন হয়। সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত-পরিচয় দুই ব্যক্তির এইভাবে বৈবাহিক বন্ধনের জন্ত বাগ্‌দান করা হয়। মাত্র বিষয়ের সময় ঘনিষে এলে তারা জানতে পারে যে, তাদের দুজনকে একত্রে বসবাস করতে হবে। বিষয়ের আগে বর-কনের (মাতৃকুলের) আত্মীয়-স্বজনের নিকট কনের বিনিময়-মূল্যস্বরূপ বিস্তর উপঢৌকন প্রদান করে। (কনের পিতৃকুলের আত্মীয়-স্বজনকে সম্পূর্ণরূপে বাদ দেওয়া হয়)। এই বিষয়েও উভয় পক্ষের ইচ্ছা অনুসারে খতম হ'তে পারে। তবে ইরোকোয়াদের অন্তর্ভুক্ত অনেক জাতির মধ্যে বিবাহ-বিচ্ছেদের বিরুদ্ধে শক্তিশালী জনমত গড়ে উঠে। স্বামী স্ত্রীর মধ্যে অ-বিনিময়ও হ'লে উভয় গোষ্ঠীর আত্মীয়-স্বজনেরা মধ্যস্থতা করে বিবাহ মেটাতে চেষ্টা করে। অপারক হ'লে বিবাহবন্ধন ছিন্ন হয়ে যায়। ছেলেপিলে মায়ের কাছেই থাকে। উভয়েই আবার নতুন করে সংসার পাতার অধিকারী হয়।

জোড়-পরিবার এত বেশি দুর্বল ও অস্থায়ী ধরনের যে, একত্র পৃথকভাবে ঘর-গৃহস্থালি পাতাবার প্রয়োজন অনুভূত হয়নি এবং তা বাহ্যনীয়ও মনে হয়নি; কাজেই, ইহা পূর্ববর্তী যুগের যৌথ ঘর-গৃহস্থালিকেও বিলুপ্ত করতে পারেনি। কিন্তু যৌথ পরিবারের অর্থ নারীর প্রাধান্য; বাপকে চেনা যায় না, মাকেই সঠিকভাবে চিনতে পারা যায়, সেইজন্য যৌথ-পরিবারে মায়েরই মর্যাদা বেশি। অষ্টাদশ শতাব্দী থেকে পণ্ডিতগণ সমাজের গোড়ার নারীকে পুরুষের ক্রীতদাসীরূপে গণ্য করে মন্ত ভুল করেন। সমস্ত “অ-সত্য” এবং নিয় ও মধ্য স্তরের, এমন-কি, কোন কোন ক্ষেত্রে উচ্চস্তরের বর্ষরদের মধ্যেও নারী পূর্ণ স্বাধীনতার অধিকারিণী ত’ বটেই, অধিকন্তু, সমাজে তার সম্মানও অত্যন্ত বেশি। জোড়-পরিবারে এখনও মেয়েদের মর্যাদা কিরূপ সে-সময়ে আধার রাইট অনেক মূল্যবান কথা বলেছেন। ইরোকোয়াদের লেনেকা জাতির মধ্যে ইনি দীর্ঘকাল খৃস্টীয় ধর্মপ্রচারকরূপে কাজ করেন। মি: রাইট বলেন :—

“তাদের পারিবারিক প্রথা সম্পর্কে বলা যায়, (এক যৌথ পারিবারিক ব্যবস্থার অধীনে বহু পরিবার একত্রে),...সেকেলে ধরনের বড় বড় বাড়িতে বাস করার সময় কোন কোন গোষ্ঠী এর মধ্যে প্রবেশ থাকা সম্ভব। মেয়েরা অন্ত্যন্ত গোষ্ঠী থেকে স্বামী আহরণ করতো।...সাধারণত পরিবারে মেয়েদেরই প্রাধান্য; খাওয়া-দাওয়ার জিনিসপত্র সমস্ত পরিবারের জন্য একত্র মজুত রাখা হ’তো। কোন স্বামী কুড়েমি করলে আর তার রক্ষা ছিল না, যত সন্তানের বাপ আর বড় সম্পদের মালিকই সে ছোক-না-কেন, তাকে যে-কোন সময়ে লোটা-কষল নিয়ে বিদেশে দেওয়ার আদেশ দেওয়া হ’তো। এই আদেশ লঙ্ঘন করা তার পক্ষে কোনক্রমেই হিতকর নয়; কারণ তাহ’লে সমগ্র যৌথ-পরিবার বিত্রোহী হ’য়ে তাকে তিষ্ঠাতে দিত না। এই দুর্দশাগ্রস্ত স্বামীকে তার আপন গোষ্ঠীতে কিসে যেতে হ’তো; অন্ত্যায় এবং প্রায়ই তাকে অপর কোন গোষ্ঠীর সঙ্গে বৈবাহিক পবন্ধ পাতাতে হ’তো। সর্বত্র মেয়েদেরই ছিল পূর্ণ রাজত্ব। তারা বিগড়ালে গোষ্ঠীপতিকে পর্বস্ত বিলর্জন দিয়ে নতুন গোষ্ঠীপতি বহাল করতে পারতো।” যৌথ পরিবারের সমস্ত অথবা অধিকাংশ নারীই একই গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত আর পুরুষরা আসে বিভিন্ন গোষ্ঠী থেকে; ইহাই মেয়েদের প্রাধান্যের ভিত্তি। স্বাক্ষাতার আমলের মানব সমাজে নারীর প্রাধান্যই ছিল দৃশ্যর। বাথোকোন এই সত্যটা আবিষ্কার করে তৃতীয় শুমহান কীর্তি স্থাপন করেন। এ ছাড়া আমি আরো কিছু বলছি: পর্যটক ও খৃস্টীয় প্রচারকদের বিবরণী থেকে দেখানো

যেতে পারে, অ-সত্য ও বর্বর মেয়েদের গুরু পরিশ্রম স্বীকার করতে হয়। তাতে বা উপরে বলা হয়েছে তার সঙ্গে একটুও অসঙ্গতি নেই। নারী ও পুরুষের শ্রম-বিভাগ এবং নারীর সামাজিক মর্যাদা একই কারণ দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয় নি; সম্পূর্ণরূপে ভিন্ন কারণবশত ঘটেছে। যে সমস্ত জাতির মধ্যে মেয়েরা, তাদের পক্ষে যতটা সম্ভব বলে আমরা মনে করি তার চেয়ে অনেক বেশি খাটে, সেই সব জাতির মেয়েরা ইউরোপীয় নারীদের তুলনায় অনেক বেশি প্রকৃত মর্যাদা ভোগ করে। সকল প্রকার বাস্তব কাজ থেকে বিচ্যুত আর পুরুষের মিথ্যা স্তব-স্তুতি দ্বারা সমাচ্ছন্ন সত্য মহিলারা কঠোর পরিশ্রমী বর্বর নারীর তুলনায় বহুগুণে কম মর্যাদার অধিকারী। বর্বর পুরুষরা বর্বর নারীর তুলনায় বহুগুণে কম মর্যাদার অধিকারী। বর্বর পুরুষরা বর্বর মেয়েদের প্রকৃতই দেবী মনে করে, আর মর্যাদার দিক থেকেও তারা তাই বলে।

বর্তমানে আমেরিকায় জোড়-বিয়ে দলগত বিয়েকে সম্পূর্ণরূপে স্থানচ্যুত করেছে কিনা তা স্থির করতে হ'লে উত্তর-পশ্চিম, বিশেষত, দক্ষিণ-আমেরিকার জাতিগুলির মধ্যে তন্ন তন্ন করে অনুসন্ধান চালাতে হ'বে। এই সমস্ত অঞ্চলের ইণ্ডিয়ানরা এখনও অ-সত্য অবস্থার উচ্চ স্তরে আছে। দক্ষিণ-আমেরিকার জাতিগুলির মধ্যে বোনি-সংসর্গের স্বাধীনতার এত দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় যে, দলগত বিয়ের প্রচলন এদের মধ্যে একবারে লোপ পেয়েছে, কদাচিৎ এরূপ ধারণা করা যায়। অন্ততপক্ষে, এর সমস্ত নিদর্শন বা প্রতীক এখনও লোপ পায়নি। উত্তর-আমেরিকায়, অন্ততপক্ষে, চল্লিশটা উপজাতির মধ্যে দস্তুর এই যে, কোন পরিবারের বড় বোনকে যে বিয়ে করে, সমস্ত ছোট শালী বয়ঃপ্রাপ্ত হ'লে তার স্ত্রী হ'য়ে থাকে। এই রীতি লম্বত্ত বোন মিলে স্বামী-মণ্ডলী নিয়ে ঘর-কন্না করার অতীত প্রথাটারই প্রতীক। কালিফোর্নিয়া উপদ্বীপের উপজাতিদের (অ-সত্য অবস্থার উচ্চস্তরে) সম্পর্কে ব্যানক্রফ্ট কর্তৃক লিখিত-বিবরণীতে দেখা যায়, নির্বিচারে বোনি-সংসর্গের আমোদ উপভোগের জন্য কতকগুলি উৎসবে বহু উপজাতি একত্রে মিলিত হয়। এই সব উপজাতি নিশ্চয়ই এক একটা গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত। এমন এক সময় ছিল, যখন এক গোষ্ঠীর মেয়েরা অপর এক গোষ্ঠীর সমস্ত পুরুষকে যৌথ-স্বামী রূপে বরণ করে, আবার শেবোক্ত গোষ্ঠীর মেয়েরাও পূর্বোক্ত গোষ্ঠীর পুরুষদের নিয়ে আমোদ উপভোগ করে। এই সমস্ত উৎসবে দূর অতীতের সেই স্মৃতিটাই আগিয়ে রাখা হয়েছে। অস্ট্রেলিয়ায় এখনও এই প্রথা প্রচলিত। অনেক জাতির মধ্যে দেখা যায়, অপেক্ষাকৃত ভারি বয়সের লোক, সর্দার ও যাজক-

পুরোহিতরা যৌথ-পদ্ধতির সুযোগ সুবিধা ভোগ করে। 'নিজদের স্বার্থে বহু নারীর উপর তাদের একচেটে অধিকার। কিন্তু কতকগুলো উৎসব ও লোক-সমাবেশের সময় তাদের পত্নীদের যুবকদের সঙ্গে স্মৃতি করবার সুযোগ দান করতে হয়। ওয়েস্টারমার্ক তাঁর বিবাহের ইতিহাস নামক গ্রন্থে (১৮৫১, ২৮-২৯ পৃঃ) এইরূপ সাময়িক অসংবৃত উৎসবের বহু দৃষ্টান্তের উল্লেখ করেন। তখন কিছুকালের মত যৌন-সংসর্গের পুরাতন স্বাধীনতা আবার পুন-প্রতিষ্ঠিত হয়। ভারতবর্ষের হো, সাঁওতাল, পাঞ্জা, ও কোটারদের মধ্যে, আফ্রিকারও নানা জাতির ভেতর এই ধরনের উৎসব প্রচলিত আছে। আশ্চর্যের বিষয় এই যে, ওয়েস্টারমার্ক দলগত বিয়েতে বিশ্বাস করেন না; তাই তিনি এই সব উৎসবকে দলগত-বিয়ের জের মনে না করে আদিম মানুষের শৃঙ্গার ঋতুর স্বাভাবিক ঘটনা বলে মনে করেন। জানোয়ারেরা যেমন কোন নির্দিষ্ট ঋতুতে শৃঙ্গারপ্রবণ হয়, আদিম নর-নারীও তেমনি সময়ে সময়ে উৎকট শৃঙ্গার লালসার বশবর্তী হয়ে থাকে।

এখানে বাথোফোনের চতুর্থ স্মৃহান আবিষ্কারের সঙ্গে আমাদের পরিচয় ঘটে। তিনি দলগত বিয়ে আর জোড়-পরিবারের মধ্যে এক বিস্তৃত মধ্যবর্তী যুগ ও প্রথার সন্ধান পান। এই যুগে নারী প্রাচীন যুগ-মূলত যৌথ স্বামীদের আশ্রয় ছেড়ে দিয়ে একজন মাত্র পুরুষের নিকট আশ্রয়ান করে। কিন্তু ভগবানের আদিম আদেশ অগ্রাহ্য করে এই একজনের নিকট আশ্রয়ানরূপ মহাপাপের জন্ত নারীকে প্রায়শ্চিত্ত করতে হয়। আদিম যুগে বহু পুরুষের ভোগ্য হওয়াই নারীর স্বধর্ম ছিল। সেই ধর্ম পরিত্যাগ করা কি সহজ কথা? সেই জন্যই প্রায়শ্চিত্তের ব্যবস্থা। বাথোফোন এই মধ্যবর্তী প্রথাকে এই প্রায়শ্চিত্তের প্রতীকরূপেই পরিকল্পনা করেন। লতী হওয়া, অর্থাৎ মাত্র একজনের ভোগ্যরূপে বিবেচিত হওয়া জীজাতির নিকট তখন মহাপাপ বলেই গণ্য হয়। এই প্রায়শ্চিত্ত পরিমিত আত্মসমর্পণেরই রূপ পরিগ্রহ করে। ব্যাবিলোনিয়ার মেয়েরা বছরে একবার মিলিতার মন্দিরে এইভাবেই (সমবেত সমস্ত পুরুষের কাছে) আশ্রয়ান করে। মধ্য-প্রাচ্যের অন্যান্য জাতিরা তাদের আইবুড় মেয়েদের আনাইতিসের মন্দিরে প্রেরণ করতো। এখানে কয়েক বছর ধরে নিজ নিজ প্রেমাস্পদের সঙ্গে স্বাধীন প্রেম উপভোগের পর তারা বিয়ে-সাদী করতো। ভূমধ্যসাগর থেকে গঙ্গার তীর পর্যন্ত প্রায় সমস্ত এশিয়া-বাসীদের ধর্মের ছন্দ আবরণের মধ্যে এখনও এই প্রথা প্রচলিত আছে। পাপ-মোচনের জন্য নারীকে যে প্রায়শ্চিত্তমূলক ত্যাগ স্বীকার করতে হয় তার পরিমাণটা কিন্তু কালক্রমে ক্রমশ কমে আসে। বাথোফোন বলেন :

“বৎসরে একবার প্রায়শ্চিত্তের পরিবর্তে জীবনে একবার প্রায়শ্চিত্তের ব্যবস্থা করা হয়। বিবাহিতা পত্নীদের বহুস্বামিত্ব (হেতরে) ভোগের পাতিটী পরে কেবলমাত্র কুমারীদের পক্ষে আয়েজ রাখা হয়; বিবাহিত জীবনে বহু-স্বামিত্ব ভোগের পরিবর্তে কুমারী অবস্থায় তা বলবৎ করা হয়; নির্বিচারে সকলের নিকট আত্মদানের স্থলে নির্দিষ্ট ব্যক্তিদের নিকট আত্মদান-প্রথা কায়ম করা হয়।” (মুট্টেরেখট, ১২ পৃষ্ঠা) কতকগুলো জাতির মধ্যে ধর্মের অছিল। বা অজুহাত দেখতে পাওয়া যায় না মোটেই। অত্যাচ্য জাতির মধ্যে, প্রাচীন যুগের খ্রিস্টান। কেন্দ্র, প্রভৃতি জাতির মধ্যে, বর্তমান কালেও ভারতের বহু আদিম অধিবাসী, মালয়বাসী, দক্ষিণ সাগরের দ্বীপপুঞ্জের অধিবাসী এবং আমেরিকাবাসী বহু ইণ্ডিয়ানের মধ্যে বিয়ের আগে কুমারীরা সব চাইতে বেশি অবাধ-স্বানিসংসর্গের স্বাধীনতা উপভোগ করে। দক্ষিণ-আমেরিকার প্রায় সর্বত্রই এই রীতি দেখতে পাওয়া যায়। দক্ষিণ-আমেরিকার অভ্যন্তরভাগে কিছুদূর ভ্রমণের বঁারাই সুযোগ পেয়েছেন তাঁরাই এইরূপ অভিমত প্রকাশে বাধ্য হবেন। অগালিঙ্ক, ব্রোজিল পর্যটন, বোস্টন ও নিউইয়র্ক, ১৮৮৬, ২৬৬ পৃঃ, নামক গ্রন্থে এ-সবক্ষে এক চমৎকার কাহিনী লিপিবদ্ধ করেন। একবার এক ধনী বো-আঁশলা ইণ্ডিয়ান পরিবারের সঙ্গে তাঁর পরিচিত হয়। এই পরিবারের কন্যার সঙ্গে যখন তাঁকে পরিচয় করা হয়, তখন তিনি তাঁর বাপ কে তা জ্ঞানতে চান। প্যারাগুয়ের বিরুদ্ধে তখন লড়াই চলে। লোকটা ছিল একজন সামরিক অফিসার। গ্রন্থকার তাকেই তাঁর মাতার স্বামী মনে করেন; কিন্তু মেয়ের মা হাসিমুখে উত্তর দেয়—“মেয়েটার বাপ নেই। সে দৈবক্রমে অল্পগ্রহণ করে।”

“এই অঞ্চলের ইণ্ডিয়ান বা বর্ণ-সংকর মেয়েরা……কোনরূপ লজ্জাসংকোচ না করে অগ্নানবদনেই নিজেদের আরজ সন্তানদের কথা উল্লেখ করে থাকে।... এই অবস্থাটা আদৌ অনন্যসাধারণ ব্যাপার নয়; বরং বিপরীতটাই এর ব্যতিক্রম। ছেলেমেয়েরা কেবলমাত্র তাদের মাকেই চিনে, কারণ লকল লালন-পালনের দায়িত্ব মাকেই পালন করতে হয়। বাপ তাদের নিকট একেবারে অপরিচিত। আর বাপের উপর জননী বা তাঁর ছেলে-মেয়েদের যে কোন এক্টিয়ার আছে এ ধারণাও তাদের নিকট অজ্ঞাত।”

সত্য মাহুয়ের চোখে এই লম্বা রীতি-নীতি অদ্ভুত ঠেকলেও দলগত-বিবাহ পদ্ধতি আর “জননী-বিধির” আমলে ইহা সহজ ও সাধারণ নিয়মরূপেই গণ্য।

আরও কতকগুলো জাতের মধ্যে বরের বন্ধু-বান্ধব, আত্মীয়-স্বজন ও অন্তঃস্থ বরবাত্রী বিবাহের দিনেই পরম্পরাগত অধিকার প্রয়োগ করে, বরের পালা আসে সকলের শেষে। দৃষ্টান্তস্বরূপ, বালিয়ারিক দ্বীপপুঞ্জ ও আফ্রিকার আউগিলাসদের প্রাচীন সমাজে এই রীতি ছিল। আবিগিনিয়ার বারিরা জাতির মধ্যে এখনও এই প্রথা আছে। অন্তঃস্থ জাতির মধ্যে দেখা যায়, উপজাতি বা গোষ্ঠীর সর্দার, কাসিক, ওঝা, পুরোহিত, রাজা প্রভৃতি কোন প্রতিনিধি-স্থানীয় পদস্থ লোক কনের সঙ্গে প্রথম রাত্রির স্থখ উপভোগ করে। পরবর্তী যুগের ভাব-বাহ দ্বারা (neo-romantic) ঘোষ চাকার শত চেষ্টা সত্ত্বেও আলাতলা অঞ্চলের বহু অধিবাসী ও উত্তর-মেক্সিকোর তাহুজাতির এবং আরও নানা জাতির মধ্যে (ব্যানক্রফ্টের “আদিম জাতি”, ১ম, পৃ: ৮১) দলগত বিয়ের প্রতীকরূপে এই বিবাহ-রাত্রির অধিকার-নীতি এখনও টিকে আছে। কেন্টিক জাতির আদিম বাসভূমিতে সরাসরি দলগত বিয়ের থেকে সঞ্চারিত এই প্রথা মধ্যযুগ পর্যন্ত বলবৎ ছিল। উদাহরণস্বরূপ, আরাগনের কথা উল্লেখ করা যেতে পারে। ক্যাস্টাইল প্রদেশের চাঘীরা কখনও দাসে পরিণত না হ’লেও* আরাগনে অত্যন্ত লজ্জাকর দাস-প্রথাই রেওয়াজ ছিল। ক্যাথলিক রাজা কার্ডিনাও কর্তৃক ১৪৮৬ সনে ডিক্রি জারি না হওয়া পর্যন্ত সেখানে এই অবস্থাই বর্তমান ছিল। এই ঘোষণাবাগীতে আছে :

“আমাদের রায় ও ঘোষণাবানী মতে পূর্বোক্ত অভিজাতগণ (সেনরগণ, ব্যারগ) ... চাঘীদের বিবাহিত স্ত্রীর সঙ্গে আর প্রথম রাত কাটাতে পারবেন না। আর বিয়ের রাতে চাঘীর বৌ বখন বিছানা পেতে শয়ন করবে, তখন তারা প্রভুত্বের চিহ্নস্বরূপ তার বিছানার পা মাড়ানো বা তার সঙ্গে সহবাস করতে পারবেন না। তাছাড়া পূর্বোক্ত অভিজাতগণ চাঘীদের ছেলে-মেয়েদের ইচ্ছার বিরুদ্ধে এমন কি, পারিশ্রামিক দিবে, বা না দিবেও কাজে লাগাতে পারবেন না।”

‘হেতরে’ বা যৌথ-পত্নিত্ব থেকে প্রধানত নারীদের মারকতেই একনিষ্ঠ-বিবাহ প্রথার বিবর্তন হয়েছে বলে বাথোফোন এবারও যে মুক্তি দেখিয়েছেন তা পুরোপুরি সত্য। জীবনযাত্রাপ্রণালীতে অর্থনৈতিক অবস্থার উন্নয়ন অর্থাৎ আদিম সাম্যবাদের পতন এবং জন-সংখ্যার উন্নয়নের বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে যতই পুরানো প্রথাযুগারী যৌন-সম্পর্কগুলো সরল আদিম বাহু প্রকৃতি হারিয়েছে ততই সেসব নারীদের কাছে লাজন। ও পীড়াদায়ক মনে হয়েছে; ততই তাদের তাঁর বাসনা জেগেছে মুক্তিলাভের উপায় হিসাবে সত্যি সত্যি অধিকারে, একজন

পুরুষের সঙ্গে অস্থায়ী বা স্থায়ী অধিকার লাভের জন্ত। পুরুষ থেকে এ অগ্রগতি কখনই সম্ভব হ'তে পারে না। কারণ তারা কখনও, এমন-কি বর্তমানেও, প্রকৃত দলগত বিশ্বের আশ্রয় পরিত্যাগের কথা স্বপ্নেও চিন্তা করতে পারে না—এই একটি কারণই যথেষ্ট। মেয়েদের দ্বারা জোড় পরিবার-প্রথা প্রবর্তনের পরই পুরুষেরা খাঁটি একনিষ্ঠ-বিবাহ প্রথা প্রচলনে লক্ষ্য হয়। এই খাঁটি একনিষ্ঠ-বিবাহ প্রথা অবশ্য কেবলমাত্র মেয়েদের জন্তই।

অসত্য ও বর্বর যুগের সীমারেখাতেই জোড়-পরিবারের উৎপত্তি—অসত্য যুগের উচ্চ স্তরেই, প্রধানত, কোথাও কোথাও বর্বর যুগের নিম্ন স্তরেও এর উৎপত্তি হয়। দলগত বিবাহ যেমন অসত্য যুগের, একনিষ্ঠবিবাহ যেমন সভ্য যুগের বৈশিষ্ট্য, তেমনি এই প্রথাও বর্বর যুগের পারিবারিক প্রথার বৈশিষ্ট্য। স্থায়ী একনিষ্ঠবিবাহ প্রথার এই প্রথার বিকাশলাভের জন্ত এ পর্যন্ত আমরা বেশব কারণ সক্রিয় দেখেছি তার অতিরিক্ত কারণের প্রয়োজন হয়। জোড়-পরিবারে হলটি ইতিপূর্বেই তার চরম এককে, এর হই পরমাণু সম্বলিত জীবগু-কেত্রে—একজন পুরুষ ও একজন নারীতে সংকোচ-প্রাপ্ত হয়েছে। প্রাকৃতিক নির্বাচন দলগত বিবাহ বেটনোটার অনবরত সংকোচ সাধন ক'রে তার কাজ সম্পন্ন করেছে। এদিক দিয়ে তার আর কিছুই করার মত ছিল না। সামাজিক নতুন কোন পরিচালনা-শক্তির ক্রিয়া আরম্ভ না হলে, জোড়-পরিবার থেকে নতুন কোন পারিবারিক প্রথার উদ্ভবের কোন কারণই থাকত না। কিন্তু এই সমস্ত পরিচালনা-শক্তি কাজ করতে শুরু করেছে।

এখন জোড়-পরিবারের প্রাচীন আশ্রয়-ভূমি আমেরিকা ত্যাগ করা বাক্য। কারণ আমেরিকা আবিষ্কার ও বিজয়ের পূর্বে সেখানে কোন উচ্চতর পারিবারিক প্রথা বিকাশ লাভ করেছিল বা সেখানকার কোন অঞ্চলে, কোন সময়ে খাঁটি একনিষ্ঠ-বিবাহ প্রথার অস্তিত্ব ছিল, এরূপ সিদ্ধান্তের উপযোগী কোন প্রমাণই পাওয়া যায় না। প্রাচীন জগতের অবস্থাটা কিন্তু অজ্ঞ রকমের ছিল।

এখানে পশুপালন ও পশুযুগের জনন এ পর্যন্ত অপ্রত্যাশিত ধনদৌলতের নতুন উৎসের পথ প্রশস্ত করে এবং নতুন সামাজিক সম্পর্কেরও সৃষ্টি করে। বর্বর অবস্থার নিম্ন স্তর পর্যন্ত স্থায়ী সম্পত্তি মোটামুটি বাসগৃহ, পরিচ্ছদ, মোটাসোটা গধীনা, আহাৰ্য আহরণ ও রান্নার লাজ-সরঞ্জাম; নোকা, অস্ত্রশস্ত্র, লাধা-নিধে ধরণের স্বর-গৃহস্থালির তৈজসপত্রের সীমাবদ্ধ ছিল। আহাৰ্য আহরণ করতে হত, প্রত্যেক দিন নতুন ক'রে। এখন, ঘোড়া, উট, গাধা, গরু, ভেড়া,

ছাপল ও শূকরের যুগ সহ অগ্রগামী পশুপালক জাতিরা—ভারতবর্ষের পঞ্চনদ ও গাঙ্গেয় অঞ্চলের এবং অক্সাস ও আকসার্তেস বিধৌত তৃণাঞ্চলের আধারা এবং ইউফ্রেটিস ও তাইগ্রীসের তীরবর্তী সেমিটিক জাতিরা এমন-সব স্থান অধিকার করল যেখানে ক্রমবর্ধনশীল হারে বংশবৃদ্ধি ও সর্বাঙ্গের পুষ্টির দুধ ও মাংস সরবরাহের অল্প সামান্য-কিছু তদারক ও বংশামাত্র রক্ষণাবেক্ষণ ব্যবস্থাই ছিল যথেষ্ট। খাদ্য-সংস্থানের পূর্বতন সমস্ত উপায়ই এখন ধ্বনিকার অন্তরালে সরে গেল। যে শিকার একদা অবশ্য-প্রয়োজনীয় ছিল এখন তা বিলাসে পরিণত হল।

কিন্তু এই ধনদৌলতের মালিক ছিল কারা? গোড়ার, নিঃসন্দেহে, মালিক ছিল এ সবের জেন্স বা গোষ্ঠী। অতি গোড়ার ক্ষেত্রেই পশু-পক্ষী-পতঙ্গের ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকার স্থাপিত হয়। তথাকথিত মূশা লিখিত প্রথম গ্রন্থের রচয়িতা পিতা আব্রাহামকে তাঁর পশুপালের মালিকরূপে বর্ণনা করেন,—কিন্তু যৌথ পরিবারের কর্তা হিসাবে না গোষ্ঠীপতি হিসাবে তা নিশ্চিতরূপে বলা শক্ত। তবে, একটি বিষয় স্নানিশ্চিত যে, আধুনিক সময়ে সম্পত্তির মালিক বলতে আমরা বা বুরি তাঁকে সেই ধরণের সম্পত্তির মালিক বিবেচনা করলে চলবে না। আরো একটি স্নানিশ্চিত বিষয় এই যে, খাঁটি ঐতিহাসিক যুগের গোড়াতেই আমরা দেখতে পাই, বর্ষর যুগের কলাসম্পদ, ধাতু-নির্মিত তৈজসপত্র, বিলাসের উপকরণ এবং সর্বশেষে, পশুর সামিল কেনা-গোলামদের স্তায় সর্বত্র পশুপালগুলো ইতিপূর্বেই বিভিন্ন পরিবারের কর্তাদের পৃথক সম্পত্তিতে পরিণত হয়েছে।

এ যুগে দাসত্ব-প্রথা উদ্ভাবিত হয়েছে। নিম্ন স্তরের বর্ষরদের কাছে গোলাম ছিল নগণ্য সম্পদ। এই কারণেই আমেরিকার ইণ্ডিয়ানরা পরাজিত শত্রুদের সঙ্গে উচ্চ স্তরের তুলনার সম্পূর্ণ বিভিন্ন রকমের ব্যবহার করত। বিজয়ী উপজাতিরা পরাজিত শত্রুদের হত্যা করত অথবা তাইয়ের মত নিজেদের দলে টেনে নিত। মেয়েদেরও বিবাহ করা হত অথবা একইভাবে তাদের হতাবশিষ্ট ছেলেমেয়েদের সঙ্গে মলভুক্ত করা হত। এই স্তরে মানুষের শ্রম-শক্তি নিজের খাওয়া-দাওয়ার ব্যয়-নির্বাহের পর কোন বাড়তি আয় সৃষ্টি করতে পারতো না। কিন্তু গো-মহিষ পালন, ধাতুর কাজ, বয়ন এবং শেষ পর্যন্ত কৃষিকার্য প্রবর্তনের পর এই অবস্থার পরিবর্তন হয়। এক সময়কার সহজলভ্য নারীদের এখন যেমন বিনিময়-মূল্য সৃষ্টি হয়েছে এবং কেনা-বার, পশুপালগুলো, শেষ পর্যন্ত, পারিবারিক সম্পত্তিতে পরিণত হওয়ার পর শ্রম-শক্তির বেলায়ও ঠিক তাই ঘটে। পরিবারের লোকজন গো-মহিষের তুলনার দ্রুতগতিতে বাড়ছে না। পশুপালের রক্ষণাবেক্ষণের

জ্ঞান আরো লোকের দরকার হয়। বুদ্ধবন্দীদের দ্বারা এই উদ্দেশ্য সহজেই সিদ্ধ হয়। গো-মহিষদের মতোই এদের পালন করা যায়।

একবার এই সম্পদ পরিবারের নিজস্ব সম্পত্তিতে পরিণত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে ক্রতগতিতে বেড়ে চলে এবং জোড়-পরিবার ও জননী-বিধি-শাসিত গোষ্ঠীর ভিত্তিতে রচিত সমাজের উপর কঠোর আঘাত হানে। জোড়-পরিবার প্রথা পরিবারে নতুন চীজ আমদানি করে। স্বাভাবিক মাতার পাশেই প্রমাণ-লিঙ্গ পিতাকে স্থাপন করা হয়। আজকালকার অনেক “বাপের” চেয়ে এই বাপ অনেক বেশি প্রমাণ-লিঙ্গতার দাবি করতে পারে। সেই সময়কার পারিবারিক শ্রম-বিভাগ প্রথামুসারে পুরুষের ভাগে পড়ে আহাৰ্য সংস্থান ও তদুপযোগী সাজসরঞ্জাম সংগ্রহের ভার। সেইজন্ম আহাৰ্য-সংস্থানের সরঞ্জামগুলোর উপরেও পুরুষের একতিরার জন্মে। বিচ্ছেদের সময় পুরুষ তার হাগ-হাতিরার নিয়ে সরে পড়ত আর ঘর-কন্নার জিনিসগুলো নারী আটকে রাখত। তাই এ যুগের সামাজিক প্রথামুসারে আহাৰ্য সংগ্রহের নতুন সংস্থান গো-মহিষ ও পরে শ্রমশক্তির নতুন হাতিরার গোলামদের উপরও মালিকানা পুরুষরা লাভ করে। কিন্তু সেই সামাজিক বিধান অনুসারেই তার ছেলেমেয়েরা তার সম্পত্তি উত্তরাধিকারসূত্রে দখল করতে পারত না; কারণ উত্তরাধিকারের নিয়ম-কানুন ছিল নিম্নরূপ:

মাতৃ-বিধি অনুসারে অর্থাৎ, যতদিন মাতৃবংশ দ্বারা মাঘুষের কুল, বংশ ইত্যাদির পরিচয় দেওয়ার রেওয়াজ ছিল ততদিন গোষ্ঠীর ভিতরে উত্তরাধিকার সাব্যস্ত করার আদিম-প্রথা অনুসারে গোষ্ঠীর সভ্যস্থানীয় কোন লোক মৃত্যুমুখে পতিত হলে গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত তার আত্মীয়-স্বজনরা প্রথমত তার সম্পত্তি ভোগ-দখল করত। সম্পত্তি গোষ্ঠীর তাঁবে থাকবে এই ছিল দস্তুর। প্রথমত, বিষয়-সম্পত্তি নেহাৎ নগণ্য ছিল বলে যতদূরসম্ভব গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত তার নিকট-আত্মীয়েরাই অর্থাৎ মায়ের দিক থেকে সমরক্তজরাই ঐ সমস্ত ভোগ-দখল করত। মৃত ব্যক্তির ছেলেমেয়েরা তার গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত নয়। তারা তাদের মায়ের গোষ্ঠীর লোক। গোড়ার তারা উত্তরাধিকারসূত্রে মায়ের অন্ত্যস্ত সমরক্তজরাদের সঙ্গে মায়ের সম্পত্তি ভোগ-দখল করত। পরে, যতদূরসম্ভব, অগ্রাধিকারের নীতি অনুসারে তারা মায়ের সম্পত্তির একমাত্র উত্তরাধিকারী সাব্যস্ত হয়ে থাকবে “কিন্তু বাপের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হতে পারত না; কারণ, তারা তার গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত নয়। বাপের সম্পত্তি বাপের গোষ্ঠীর তাঁবেই থেকে বাবে। সেজন্য পত্নবৃদ্ধ-মালিকের মৃত্যু হলে তার পত্নপাল প্রথমেই চলে

যেতো তার ভাই-বোন, বোনদের ছেলেমেয়ে অথবা মাসিমার বংশধরদের হাতে কিন্তু তার নিজের ছেলেমেয়েদের উত্তরাধিকার থেকে বঞ্চিত হতে হত।

ধনদৌলত বেড়ে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে একদিক দিয়ে পরিবারে নারীর তুলনায় পুরুষের মর্যাদা বেড়ে যায়, অপর দিকে, পুরুষ পুরাতন উত্তরাধিকার প্রথা য়ে কুঠারাঘাত করে আপন ছেলেমেয়েদের সুব্যবস্থা করবার জন্য এই বধিত মর্যাদার সুযোগ গ্রহণ করতে প্রলুব্ধ হয়। কিন্তু জননী-বিধি অনুসারে বংশানুক্রম নির্ধারণের প্রথা বতদিন প্রচলিত ছিল ততদিন ইহা সম্ভব হয়নি। কাজে কাজেই, জননী-বিধি পাণ্টে দেবার প্রয়োজন দেখা দেয়, এবং শেষ-পর্যন্ত হয়ও তাই। বর্তমানে গ্রন্থাধ্য মনে হলেও এই পরিবর্তন আনতে বিশেষ কষ্ট হয়নি। কারণ, মানব-সমাজের অন্যতম সেরা বিপ্লবটার ফলে গোষ্ঠীর কোন জীবন্ত সদস্যের কোনরূপ অকল্যাণ হয়নি। ইতিপূর্বে যেভাবে ছিল, সমস্ত সদস্য সেইভাবেই থাকতে পারে। ভবিষ্যতে পুরুষ-সদস্যদের বংশধররা গোষ্ঠীর ভেতরেই থাকবে আর মেয়েদের সন্তান-সন্ততিরা গোষ্ঠী থেকে বহিষ্কৃত হয়ে তাদের পিতার গোষ্ঠীতে স্থানান্তরিত হবে—এইরূপ একটা সাধানিধে সিদ্ধান্তই বণেটে ছিল। এতদ্বারা মাতৃকুলের নামে বংশ-পরিচয় ও জননী-বিধি অনুসারে উত্তরাধিকার নির্ধারণ বজান করে তৎস্থানে পিতৃবংশ ও পিতৃবিধি অনুসারে উত্তরাধিকারের নিয়ম প্রবর্তন করা হয়। সভ্যজাতিদের মধ্যে কখন এবং কি-ভাবে এই বিপ্লব সাধিত হয় তাহা আমরা কিছুই জানিনে। ইহা প্রাগৈতিহাসিক বৃগে ঘটেছে। জননী-বিধি সম্পর্কে মে-সমস্ত তথ্য সংগৃহীত হয়েছে সেইগুলোর বিশেষত, বাথোফোনের সংগৃহীত তথ্যের মধ্যে যে সমস্ত সন্ধান পাওয়া যায় তাতে এই বিপ্লব যে সুনিশ্চিতভাবেই ঘটেছিল তার পরিচয় পাওয়া যায়। আর কত সহজে যে এই বিপ্লব সাধিত হয়েছে তা ইগুয়ান উপজাতির ১৭৭৭ দৃষ্টিপাত করলেই বেশ বোঝা যায়। ক্রমবর্ধমানীল সম্পত্তির প্রভাব এবং জীবন-যাত্রা-প্রণালীর পরিবর্তন-পদ্ধতি (জঙ্গলের বদলে তৃণাকীর্ণ অঞ্চলে বসবাস) এবং আংশিকভাবে মিশনারী ও সভ্যতার নৈতিক প্রভাববশত এই বিপ্লব রেড ইগুয়ান উপজাতিদের মধ্যে অতি অল্পদিন আগে ঘটেছে এবং এখনও ঘটছে। মিশনারি অঞ্চলের আটটা উপজাতির মধ্যে ছয়টার পুরুষ এবং দুটোর নারীগত বংশানুক্রম ও উত্তরাধিকার প্রথা বর্তমান আছে। শাউনী, মিরাম্বী ও দেলাওয়ার উপজাতির মধ্যে ছেলেরা যাতে বাপের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হতে পারে সেজন্য বাপের গোষ্ঠীর নাম দিয়ে ঐ গোষ্ঠীতে অন্তর্ভুক্ত করার কথা

প্রচলিত হয়। “নামের পরিবর্তন দ্বারা বস্তুর পরিবর্তন সাধনে মানুষের লক্ষ্যাত কূটতর্ক! প্রত্যক্ষ স্বার্থের পিছনে যখন বাসনা প্রবল হয়ে উঠে তখন মানুষ ঐতিহ্যের মধ্যেই ঐতিহ্যকে পরিহার করার ছিদ্র অন্বেষণ করে।” (মার্কস্) কলে নৈরাশ্রজনক বিশৃংখলার সৃষ্টি হয়। একমাত্র জনক-বিধির প্রবর্তন দ্বারাই এই গৌলমিল থেকে উদ্ধার পাওয়া সম্ভব এবং বাস্তবিকপক্ষে এই নয়া-বিধির প্রয়োগে আংশিক পরিবর্তন লাভও হয়। “এই পরিবর্তন ঘোড়ের উপর সবচেয়ে স্বাভাবিকও মনে হয়”—(মার্কস্)। প্রাচীন জগতের সভ্যজাতিদের মধ্যে কোন পন্থায় এবং কোন কোন উপায়ে এই পরিবর্তন সাধন হয়েছে সে-সম্বন্ধে তুলনামূলক আইন বিজ্ঞানের বিশেষজ্ঞগণ বা বলতে পারেন সেইগুলো নিছক অসুস্থিতি ছাড়া আর কিছুই নয়,—সে সমস্ত জানতে হলে এম, কোভালেভস্কী প্রণীত পরিবার ও সম্পত্তির উৎপত্তি ও বিবর্তনের সংক্ষিপ্ত পরিচয়, স্টকহোলম, ১৮৯০ খ্রষ্টাব্দ।

জননী-বিধির উচ্ছেদসাধন, নারীজাতির বিশ্ব-ঐতিহাসিক পরাজয় বিশেষ ছিল। পুরুষ গৃহেও কর্তৃত্ব অধিকার করে; নারী অবনমিত হয়, গোলামি স্বীকার করতে তাকে বাধ্য করা হয়; নারী পুরুষের কাম-প্ররুতি চরিতার্থ করার ক্রীতদাসী, আর সম্ভান উৎপাদনের যন্ত্রে পরিণত হয়; নারীর এই অবনমিত অবস্থা বিশেষভাবে পরিস্ফুট দেখা যায় বীর যুগের গ্রীকদের মধ্যে, মহাকাব্যের যুগের গ্রীকদের মধ্যে ইহা আরো স্পষ্ট হয়ে উঠেছিল। অপেক্ষাকৃত মিলি কথার প্রলেপ ও পোশাকী সাজে এই অবনমিত অবস্থা ঢেকে ফেলতে চেষ্টা করা হলেও তা একেবারে লোপ পায় নি।

এখন যে পুরুষদের একাধিপত্য স্থাপিত হ’ল তার প্রথম পরিণতি অভিযুক্ত হয় পুরুষ-শাসিত পরিবারের মধ্যে। মধ্যবর্তী প্রথা হিসাবে এই পরিবার রূপ পরিগ্রহ করে। বহুবিবাহ এর মূল লক্ষণ নয়। এ-সম্বন্ধে পরে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করা যাবে। “ইহা গৃহস্বামীর পৈত্রিক ক্ষমতার শাসনাধীনে স্বাধীন ও গোলাম বহু নর-নারীকে নিয়ে গঠিত এক-একটি পরিবার। সেমিটিক পরিবারে পরিবারের মারক এক সঙ্গে বহু স্ত্রী ভোগ করতো; গোলামের থাকতো একজন মাত্র স্ত্রী ও সম্ভান-সম্পত্তি; অল্পপরিবার অঞ্চলে পশুপালের রক্ষণাবেক্ষণই ছিল এই সম্বন্ধে মূল উদ্দেশ্য।” পিতার প্রভুত্ব ও গোলামদের অন্তর্ভুক্তি এই পরিবারের প্রধান বিশেষত্ব। সেই জন্য এই ধরনের নিখুঁত পরিবারের দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় রোমান পরিবারের মধ্যে। আনকালকার নীতিবাগীশেরা (Philistines) পরিবার

বলতে যেমন ভাবালুতা ও ঘরোয়া কলহের একত্র সমাবেশ বলে মনে করে গোড়ার ক্যামিলি শব্দ সেরূপ অর্থে ব্যবহৃত হতো না। গোড়ার রোমানদের মধ্যে পরিবার বলতে, এমন-কি, বিবাহিত দম্পতি ও তাদের ছেলেমেয়েদের না বুঝিয়ে কেবলমাত্র গোলামদেরই বুঝাত। ক্যাম্যুলাস শব্দের অর্থ পারিবারিক গোলাম, এবং ক্যামিলিয়া বলতে একজন লোকের অধীনস্থ সমস্ত গোলামকেই বুঝতে হবে। এমন কি, গাইয়ুসের আমলে পর্যন্ত লোকে উইল করে ক্যামিলিয়ান্স উত্তরাধিকার নির্ধারণ করে যেতো। এক নতুন সামাজিক প্রতিষ্ঠান বর্ণনা করার জন্য রোমানরা এই শব্দটা উদ্ভাবন করে। এই প্রতিষ্ঠানের অধ্যক্ষের অধীনে থাকতো তার স্ত্রী, ছেলে যেরে ও কতকগুলি গোলাম, যাদের উপর সেই রোমান জনক-বিধির অধিকার অনুসারে সে ব্যক্তি দণ্ড-মুণ্ডের অধিকারও পরিচালন করতো। “কাজে কাজেই এই শব্দটি ল্যাটিন উপজাতিদের লৌহ-বিধিবৃত্ত পারিবারিক প্রথার চেয়ে পুরনো নয়, ক্ষেত্রে-ধামারে চাষ-আবাদ আর গোলামি-প্রথা আইন-সম্মতরূপে ধার্য হওয়ার পর এবং গ্রীক ও (আর্য) ল্যাটিনদের পরস্পরের সঙ্গে বিচ্ছিন্ন হওয়ার পর এর উৎপত্তি হয়।” এই সঙ্গে মার্ক্‌স জুড়ে দিচ্ছেন, “যেহেতু গোড়া থেকেই চাষ-আবাদের সঙ্গে পরিবারের যোগাযোগ, সেইজন্য আধুনিক যুগের পরিবারের মধ্যে ভ্রূণ অবস্থায় কেবলমাত্র গোলামি (servitus) নয়, ভূমি-গোলামিও নিহিত আছে। সমাজ ও তার রাষ্ট্রের যে সমস্ত বিশেষ বিরোধ ব্যাপক ও বিস্তীর্ণতার আকারে দেখা দিয়েছে সেই সমস্ত সংক্ষিপ্ত আকারে (পরিবারে) অন্তর্ভুক্ত রয়েছে।”

জোড়-পরিবার থেকে একনিষ্ঠবিবাহে পরিবর্তনই দেখা যায় এই ধরনের পরিবারের মধ্যে। স্ত্রীর বিশ্বস্ততা অর্থাৎ ছেলেমেয়েদের জনকত্ব নির্ভুলরূপে প্রমাণ করার জন্য স্ত্রীকে সম্পূর্ণরূপে স্বামীর কর্তৃত্বের অধীনে ছেড়ে দেওয়া হয়; স্বামী যদি স্ত্রীকে হত্যা করে তাহলে বুঝতে হবে যে সে নিজের অধিকারই প্রয়োগ করেছে।

পুরুষ-নিয়ন্ত্রিত পরিবারের সঙ্গে আমরা লিপিত ইতিহাসের ক্ষেত্রে প্রবেশ করি; সঙ্গে সঙ্গে আমরা এমন একটা ক্ষেত্রে প্রবেশ করি যেখানে ভুলনা-মূলক আইনবিজ্ঞান আমাদের যথেষ্ট সাহায্য করতে পারে। বাস্তবিকপক্ষে, এখানে তা থেকে আমরা যথেষ্ট উৎকর্ষ লাভও করেছি। আর বাস্তবিকপক্ষে, পুরুষ-শাসিত পারিবারিক মণ্ডলী যে দলগত বিয়ে থেকে উদ্ধৃত জননী-বিধি-শাসিত পরিবার ও আধুনিক যুগের ব্যক্তিগত পরিবারের মধ্যে পরিবর্তনের স্তর এই প্রবাহের অন্য

আমরা ম্যাক্সিম কোভালেভস্কীর (পরিবার ও সম্পত্তির উৎপত্তি ও বিবর্তনের সংক্ষিপ্ত পরিচয়, স্টকহল্ম, ১৮২০, ৬০—১০০ পৃঃ) কাছে বিশেষভাবে শুনছি। বর্তমানেও আমরা এই পুরুষ-শাসিত পারিবারিক মণ্ডলীর নিদর্শন দেখতে পাই, সার্ব ও বুলগারদের মধ্যে “জাক্সগা” (বন্ধুত্ব) ও “ব্রাৎসং ভো” (নৌব্রাত্-লভ্য) নামে পরিচিত প্রতিষ্ঠানের মধ্যে। এই পরিবার কিছুটা পরিবর্তিত আকারে প্রাচ্যবাল্যদের মধ্যেও প্রচলিত আছে। প্রাচ্য-জগতের সভ্য জাতি, আর্য ও সেমিটিকদের মধ্যে অন্তত পারিবারিক প্রথার ক্রম-বিকাশ এইভাবে ঘটেছে বলে মনে হয়।

এরূপ পারিবারিক মণ্ডলীর অস্তিত্বের এখনো প্রচলিত শ্রেষ্ঠ নিদর্শন দেখতে পাওয়া যায় দক্ষিণ-ইউরোপের স্নাত জাতিদের “জাক্সগা” প্রতিষ্ঠানে। একজন পুরুষের বহু-পুরুষানুক্রমিক বংশধরদের এবং তাদের স্ত্রীদেরকে এর অন্তর্ভুক্ত দেখা যায়। এরা সকলে একই পরিবারে বাস করে, যৌথভাবে অমিচ্ছমা চাষ করে, যৌথ ধনভাণ্ডার থেকে কাপড়-চোপড় নেয়, খাওয়া-দাওয়া চালায়, আবার যদি কিছু বাঁচে সকলে মিলে একত্রে ভোগ-দখল করে। এই মণ্ডলী শাসিত হয় গৃহস্থামীর (হোমাসিন) নিরঙ্কুশ পরিচালনাধীনে; বাইরে ইনি পরিবারের প্রতিনিধিরূপে কাজ করেন, ইচ্ছা করলে পরিবারের অপেক্ষাকৃত ছোট-খাট জিনিসগুলি বেচে ফেলতে পারেন, পরিবারের তহবিলও থাকে তার হাতে; এই তহবিলের আর-ব্যয় ও বাইরে ব্যবসায় পরিচালন সম্পর্কে এঁকে সীতিমত দায়িত্ব-সম্পন্ন থাকতে হয়। পরিবারের সবচেয়ে বড়ো লোকই যে হোমাসিন্ হবে তা নয়; বস্তুসম্বন্ধে নির্বাচন দ্বারা হোমাসিন্ ঠিক করতে হয়। জাক্সগা প্রতিষ্ঠানের যেহেতু ও তাদের কাজ-কর্ম নিয়ন্ত্রিত হয় কর্তা ঠাকুরাণীর (হোমাসিনা) দ্বারা। লাভাভ্রমণত হোমাসিনের স্ত্রীই এই পদলাভ করে। কুমারীদের স্বামী নির্বাচনের সময় এর হাত খুব বেশি থাকে; এমন-কি, তার রায়ই সর্বোচ্চ বিবেচিত হয়। বাহ্যিক, সর্বোচ্চ ক্ষমতা স্তম্ভ থাকে পারিবারিক পরিবহের হাতে। পরিবারের সমস্ত প্রাপ্ত-বয়স্ক নর-নারী এই পরিবহের সমস্ত। এই পরিবহের নিকট গৃহস্থামীকে আর-ব্যয়ের হিساب রাখিল করতে হয়। পরিবহই সমস্ত বড় বড় সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে, দরক্তদের বিচারের ভারও এর উপরে, বড় বড় কেনাবেচা, বিশেষত, অমিচ্ছমা বস্তাস্থর প্রভৃতি সমস্ত কার্য পরিবহ দ্বারাই সম্পন্ন হয়।

কশিরাভেদ এই ধরনের বড় বড় পারিবারিক মণ্ডলীর যে অস্তিত্ব ছিল, যখন-বারো বছর আগেও তার প্রমাণ পাওয়া গিয়েছে। অবশিনা বা পল্লি-সমাজের

মত কণ্ঠের লৌকিক প্রথাগুলোর মধ্যে যে এগুলি সমান শিকড় থেকে রয়েছে এখন তা সকলেই স্বীকার করে থাকেন। হালমেশিয়ান বিধিতে লিখিত নামেই (ভারত) কণ্ঠের প্রাচীন আইন-গ্রন্থ “ইয়ারো সাতের প্রাক্তর” প্রায়ই এ গুলোর উল্লেখ দেখা যায়। পোল ও চেক ইতিহাস লিখিতোও এগুলির উল্লেখ দেখা যায়।

হরম্‌লারের (১) মতে (Institutes of German Right) জার্মানদের মধ্যেও প্রথমে আধুনিক অর্থে ব্যবহৃত ব্যক্তিগত পরিবার অর্থনৈতিক একক কেন্দ্ররূপে গণ্য হ’তো না; কয়েকটি পুরুষ-পরিবার বা কতকগুলো ব্যক্তিগত পরিবার এবং প্রায়ই বহু-সংখ্যক দাস নিয়ে গঠিত “গৃহ-গোষ্ঠী” আধিক কেন্দ্ররূপে বিবেচিত হ’তো। রোমান পরিবারও যে এই ধরনেরই ছিল তা এখন অনুমান করে জানা গিয়েছে। কলে গৃহবাসীর নিরঙ্কুশ ক্ষমতা এবং তার তুলনায় পরিবারের অন্যান্য লোকের ক্ষমতার সম্পূর্ণরূপে অভাব লক্ষ্যে বর্তমানে অনেকের মনে সন্দেহের সৃষ্টি হয়েছে। আরল্যাণ্ডবাসী কেন্টদের মধ্যেও এই ধরনের পারিবারিক মণ্ডলী ছিল বলে ধারণা করা যাচ্ছে। ফ্রান্সের নিজার্ণে অঞ্চলে এই প্রথা চলে “পালোনারী” নামে ফরাসী বিপ্লবের আমল পর্যন্ত এবং ফ্রাঞ্চ কঁৎ অঞ্চলে এখনো এই প্রথা একেবারে বিলুপ্ত হয় নি। লোয়ার জেলায় (Saone et Loire) ছাদ পর্যন্ত উচ্চ বোধ কেন্দ্রীয়-হল সহ বড় বড় কৃষকদের বাড়ি এখনো দেখতে পাওয়া যায়। হলঘরের চারদিকে থাকে শয়নকক্ষসমূহ; ছয় থেকে আট ধাপযুক্ত সিঁড়ি ভেঙে এই সমস্ত কক্ষের মধ্যে প্রবেশ করতে হয়; এইগুলোতে একই পরিবারের কয়েকপুরুষের লোক একত্রে বাস করে।

মহাবীর আলেকজান্ডারের আমলে ভারতবর্ষে যৌথ-চাক-আবাদ প্রথা সহ বোধ পরিবারের যে অস্তিত্ব ছিল নে-আর্থুস্ ইতিপূর্বেই তা উল্লেখ করেছেন। তা আজও সেই একই জনগণের অর্থাৎ পাঞ্জাবে ও সমগ্র উত্তর-পশ্চিম ভারতে প্রচলিত আছে। কোভালেভস্কী বরং ককেশাসে একই প্রকার অস্তিত্ব প্রমাণ করেছেন। আলজিরিয়ার কাবিল জাতির মধ্যে এখনো এই প্রথা দেখতে-পাওয়া যায়। এমন কি, আমেরিকাতেও নাকি এই প্রথা প্রচলিত ছিল। জুরিট। কর্তৃক বর্ণিত প্রাচীন মেক্সিকোর “কাল্পুলি” নামক প্রতিষ্ঠানকে জুড়িয়ার প্রতিষ্ঠানরূপে

প্রমাণ করতে চেষ্টা করা হচ্ছে। পক্ষান্তরে, কোনো অনেকটা স্পষ্টভাবেই প্রমাণ করেছেন (in Ausland, 1890 Nos. 42-44), পেরুজের সময়, ঐ দেশে মার্ক-প্রথার মত প্রতিষ্ঠানের অস্তিত্ব ছিল (ঐ প্রথাকে বলা হতো “মার্ক”)। এখানে মধ্যে মধ্যে জমি বিলি করা হতো এবং ব্যক্তিগতভাবে সকলে জমি চাষ করতো।

ঘোটের উপর, ভূমির উপর যৌথ মালিকানা ও যৌথ চাষ-আবাদ সহ পুরুষ-শাসিত যৌথ-পরিবার বলতে আমরা এতদিন যা বুঝে এসেছি, তার তুলনায় ইহা সম্পূর্ণরূপে নতুন তাৎপর্য গ্রহণ করেছে। জননী-বিধি-শাসিত পরিবার থেকে বর্তমানে একবিবাহমূলক পরিবারে পরিবর্তনের যুগে প্রাচীন ভূখণ্ডের সভ্য জাতি ও অজ্ঞাত জাতির মধ্যে যৌথ-পরিবার যে খুব বেশি প্রভাব বিস্তার করেছে সে লম্বন্ধে লক্ষ্যেদের অবকাশ দেখা যায় না। কোভালেভস্কী যে এ লম্বন্ধে আরো নতুন সিদ্ধান্ত করেছেন, সে লম্বন্ধে আমরা পরে আলোচনা করবো। তাঁর মতে, পরিবর্তন যুগের এই প্রথা থেকেই উদ্ভবকালে ব্যক্তিগত চাষ-আবাদ প্রথাযুক্ত মার্ক বা পল্লি-সমাজের সৃষ্টি হয়েছে। প্রথমে বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে সাময়িকভাবে এবং পরে স্থায়ীভাবে চাষের জমি, চারণ-ভূমি বিলি করা হয়েছিল।

এই সমস্ত পরিবার-গোষ্ঠীর মধ্যে পরিবারিক জীবন কিরূপ ছিল, সে লম্বন্ধে রুশদেশের কথা অন্ততপক্ষে উল্লেখ করা যেতে পারে। এই দেশে গৃহস্থামীর দ্বারকণ অখ্যাতি আছে যে, সে পরিবারের তরুণীদের, বিশেষত, পুত্রবধূদের সঙ্গে গর্হিত আচরণ করে থাকে। অনেক লম্বন্ধেই সে এদেরকে আপন অন্তঃপুরের অন্তর্ভুক্ত করে নিত। রুশ পল্লি-গাথার এই সমাজ-বিধির পরিচয় পাওয়া যায় প্রচুর পরিমাণে।

জননী-বিধি উচ্ছেদের সঙ্গে সঙ্গে একনিষ্ঠ-বিবাহ ক্রমগতিতে বিলুপ্তি লাভ করে। এ-লম্বন্ধে আলোচনার পূর্বে বহুবিবাহ ও বহুস্বামিত্ব লম্বন্ধে কিছু আলোচনা করা দরকার। কোনো দেশে প্রথা দুটি পাশাপাশি প্রচলিত না থাকলেও প্রকৃতপক্ষে উভয় বিবাহ-প্রথাই, ব্যতিক্রম ও ঐতিহাসিক বিলাস-সামগ্রীরূপে গণ্য হতে বাধ্য। সাধারণত, এইরকম ঘটতে দেখা যায় না কোনো দেশেই। বহুবিবাহ থেকে বর্জিত পুরুষদের পক্ষে বহু-পত্নিত্ব থেকে পরিত্যক্ত নারীদের নিয়ে সাদৃশ্য লাভ অসম্ভবই মনে হয়। সামাজিক প্রতিষ্ঠানগুলো যেমনই হোক-না-কেন, সমাজে পুরুষ ও নারীর সংখ্যা প্রায় সমান সমানই দেখা যায়। এই দুই কারণবশত প্রথা দুটো প্রচলিত সামাজিক প্রথার উন্নীত হতে পারে নাই। বাস্তবিকপক্ষে, পুরুষের পক্ষে বহু-বিবাহের অধিকার ভোগ পোলাভি

প্রথারই অভিব্যক্তি। কালেতত্ত্বে বৃষ্টিমের মানুষের পক্ষেই এই অধিকার ভোগ সম্ভব। জনক-শালিত সেমিটিক পরিবারে কেবলমাত্র পিতা ও বড় ছোর তার এক ছোড়া পুত্র বহু-বিবাহের অধিকার ভোগ করতে পারতো। অজ্ঞাত সকলকেই মাত্র এক-একটি পত্নী নিয়েই সম্বলিত থাকতে হতো। প্রাচ্য জগতের সর্বত্র এখনো এই দস্তুর; বৃষ্টিমের কয়েকজন বিদ্বানশ্রী ও অভিযান্ত্রিক এই বিশেষ অধিকার ভোগ করে। ক্রীতদাসীদের কিনি এনে তাদের ভেতর থেকেই প্রধানত স্ত্রী সংগ্রহ করা হয়। অধিকাংশ লোকই কিন্তু এক-পত্নিদের অধিকারেই সম্বলিত আছে। ভারতবর্ষে ও তিব্বতে প্রচলিত বহু-স্বামিদের অধিকারও এই-রকম ব্যতিক্রম বিশেষ। দলগত বিয়ে থেকে যে কিভাবে এই প্রথার উদ্ভব হয়েছে তা নিয়ে গভীর গবেষণার দরকার। এই ধরনের গবেষণা কোম্বুলো-দীপকও বটে। মোটের উপর, পুরুষদের হিংসা প্রবৃত্তির লীলা-নিকেতন মুসলমানদের হারেম প্রথার তুলনার এই প্রথা অনেক বেশি সহজ-সাধ্য। অন্ততপক্ষে, ভারতবর্ষের নারীর সমাজে তিন চার জন বা ততোধিক পুরুষ এক সঙ্গে একজন মেয়েকে বিয়ে করে। কিন্তু প্রত্যেকেই আবার একই সময়ে অন্য তিন চার জনের সঙ্গে দ্বিতীয় স্ত্রী ভোগ করতে পারে। এইভাবে তৃতীয়, চতুর্থ, এমন-কি, তার বেশি পত্নি লভ্যগও সহজ-সাধ্য। আশ্চর্যের বিষয় ম্যাকলেনান নূতন শ্রেণীর বিবাহ—ক্লাব-বিবাহের অধিকার করে যান নি। এই সমস্ত ক্লাবের মধ্যে একই সময়ে একাধিক ক্লাবের সদস্য হওয়া যে পুরুষদের নিকট উৎসুক ছিল, তা নিজেই বর্ণনা করেছেন। ক্লাব বিয়ের ব্যাপারটাকে কিন্তু প্রকৃত বহু-পত্নিদের অধিকার বলা যায় না; পক্ষান্তরে, জিরোতুলো উল্লেখ করেছেন যে, ইহা বিশেষ ধরনের দলগত বিবাহ, যাতে পুরুষেরা বহু-পত্নিদের এবং নারী বহু-স্বামিদের অধিকার উপভোগ করে।

৪। একনিষ্ঠবিবাহমূলক পরিবার

ইতিপূর্বেই দেখানো হয়েছে যে, বর্বরযুগের মধ্যস্তর থেকে উচ্চস্তরে পরিবর্তনের সময় ছোড়-পরিবার থেকেই এই প্রথা উদ্ভূত হয়েছে। এই চরম বিজ্ঞান লাভ, সভ্যতার প্রারম্ভেরই অন্ততম নিদর্শন স্থচনা করে। পুরুষের প্রাধান্যের উপরেই এর ভিত্তিস্থল নিহিত। অবিদ্যবাহিত লন্ডান উৎপাদনই এই ব্যবহার সম্প্রদায় উদ্ভেদ। পিতার স্বাভাবিক উত্তরাধিকারী হিসেবে এই সমস্ত লন্ডান যাতে বংশানুক্রমে উত্তরাধিকার-সূত্রে তার সম্পত্তি ভোগদখল করতে পারে তার জন্যই এইরূপ পিতৃত্বের প্রয়োজন। ছোড়-পরিবারের সঙ্গে একনিষ্ঠবিবাহমূলক পরিবারের

পার্থক্য এই যে, এখানে বিয়ের বাঁধনটা ঢের বেশি শক্ত; স্বামী বা স্ত্রী ইচ্ছা করলেই এই বাঁধন ছিন্ন করতে পারে না। বর্তমানে নিয়ম পাড়িয়েছে এই যে, একমাত্র পুরুষই বিয়ের বাঁধন ছিঁড়ে ফেলে স্ত্রী ত্যাগ করতে পারে। এখনো প্রথাগতবারী পুরুষ দাম্পত্যে অবিচ্ছেদ্যতার অর্থাৎ ব্যক্তিচারের অধিকার ভোগ করতে সক্ষম। (ফরানী আইন, কোড্‌ মেনেপোলিট্যান পুরুষকে সম্পূর্ণভাবেই এই অধিকার দিয়েছে, বতর্কণপর্যন্ত সে রক্ষিতাকে পরিবারের ভেতরে না আনে।) সমাজের বাড়তি বা ক্রমবিকাশের সঙ্গে সঙ্গে এই অধিকার আরো বেশি প্রয়োগ করে চলে। স্ত্রী যদি প্রাচীন যুগের ধৌন-প্রথার কথা স্মরণ করে তার পুন-প্রতিষ্ঠার জন্য চেষ্টা করে তাহ'লে তাকে পূর্বকার যে কোন সময়ের তুলনায় অনেক বেশি কঠোর শাস্তি ভোগ করতে হয়।

ঐক্যের মধ্যে আমরা এই নতুন পারিবারিক প্রথাকে সমস্ত কঠোর বিধি-নিষেধগুলো সহ স্তম্ভমান অবস্থাতেই দেখতে পাই। অপরদিকে, মার্কসের মতে, পুরাতন বর্ণিত দেবীদের সামাজিক মর্যাদা প্রাচীনতর যুগের অবস্থাই ব্যক্ত করে। সেই যুগে যেহেতু এখনো অধিকতর স্বাধীনতা এবং অধিকার, সামাজিক মর্যাদাও উপভোগ করতো। বীরযুগে পুরুষের প্রাধাণ্য ও গোলাম বালিকাদের প্রতিযোগিতার ফলে দেখা যায় নারীর অনেকখানি অবনতি ঘটেছে। এডিসি গ্রন্থখানা পড়লেই টেলিমেকাস কিতাবে তার মায়ের মুখ বন্ধ করে দেয় তার পরিচয় পাওয়া যায়। হোমারের কাব্য-সাহিত্যে দেখা যায়, তরুণী বন্দিরা বিজয়ীদের কাষগ্রবৃত্তি চরিতার্থ করার বস্তুতে পরিণত হয়েছে; নৈশভাষ্যক্ষরা একে একে পরমর্যাদা অল্পস্বারে নিজেদের জন্য সবচেয়ে সুলভী তরুণীদের বেছে নিচ্ছে। এই ধরনের এক ক্রীতদাসীকে নিয়ে আথিলেন্স ও আগামেম্ননের মধ্যে বিবাহকে কেন্দ্র করেই সমগ্র ইলিয়াড মহাকাব্য রচিত হয়েছে। হোমার কাব্যের প্রত্যেক বড় বড় বীর লব্ধে যখনই বর্ণনা করা হয়েছে তখনই যে বন্দিরা কুমারীর সঙ্গে সে বৃদ্ধ-শিবিরে শয্যাসুখ উপভোগ করেছিল, তার কথাও উল্লেখ করা হয়েছে। এই লব্ধ তরুণীদের আবার তাদের আপন আপন বাড়িতে, স্বামীর গৃহে ফিরিয়ে আনা হয়েছে। উদাহরণস্বরূপ, এস্‌থিলেন্স কাব্যে আগামেম্নন কর্তৃক কানাক্সাকে স্বহস্তে ফিরিয়ে আনার কাহিনী উল্লেখ করা যেতে পারে। এই লব্ধ ক্রীতদাসীর গর্ভজাত পুত্রের পিতার সম্পত্তির অতি অল্প অংশেরই অধিকারী হয়

1. Calpulli : Aztec Family Community.—Ed.

এবং তাহেরকে স্বাধীন মাল্লবরূপেই গণ্য করা হয়। তিউজেন্স তেলাবদের এইরূপ অবৈধ লন্ডান; একে পিতার নামে পরিচিত হওয়ার অধিকার বেওয়া হয়েছিল। বিবাহিতা পত্নীকে এই সমস্ত উপদ্রব বৃদ্ধ বৃদ্ধে সহ্য করে লতীষ ও বিশ্বস্ততা বোল আনাই রক্ষা করে চলতে হ'তো। তবে বীর-যুগে গ্রীক জী যে লতা যুগের ভুলনার বেশি লন্ডানের অধিকারিণী ছিল তা সত্য। কিন্তু স্বামীর কাছে সে ছিল প্রকৃতপক্ষে তার বৈধ উত্তরাধিকারীদের জননী, প্রধান গৃহকর্ত্রী, কেনা-দাসীদের অভিভাবিকা যাত্র। পুরুষ ইচ্ছা করলেই এই সমস্ত ক্রীতদাসীকে রক্ষিতরূপে ব্যবহার করতে পারতো এবং সে এইরকম করতেই অভ্যস্তও ছিল। একনিষ্ঠ-বিবাহ প্রথার সঙ্গে সঙ্গে গোলামি-প্রথার অস্তিত্ব, অস্তিত্ব লক্ষ্যতির সঙ্গে পুরুষের তাঁবে সুলদরী তরুণী ক্রীতদাসীদের অস্তিত্ব—এই সমস্ত গোড়া থেকেই একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথার উপর তার বিশেষ ধরনের ছাপটা অর্থাৎ এই প্রথা যে কেবলমাত্র নারীদের অস্ত, পুরুষের অস্ত নয়, এই বৈশিষ্ট্য লংবোদ্ধিত করে দেয়। আশো অবস্থা ঠিক এই রকমই রয়েছে।

পরবর্তী যুগের গ্রীকদের বেলায় আমাদের অবশ্যই ডোরীর ও আরনোীরদের মধ্যেকার পার্থক্যটা বুঝতে চেষ্টা করা প্রকার। স্পার্টা ডোরীর লম্বাঘের কেন্দ্রস্থল। এখানকার বৈবাহিক লক্ষণগুলো নানা দিক দিগে হোমার-বর্ণিত বৈবাহিক-রীতিগুলোর চেয়েও পুরাতন। স্পার্টায়, সেখানে প্রচলিত ধ্যান-ধারণা অনুসারে, রাষ্ট্র কর্তৃক সংশোধিত এক প্রকার ছোড়-বিবাহ প্রচলিত ছিল। হলগত বিয়ের বহু প্রতীক এই প্রথায় অব্যাহত ছিল। বিয়ের পর লন্ডান না জন্মালে বিবাহ-বন্ধন ভিন্ন করা হ'তো। রাজা আনাক্সান্দ্রিডাস (খৃঃ পূঃ ৬৫০) নিঃসন্তান প্রথম পত্নী থাকতেও দ্বিতীয়বার দ্বার-পরিগ্রহ করে একসঙ্গে দুই লংনার পরিচালনা করতেন। একই যুগের রাজা আরিস্টোনেস বহু দুই পত্নীর জীবিত অবস্থাতেই তৃতীয় পত্নী গ্রহণ করেন। তবে পূর্বকার দুই পত্নীর মধ্যে এক জনকে তিনি বিদায় করে দেন। অপর পক্ষে, কয়েকতাই বিলে বৌখতাবে একই স্ত্রী গ্রহণ করতে পারতো। কোন বহু তার বহুপত্নীকে পছন্দ হ'লে বহুর সঙ্গে ভাগাভাগি করে ভোগ করতে পারতো। কারো স্ত্রীকে, বিলম্বার্কের তাবার, কোন “জননাবের” কাছে ছেড়ে বিলে অস্ত্রার বিবেচিত হ'ত না, এমন-কি, সে আ-নাগরিক হলেও। স্পার্টার গ্রহের এক অনুচ্ছেদে দেখা যায়, স্পার্টাবাসিনী এক নারী এক নাছোড়বান্দা প্রণয়ীকে লক্ষ্যকারের অস্ত্র স্বামীর কাছে পাঠাচ্ছে। স্ত্রীদ্বানের দ্বারা এই দৃষ্টান্ত আরো বেশি যৌন-স্বাধীনতারই পরিচায়ক।

মোটের উপর, প্রকৃত ব্যক্তিচার—স্বামীর অজ্ঞাতসারে গোপনে প্রেরণ অভিযান সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত ছিল। অপরপক্ষে, ঘর-গৃহস্থালিতে, বিশেষত, সমৃদ্ধির যুগে, গোলামি-প্রথাও অজ্ঞাত ছিল। স্বাধীনতার বঞ্চিত “হেলট” অর্থাৎ গোলামরা কর্তার অসি-অমার পৃথকভাবে বাস করতো। কাজেই, স্পার্টানদের ক্ষমত্রে এদের স্ত্রী ভোগ করার বাসনা খুব কমই আগ্রত হওয়ার অবসর পেত। এই সমস্ত কারণবশত স্পার্টার মেয়েরা গ্রীসের অন্যান্য অঞ্চলের মেয়েদের তুলনায় যে অনেক বেশি মান-মর্যাদার অধিকারিণী হবে তা স্বাভাবিক বলেই মনে হয়। প্রাচীন যুগের পণ্ডিতরা গ্রীক নারী-সমাজের মধ্যে কেবলমাত্র স্পার্টার নারী ও এথেন্সের খ্যাতনামা হেতেরে বারাজনাঘের কথা বিশেষ শ্রদ্ধার সঙ্গেই উল্লেখ করে থাকেন এবং এদের উজ্জ্বল ও মতামতগুলো লিখে রাখার যোগ্য বলে মনে করেন।

আরোণীর গ্রীকদের মধ্যে সম্পূর্ণরূপে বিপরীত অবস্থা দেখা যায়। এথেন্সে এখানে আদর্শহানীর। তরুণীরা কেবলমাত্র সূতাকাটা, কাপড় বুন ও সেলাইয়ের কাজ এবং বড়জোর লামাক্স-কিছু লেখাপড়া শিখতো। প্রকৃত পক্ষে, তারা পৃথকভাবেই বসবাস করতো এবং মেয়ে ছাড়া অন্য কোন পুরুষের সঙ্গে দেখা-সাক্ষাৎ করার উপায়ও ছিল না। বাড়ির এক পৃথক মহলে মেয়েরা বাস করতো; মেয়ে-মহল থাকতো উপরতলার অথবা বাড়ির পশ্চাদ্ভাগে। এখানে পুরুষের, বিশেষত, অজ্ঞান লোকজনের প্রবেশ আদৌ সহজ-সাধ্য ছিল না। বাড়িতে অভ্যাগত পুরুষদের সমাগম হ’লেই মেয়েরা অন্দর মহলে চুকে পড়তো। ক্রীতদাসীদের সঙ্গে না নিয়ে তাদের বাইরে বের হবার উপায় ছিল না। বাড়ির ভেতরেও তাদের নিয়মিত প্রহরার অধীন থাকতে হ’তো। আরিস্টোকেনিস বলেন, লম্পটদের ভয় দেখানোর জন্য মোলোনিয়ান শিকারী কুকুর রাখা হ’ত। এলিয়ার শহরগুলোর মেয়েদের পাহারা দেওয়ার জন্য অন্ততপক্ষে হিগ্‌ডেদের নিয়োগ করা হ’ত। এমন কি, হেরোদোতাসের যুগেও চিওল্‌ দেশে নপুংসক তৈরি করা ও চালান দেওয়ার রীতিমত ব্যবসাতে পরিণত হয়েছিল। ওয়াথলবুথের মতে কেবলমাত্র বর্বরদের জন্য নপুংসক সরবরাহ করা হয় নাই। ইউরিপিডেস গ্রাে নারীকে “অরকুরেবা” নামে অভিহিত করা হয়েছে। শব্দটা ক্লীবলিঙ্গ। এই গ্রাে অল্পসারে নারী ঘর-গৃহস্থালির তদারকির উপকরণমাত্র। লন্ডান উৎপাদনই ছিল তার সবচেয়ে বড় দাঙ্কা; তাছাড়া, সে এথেনীয়দের কাছে বড় জোর প্রথানা পরিচারিকারূপে গণ্য হ’ত। পুরুষ ব্যাব্রাক

অত্যাশ করতো, লভাসমিতিতে যোগ দিত ; দ্বীপ কাছে এই লম্বতই ছিল নিষিদ্ধ । পুরুষরা গোলাম নারীদের ভোগ করতে পারতো ; এথেন্সের লম্বুদ্বির যুগে লম্বাঙ্কে ব্যাপক বেস্তাবৃত্তির প্রচলন ছিল ; রাষ্ট্র বেস্তাবৃত্তিকে কুনজরে দেখতো না ; স্পার্টার মেয়েরা চরিত্রবলে যেমন প্রাচীনকালে সুখ্যাতি লাভ করে, এই বেস্তাবৃত্তির ফলে তেমনিই এথেন্সের মেয়েরা জ্ঞান-বিজ্ঞান ও কলাবিদ্যার বখেট উৎকর্ষ লাভ ক'রে অস্ত্রান্ত লম্বাঙ্কের মেয়েদের বহুব্র অভিক্রম করে ; কিন্তু হেতেরে না হলে অর্থাৎ বেস্তাবৃত্তি অবলম্বন না করলে মেয়েরা এইরূপ উৎকর্ষ লাভের সুযোগ পেত না, ইহাই ছিল এথেন্সের পরিবারের সবচেয়ে অপযশ ।

কালক্রমে এই এথেন্সের পরিবার এমন আদর্শে পরিণত হয় বা কেবলমাত্র আরোণীয় লম্বাঙ্কের বাকি অংশটা নয়, ইউরোপীয় মহাদেশ ও উপনিবেশ-লম্বুদের সমস্ত গ্রীকরাও এই আদর্শে নিজেদের পারিবারিক সম্পর্কগুলো গঠন করে নেয় । কিন্তু তালাচাষি ও কড়া প্রেহরা সঙ্গেও গ্রীক নারীরা স্বামীদের ঠকাবার প্রচুর সুযোগ পায় । দ্বীপের প্রতি প্রাণ-ভালবালা দেখানো পুরুষদের কাছে লজ্জার বিষয় বলে মনে হ'তো ; তারা দিনরাত হেতেরে প্রেমেরই বন্ধে থাকতো । কিন্তু মেয়েদের অবনতি পুরুষদের উপর প্রতিশোধ গ্রহণ ক'রে তাদেরকেও অবনত করে । অধঃপাতের চরম সীমায় নেমে তারা বালক-প্রেম পর্যন্ত নিমজ্জিত হয় এবং পুং-মৈথুনের (গ্যানিমিডের) পুরাবৃত্ত অনুযায়ী নিজেদের এবং তাদের বৈবতাদেরও অধঃপাতিত করে ।

প্রাচীন যুগের সবচেয়ে উন্নত ও সবচেয়ে উৎকর্ষ-প্রাপ্ত জাতির মধ্যে বহুব্র বিশ্লেষণ করা সম্ভব ততদূর বিশ্লেষণ ক'রে আমরা একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথা উদ্ভবের এই রকম ছবিই দেখতে পাই । ব্যক্তিগত যৌনপ্রেম থেকে এই বিয়ের উদ্ভূত হয় নি, আর বাস্তবিক পক্ষে, যৌন-চীনের সঙ্গে এর কোন লজ্জাও নেই । সুযোগ-সুবিধে লাভই বিয়ের উদ্দেশ্য ; পূর্বের মত পরেও বিয়ের এই সনাতনী রূপটা অব্যাহত ছিল । স্বাভাবিক কোন কারণবশত নয়, শ্রেয় অর্থনৈতিক কারণে অর্থাৎ আদিম যুগের স্বাভাবিক ও যৌথ ধন-সম্পত্তির উপর ব্যক্তিগত ধন-সম্পদের জয় লাভকে ভিত্তি করে তারই প্রথম অভিযাত্রীরা এই পারিবারিক-প্রথা উদ্ভূত হয় । পরিবারে পুরুষের প্রাধান্য, পুরুষের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হওয়ার জন্য একমাত্র তারই গুরুত্ব লাভ লভান প্রজনন—একনিষ্ঠ-বিবাহের যে ইহা একমাত্র উদ্দেশ্য, গ্রীকরা তা খোলাখুলিভাবেই স্বীকার করে । অস্ত্রান্ত উদ্দেশ্যগুলোর বেলায় বিবাহ বোঝার মতই গণ্য হ'ত না । ইহা ছিল

দেবতা, রাষ্ট্র ও পূর্বপুরুষদের নিকট অবশ্যপালনীয় কর্তব্য। এখানে বিয়ে কেবলমাত্র বাধ্যতামূলকই হয়। হয়নি, তথাকথিত দাম্পত্য কর্তব্যগুলোর মধ্যে পুরুষের জন্ত সর্বনিম্ন একটা তালিকাও অবশ্যকরীয়রূপে আইনজারি করা হয়েছিল।

কাজে কাজেই, ইতিহাসে কোনরকমেই নর ও নারীর সম্প্রীতির মধ্যে একত্বী-বিবাহের অভ্যুদয় ঘটেনি। নর-নারীর সর্বোচ্চ সম্প্রীতির সর্বোচ্চ রূপে তো একে কল্পনা করা যায়ই না। অপরদিকে, একপক্ষের অপর পক্ষের প্রাধান্যের উপরে, প্রাগৈতিহাসিক যুগে, সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত নর ও নারীর মধ্যে যুদ্ধবোষণারূপেই ইহা আত্মপ্রকাশ করেছে। ১৮৪৬ সালে আমার ও হান্সের লেখা এক পুরাতন অপ্রকাশিত পাণ্ডুলিপিতে নিম্নরূপ লেখার সন্ধান পাই : “সন্ধান জননের জন্ত নর ও নারীর মধ্যে সর্বপ্রথম শ্রম-বিতাগের সৃষ্টি হয়।” বর্তমানে আমি এর সঙ্গে আরো কিছু জুড়ে দিতে পারি : একনিষ্ঠ-বিবাহে নর ও নারীর মধ্যে যে বিরোধ বেড়ে চলে তাই ইতিহাসে প্রথম শ্রেণী-সংগ্রামরূপে আত্মপ্রকাশ করে, প্রথম শ্রেণী-সংগ্রামের সৃষ্টি হয় নারী ও পুরুষের মধ্যে। একনিষ্ঠ-বিবাহ বড় রকমের ঐতিহাসিক অগ্রগতিও বটে; কিন্তু একই সময়ে, গোলামি ও ব্যক্তিগত সম্পত্তি সহ এমন একটা যুগ সৃষ্টি করে যা এখন পর্যন্ত অব্যাহত আছে। এই যুগে প্রত্যেকটি অগ্রগতি সঙ্গে সঙ্গে আপেক্ষিক পশ্চাদ্গতিরও সূচনা করে। এখানে একটা দলের সমৃদ্ধি ও বিকাশ অন্যদলের দুঃখ-দৈব্র্য ও নিগ্রহের ভেতর দিয়েই সম্পন্ন হয়। ইহা সত্য সমাজের জীবকোষ বিশেষ, যার ভেতরে আমরা এমন-সব বিরোধ ও অসামঞ্জস্যের প্রকৃতি লক্ষ্য করার অবসর পাই যা সত্য-সমাজে পুরাপুরি বিকাশ লাভ করেছে।

জোড় পরিবার, এমন-কি, একনিষ্ঠবিবাহের জয় লাভের পরেও প্রাচীনযুগের যৌন-সন্তোষের আপেক্ষিক স্বাধীনতা লোপ পায়নি মোটেই। “পুনালুয়াঘল গুলোর ক্রমিক বিলোপ সাধনের সঙ্গে প্রাচীন দাম্পত্য প্রথা ক্রমশ ন্যকোচ-প্রাপ্ত হ’লেও অগ্রগামী সমাজে পারিবারিক প্রথাকে এখনো তা বিয়ে আছে। এমন-কি, সত্যতার যুগে পর্যন্ত এর জের চলে এসেছে।..... শেষ পর্যন্ত ইহা নতুন হেতুরে প্রথার অন্তর্হিত হয়েছে। সত্যতার যুগেও এই প্রথা (হেতুরে) মানবজাতির অনুসরণ করে পরিবারের উপর কালো ঘনিকার সৃষ্টি করেছে।” বর্গীয় হেতুরে প্রথা বলতে বিয়ের আগে পুরুষ ও অবিবাহিতা

মেরেদের যোনি-সংসর্গ—এই রকমই অর্থ করেছেন। একনিষ্ঠবিবাহের সঙ্গে সঙ্গেই এই প্রথার অস্তিত্ব ছিল এবং সকলেরই জানা আছে যে, সভ্যতার সমগ্র যুগে ইহা নানা আকারে দেখা দিয়েছে এবং শেষপর্যন্ত প্রেক্ষাপ্রভাবভিত্তিতে পরিণতি লাভ করেছে। দলগত বিয়ে থেকে, ধর্মীয় উৎসবাদিতে নারীর আত্মসমর্পণ-প্রথা থেকেই প্রত্যক্ষভাবে এই হেতরে প্রথার উৎপত্তি। এইভাবে আত্মসমর্পণ করে নারী স্ত্রীত্বের অধিকার ক্রমে লক্ষ্য হয়। অর্থের বিনিময়ে দেহ বিক্রয় পূর্বে ধর্মের অনুরূপেই গণ্য হোত। ইহা সম্পন্ন হোত প্রণয়-দেবতার মন্দিরে, বিক্রয়লব্ধ অর্থ প্রথমে মন্দিরের তহবিলেই জমা হোত। আর্থেনিয়ার আনাইতিস্ দেবতা ও করিহের আফ্রেদিতে দেবীর ক্রীতদাসীরা, তথা ভারতীয় মন্দিরের দেবদাসীরা—তথাকথিত বারাদেবরা (পত্নীগণ—“বারাদেবরা” শব্দের অপভ্রংশ, অর্থ—নর্তকী) জগতের সর্বপ্রথম বেত্তা। প্রথম প্রথম এইরূপ দেবদাসী হওয়া প্রত্যেক নারীরই কর্তব্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল। পরে কেবলমাত্র মন্দিরের পুজারিণীরাই অল্প সময়ের মেরের প্রতিিনিধিরূপে এই অধিকার ভোগ করতে থাকে। বিয়ের আগে মেরেদের যে স্বাধীনভাবে যৌনসন্তোষের অধিকার দেওয়া হয়েছিল তা থেকেই অস্ত্রান্ত জাতের মধ্যে হেতরে প্রথার উৎপত্তি হয়, অর্থাৎ দলগত বিয়ের প্রতীক বা জেররূপে ইহা অল্প আকারে দেখা দেয়। দূর অতীতে বর্ষর যুগের উচ্চস্তর থেকে, ধন-সম্পত্তির অসাম্য ঘটায় সঙ্গে সঙ্গে, কেনা-গোলামের সঙ্গে সঙ্গে মাঝে মাঝে মজুরির বিনিময়ে গত্তর-খাটানো মজুরদের অস্তিত্ব দেখা যায় এবং এর আত্মমূল্য লক্ষ্য হিলেবে ক্রীতদাসীদের ইচ্ছার বিরুদ্ধে আত্মদানের সঙ্গে সঙ্গে স্বাধীন নারীদের পেশাদার বেত্তাবৃত্তিরও সৃষ্টি হয়। কাজেই দেখা যাচ্ছে, সভ্যতা উত্তরাধিকারসূত্রে দলগত বিয়ের কাছ থেকে দূর-যুগো অবদান লাভ করে। সভ্যতা নামক বস্তুর লবকিছুই এমনি দূর-যুগো, অটলতাপূর্ণ, দৃশ্য-ভরা ও পরস্পর-বিরোধিতার পরিপূর্ণ; একদিকে একনিষ্ঠবিবাহ প্রথা আর দিকে হেতরে প্রথা আর তার চরম রূপ বেত্তাবৃত্তি। হেতরে প্রথা অপর পাঁচটা সামাজিক প্রতিষ্ঠানের মতই একটা প্রতিষ্ঠান, ইহা আদিম যুগের যৌন স্বাধীনতার জের বা লক্ষ্যরূপ। পুরুষের স্ত্রী-স্ববিধের অন্তর্গত এই অস্তিত্ব। পুরুষ কেবলমাত্র এই প্রথা বরদাস্ত করেনি; নকলে, বিশেষত, শালকশ্রেণী কৃতির সঙ্গেই এর মজা লুটেছে। সুখে কিন্তু এই প্রথার ভরানক নিশ্চয় করা হয়। আগল কথা এই যে, একজন পুরুষকে আদৌ নিম্নার তাসী হতে হয় না, বরং অভিসম্পাত শুধু নারীর মাথাতেই পড়ে। তাহের স্থগিত অবস্থায় গণ্য করে

সমাজচ্যুত করা হয়। সমাজের মূলবিধিক্রমে নারীর উপর পুরুষের অবাধ প্রাধান্য আরেকবার এইভাবে ঘোষণা করা হয়।

একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথার মধ্যেই কিন্তু দ্বিতীয় অসামঞ্জস্য দেখা দেয়—হেতুতে প্রথার সুখ-সন্তোগকারী পুরুষ ও তার উপেক্ষিতা স্ত্রী। মানুষের হাতের একটা পুরা আপেল যেমন আধখানা খেয়ে ফেলার পর আর সেটা পুরা আপেল থাকেনা, ঠিক এই অসামঞ্জস্য-পূর্ণ ব্যবস্থাতেও তেমনি এর একটা দিক পরিহার করে অপর দিক পাবার উপায় নেই; তা সত্ত্বেও, মানুষ অল্পভাবে চিন্তা করেছে, যে পর্যন্ত নারী তাকে এ সবকিছু দ্বন্দ্বমত শিক্ষা না দেয়। একনিষ্ঠবিরের সঙ্গে সঙ্গে দুটো স্বামী সামাজিক বস্তুরও উৎপত্তি হয়—দ্বীর উপপত্তি ও ব্যভিচারিণী দ্বীর স্বামী। পুরুষরা নারীদের উপর জয়লাভ করে, কিন্তু বিজিতারা উদ্বারতা দেখিয়েই বিজিতাকে গোরবমুকুট পরিয়ে দেওয়ার দায়িত্ব গ্রহণ করে। ব্যভিচার নিষিদ্ধ এবং এর জন্তে গুরুতর শাস্তির ব্যবস্থা করা সত্ত্বেও তা দমন করা অসম্ভব হয়। একনিষ্ঠ-বিবাহ ও হেতুতে প্রথার পাশাপাশি ইহা অপরিহার্য সামাজিক প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়। ছেলেমেয়ের জনকত্ব নির্ধারণ পূর্বের মত নৈতিক জ্ঞান-বিশ্বাসের উপরই ছেড়ে দেওয়া হয়। সমাধানের অতীত এই অসামঞ্জস্যের প্রতিকারের জন্য “কোড্ নেপোলিয়নের” ৩১২ ধারায় পঁাতি দেওয়া হয়—“বিরের সময় নারীর গর্ভসঞ্চার হ’লে স্বামীই তার জনক বিবেচিত হবে।” একনিষ্ঠবিবাহের তিন হাজার বছরের চরম পরিণতি এই রকমই দাঁড়ায়।

লভ্যতার যুগের প্রারম্ভে মানবসমাজ কতকগুলো শ্রেণীতে বিভক্ত হয়ে অনেকগুলো বিরোধ ও অসামঞ্জস্যকে বৃদ্ধি করে নিয়েই অগ্রসর হয়। এই সমস্ত বিরোধ ও অসামঞ্জস্যের সমাধান করা সমাজের লাভের অতীত বা ঐগুলো অতিক্রম করার ক্ষমতাও তার নেই। একনিষ্ঠবিবাহমূলক পরিবার বেধানেই ঐতিহাসিক মূল সমস্যাটা বজায় রেখে পুরুষের একাধিপত্যের মধ্যে নিহিত নারী-পুরুষের তীব্র বিরোধটা পরিষ্কৃত করে তোলে, সেখানে, পরিবারের ভেতরেই, সমাজের ভেতর নিহিত দ্বন্দ্ব ও অসামঞ্জস্যগুলো লক্ষণপূর্ণ আকারে বর্তমান। যে বিবাহিত জীবন এই বিবাহ-প্রথার মৌলিক নিয়ম-কানুন অনুসারেই চলে, কিন্তু স্ত্রী স্বামীর প্রাধান্যের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করে, আমরা কেবল সেইরূপ একনিষ্ঠবিবাহ-মূলক পরিবারের কথাই বলছি। সব রকমের বিরোধে এইরকম দাঁড়ায় না আর্মানী ক্রটিবাসীশ্বর (Philistine)

তা সব চেয়ে বেশি জানে। রাষ্ট্রের মত বাড়িতেও তারা শালন চালাতে অক্ষম। স্বামীর অযোগ্যতাবশত জার্মান-স্ত্রীরাই গৃহের কর্তৃত্ব অধিকার করে বসে। আত্ম-সাম্বলারূপে জার্মান স্বামীর কন্নানী স্বামীদের চেয়ে নিজেদের অধিকতর ভাগ্যবান মনে করে। বাস্তবিকপক্ষে, কন্নানী পুরুষদের অবস্থা ছিল আরো বেশি কাহিল।

একনিষ্ঠ-বিবাহমূলক পরিবার গ্রীকদের মধ্যে প্রাচীনযুগস্থলভ কঠোর আকার ধারণ করলেও সবলময়ে এবং সব আরগাতেই যে এমনতর ঘটে তা-নয়। গ্রীকদের মত সুমার্জিত-রুচিবিশিষ্ট জাত না হ'লেও বিশ্বজয়ী হিলাবে রোমানদের চিন্তাশক্তি ব্যাপকতর ছিল। রোমান-সমাজে মেরেরা অপেক্ষাকৃত অধিক স্বাধীনতা ও মান মর্যাদা ভোগ করে। পত্নীর উপর জীবন-মরণের অধিকার দ্বারা পত্নীর বিশ্বস্ততা অর্থাৎ সত্যি অটুট রাখবে—রোমানদের ছিল এই রকম বিশ্বাস। তাছাড়া, রোমান নারীও রোমান পুরুষের মত স্বচ্ছার বিবাহ-বিচ্ছেদের অধিকারিণী ছিল; কিন্তু একনিষ্ঠবিবাহের সর্বোচ্চ বিকাশ লাভ সম্ভব হয় ইতিহাসে জার্মানজাতির অভ্যুদয়ের পরে। কারণ, সম্ভবত এদের মধ্যে দ্রুতিতাবশত তখনো জোড়-পরিবার থেকে একনিষ্ঠবিবাহপ্রথা সম্পূর্ণরূপে উদ্ভূত হতে পারেনি। তানিত্ত্ব-বর্ষিত তিনটে ব্যাপার থেকে আমরা এই রকম সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছি : প্রথমত, জার্মানরা একটি মাত্র স্ত্রী নিয়েই সম্বলিত থাকতো, নারীকেও রীতিমত সত্যি রক্ষা করে চলতে হ'তো। গণ্যমান্ন বাহুয় ও উপজাতীর সঙ্গাররা বহু পত্নী উপভোগ করতো। জোড়-পরিবার প্রথার কেন্দ্র আমেরিকার ইণ্ডিয়ান সমাজেও এই একই অবস্থা ছিল। দ্বিতীয়ত, জননী-বিধি থেকে জার্মান সমাজ তখন সবেমাত্র জনক বিধিতে পা কেলো থাকবে; কারণ, জননী-বিধি অনুসারে নিকটতর লগোত্র পুরুষ-আত্মীয় মায়ের ভাইকে তখন জার্মানরা বাপের চেয়েও নিকটতর আত্মীয় মনে করতো। আমেরিকার ইণ্ডিয়ান সমাজেও এই রীতি। মার্কস প্রায়ই বলতেন যে, এদের মধ্যেই আমাদের প্রাগৈতিহাসিক অবস্থা ব্রূণ্যাবার চাবিকাঠি রয়েছে। তৃতীয়ত, জার্মানরা নারীজাতিকে যথেষ্ট সম্মান করতো; সর্ব-সাধারণের কাজ-কর্মও তাদের এক্টিয়ার ছিল। একনিষ্ঠবিবাহ প্রথার বিশেষত্ব পুরুষ-প্রাধান্যের সঙ্গে এই প্রথার পুরাপুরি বিরোধই দেখা যায়। এই সমস্ত কারণ-বশত জার্মানরা ছিল স্পার্টানদেরই জুড়িদার। স্পার্টার ডোরীর সমাজেও আমরা দেখতে পাই, জোড়-পরিবার প্রথা একেবারে বিলুপ্ত হয় নি। কাজেই দেখা যায়, এমিক দ্বিরেও জার্মানদের অভ্যুদয়ের সঙ্গে সঙ্গে দুনিয়ার এক নতুন শক্তি ও নতুন প্রভাব উদ্ভূত হয়। রোম-সাম্রাজ্যের ধ্বংসাবশেষের উপরে বিভিন্ন

জাতির সংমিশ্রণে যে নতুন একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা দেখা দেয় তাতে পুরুষের প্রাধান্যকে অনেকটা মোলায়েম করে নারীকে অন্ততপক্ষে বাইরের দৃষ্টিতে অনেকটা স্বাধীনতা ও মান-মর্যাদা প্রদান করে। পৌরাণিক যুগে এইরকম কোনদিনই সম্ভব হয় নি। বাস্তবিকপক্ষে, এই সময়ে যে পারিবারিক অবস্থা দাঁড়ায় তাতে একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথার শ্রেষ্ঠ অবদান ব্যক্তিগত যৌন-প্রেম এই প্রথার ভিতরে, এর সঙ্গে সমান্তরালভাবে প্রয়োজন-মত এর সঙ্গে বিরোধিতা করেও পাখা তুলবার অবকাশ পায়। ছনিয়ার এতদিন এই ব্যক্তিগত প্রেম অজ্ঞাতবস্তুরই ছিল।

আর্যানরা তখনো ছোড়-পরিবারে বাস করতো এবং বতব্রুসম্ভব ছোড়-পরিবারের স্বধর্ম অমূল্যে একনিষ্ঠ-বিবাহে নারীর মর্যাদা নির্ধারণ করে নিয়েছিল বলেই এই অগ্রগতি সম্ভব হয়েছিল। আর্যান চরিত্রে কোন চমকপ্রদ অলৌকিক নৈতিক পবিত্রতার পরিণতি হিলাবে তা উদ্ভূত হয় নি। একনিষ্ঠ-বিবাহের নৈতিক বিরোধগুলো থেকে কার্যত ছোড়-পরিবার মুক্ত ছিল বলেই এরকম সম্ভব হয়েছিল। অপরপক্ষে, দেশভ্যাগের সঙ্গে, বিশেষত, দক্ষিণ-পূর্বে ক্রমশঃ সাগরের তীরবর্তী স্টেপস্ নামক তৃণভূমিতে সেখানকার বাবাবরদের সঙ্গে বিচরণের সময় আর্যানদের যথেষ্ট নৈতিক অবনতিও ঘটে। এই সমস্ত বাবাবরের কাছ থেকে আর্যানরা ছোড়-সওয়ারী বিদ্যা আরম্ভ করে নিলেও তাদের অনেক অল্প অপ্রাকৃতিক দুর্নীতিও গ্রহণ করে। আমিরামুস্ তাইকেলিদের এবং প্রোকোপিয়ুস্ হেরুলী জাতির সম্বন্ধে বিবরণী লিপিবদ্ধ করার সময় এই কাহিনী অসম্ভব ভাষাতেই বর্ণনা করেছেন।

একমাত্র একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পারিবারিক প্রথা থেকে আধুনিক যুগের যৌন-প্রেমের উদ্ভব সম্ভব হলেও এর অর্থ এই নয় যে, কেবলমাত্র বা প্রধানত এই পারিবারিক প্রথার মধ্যেই ত্রাণ ও স্বামীর পারস্পরিক টান ও ভালবাসারূপে আধুনিক যৌনপ্রেম উদ্ভূত হয়েছে। পুরুষ-প্রভুত্বের অধীনে একনিষ্ঠবিবাহে এই প্রেমের অবকাশ খুব কমই মিলতে পারে। ইতিহাসের সমস্ত লক্ষ্য শ্রেণীর অর্থাৎ সমস্ত শালকশ্রেণীর মধ্যে ছোড়-পরিবারের আমল থেকেই বিবাহ-বন্ধ সুযোগ-সুবিধার সহায়করূপে গণ্য হয়ে আসে এবং বিয়ে-সাদী বাপ-মাই ঘটিরে এসেছে। যৌনগত টান বা কাম-প্রবৃত্তিতে লকল মাহুদের (অন্ততপক্ষে, যদি তারা শালকশ্রেণীভুক্ত হয় তাদের) অধিকার রয়েছে। যৌন-প্রবৃত্তির শ্রেষ্ঠ ও বিশেষ ধরণের রূপ হিলাবে ইতিহাসে যৌন-প্রেমের যে প্রথম রূপ উদ্ভূত হয় তা,

অর্থাৎ মধ্যযুগের বীরদের প্রেম মোটেই দাম্পত্য প্রণয় নয়। ক্রাকোর প্রোভেন্সাল সমাজে এই প্রেম ছিল লোভাশুভি ব্যক্তিচার। প্রেমের কবিতা রচনাকারী কবিরা ব্যক্তিচারের সুখ-সুখিত্তেই মুগ্ধ হন। জার্মান “টাগেলিডার” গ্রন্থের “আল্‌বা” শুলো (ভোরের গাথা) প্রোভেন্সালদের লেরা প্রেমের কবিতা। এই সমস্ত গাথার চমৎকার ভাবাতেই প্রেমকাহিনী বর্ণিত হয়, কেমন করে কোন বিখ্যাত বীর তার প্রণয়িনী, অপরের জীকে নিয়ে রাজিবাগন করছে। বাইরে দাঁড়িয়ে গ্রহণী। প্রথম উবার আলোকের সঙ্গে সঙ্গেই সে বীরবরকে জাগিয়ে দেয়, যাতে লোকের দৃষ্টি এড়িয়ে সে নিজস্ব হতে পারে। তারপর বিদায়ের পালা। কাব্যরস একেবারে চরমে উঠে। উত্তরাঞ্চলের ফরান্সীরা, তথা, সুযোগ্য জার্মানরাও এই ধরনের প্রেমের কবিতা এবং এর জুড়িবার পরকীয়া প্রেম গ্রহণ করে। একই ধরনের অবৈধ বিষয় নিয়ে আমাদের এশেনবাথের বুড়ো উল্ফ্রাম্‌ তিনটে সরস গান রচনা করেন; বীররসাত্মক তিনটে লম্বা কবিতাও তিনি রচনা করেন। কিন্তু উবার গানগুলোকেই আমি শ্রেষ্ঠ রচনা মনে করি।

আজকাল বুর্জোয়া বিয়ের ছ’ রকম প্রথা দেখতে পাওয়া যায়। ক্যাথলিক দেশগুলোর বাপ-মা পূর্বের মত তাদের জোয়ান বুর্জোয়া ছেলেদের বোগ্যা ত্যাগী জোগাড় করে দেয়। ফলে একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথার সবকিছু গৌলান্দিল ও অসামঞ্জস্য এতে বোলকলার বিকাশ লাভ করে। স্বামী যজ্ঞ হেতরে প্রেম, জীও ব্যক্তিচারের সুখ বোল আনা উপভোগ করে। যতদূর সম্ভব, এই অজ্ঞই ক্যাথলিক গিজর্জী বিবাহ-বিচ্ছেদ-প্রথা বিলোপ করে। কারণ, মৃত্যুব্যাধির মত ব্যক্তিচারেরও যে ঔষধ নাই, ক্যাথলিক গিজর্জী—তা হাড়ে হাড়েই বোঝে। অপর পক্ষে, প্রোটেষ্ট্যান্ট দেশগুলোর দস্তুর এই যে, বুর্জোয়া পরিবারের ছেলেরা অল্প-বিস্তর স্বাধীনভাবে স্বশ্রেণীর ভেতরে জী-বাছাইয়ের অধিকার ভোগ করে; কাজেই এই বিয়েতে প্রেমের ছিটে-কোটা থাকতে পারে। প্রোটেষ্ট্যান্ট সুলভ ডগ্মাঙ্গি অনুসারে, অন্ততপক্ষে, চকুলজ্জার খাতিরে এইরূপ প্রেম-ভালবাসার অস্তিত্ব স্বীকার করে লওয়া হয়। এখানে পুরুষ তেমন সক্রিয়ভাবে হেতরে-প্রথার আশ্রয় গ্রহণ করে না। যেরূপেরও ততটা ব্যক্তিচারের আশ্রয় গ্রহণ করতে দেখা যায় না। কিন্তু প্রত্যেক ধরনের বিয়েতেই দেখা যায়, মানুষের পূর্বতন প্রকৃতিটী বহুলায় না। আর প্রোটেষ্ট্যান্ট দেশগুলোর নাগরিকদের অধিকাংশই নীতিবান্ধব ভণ্ডের দল (philistines)। এই দুই কারণবশত বড় বড় বিয়েগুলোর গড়

হিসেব নিলে দেখা যায় প্রোটেষ্ট্যান্ট একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথা, দাম্পত্যজীবন আগলে বৈচিত্র্যহীন একঘেরেমিতেই পর্ববলিত হয়, যদিও বিবাহিত জীবনকে স্বর-করার স্বর্ণমুখরূপে করনা করা হয়। এই দুই শ্রেণীর শ্রেষ্ঠ ছবি দেখতে পাওয়া যায় উপজ্ঞানের পাতার। ফরাসী উপন্যাসে ক্যাথলিক বিশ্বের আর জার্মান উপন্যাসে প্রোটেষ্ট্যান্ট বিশ্বের নিখুঁত ছবি দেখতে পাওয়া যায়। উভয় প্রকার উপন্যাসেই দেখা যায়, “নারক তার অতীক্ষিত বস্তু লাভ করেছে।” জার্মান উপন্যাসে নারক লাভ করে তার মনের মত প্রেমসী; ফরাসী উপন্যাসে স্বামীর পোড়া কপালে জোটে তার পত্নীর পর-পুরুষে আসক্তি। এই দুই শ্রেণীর নারকের মধ্যে কার বরাত যে-বেশি মন্দ তা নির্ণয় করা সহজ-সাধ্য নয়। কারণ জার্মান উপজ্ঞানের একঘেরেমি ফরাসী স্বর্জোন্নতির পক্ষে অসহ; তেমনি ফরাসী উপজ্ঞানের “নীতিহীনতাও” জার্মান রুচিবাসীশদের মনে বরূপ ধারণার সৃষ্টি করে পাকে। কিন্তু “বার্লিন আজকাল রাজধানীতে পরিণত হচ্ছে”; কাজে কাজেই, ব্যভিচার, হেতেরে প্রথা ইত্যাদি আজকাল এই শহরে নিয়মিত ব্যাপারে পরিণত। সেই অন্ত জার্মান উপন্যাসেও এই সমস্ত বস্তু প্রবেশ লাভ করতে আরম্ভ করেছে।

উভয়ক্ষেত্রেই বিয়ে উভয় পক্ষের শ্রেণীগত মৰ্যাদা দ্বারা সীমাবদ্ধ এবং তব্দুসারে সকলসময়েই সুযোগ-সুবিধা-মূলক সামাজিক অস্থিষ্ঠানে পরিণত। উভয় ক্ষেত্রেই এই সুযোগ-সুবিধার বিয়ে প্রায়ই বেয়াড়া ধরনের বেজ্ঞাবৃত্তিতে পরিণত হয়। কখনো কখনো স্বামী ও স্ত্রী উভয়ই বেজ্ঞাবৃত্তির অপরাধে অপরাধী। তবে সাধারণত নারীকেই এই বৃত্তি গ্রহণ করতে হয়। স্বাক্ষরের সাধারণ বেজ্ঞা থেকে বিবাহিতা নারীর পার্থক্য এই যে সে দিন-মজুরের ঘন্টা হিসাবে দেহ-বিক্রয় না করে চিরদিনের জন্যে নিজেকে বিক্রী করে গোলামে পরিণত হয়। সুযোগ-সুবিধা-মূলক সকল প্রকার বিয়ে সম্পর্কে কুরিয়ের খুব খাঁটি কথাই বলেছেন। তাঁর মতে : “ব্যাকরণে দুটো নেতিবাচক শব্দ যেমন সত্ত্বাচক একটা শব্দের সৃষ্টি করে, তেমনি বিশ্বের নীতিশাস্ত্রে দুটো বেজ্ঞাবৃত্তি পরম্পরের সঙ্গে মিলে (রাষ্ট্রের স্বত্ব লাভ করুক আর নাই-ই করুক) একটা পুণ্যের সৃষ্টি করে। স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে বৈন-প্রেম কেবলমাত্র নিগূহীত শ্রেণীগুলোর মধ্যে অর্থাৎ আজকালকার প্রমিতশ্রেণীর মধ্যেই স্বত্বের পরিণত হতে পারে এবং হয়েছেও। এখানে চলতি একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথার মূল ভিত্তিটাই ধ্বংস হয়ে গিয়েছে। যে সম্পত্তির রক্ষাবেক্ষণ ও তার উত্তরাধিকার নির্ণয়ের জন্য একনিষ্ঠ-বিয়ে ও পুরুষ-প্রাধান্যের সৃষ্টি এখানে তার সম্পূর্ণরূপে অভাব দেখা যায়। কাজেই, এখানে পুরুষ-

প্রাধান্ত কলাবার উপযোগী কোনরূপ অন্তঃপ্রেরণাও দেখা যায় না। আরো একটা ব্যাপার এই যে, পুরুষ-প্রাধান্ত খাটানোর মত উপায়েরও অভাব হয়েছে। এই প্রাধান্ত সংরক্ষণের উপযোগী বুর্জোয়া আইন-কানুন কেবলমাত্র পরলৌকিক লোক আর শ্রমজীবীদের সঙ্গে তাদের কাজ-করাবার সম্পর্কেই বিধিবিহীন আছে। এই আইন-কানুনের সাহায্য নিতে হ'লে পরলৌকিকের দরকার। মজুরদের দৈনন্দিনতা; কাজেই, দ্বীপ সঙ্গে তাদের সম্পর্ক নির্ধারণের বেলায় তারা কি করে আইনের সাহায্য প্রত্যাশা করতে পারে? এখানে দ্বীপ সঙ্গে সম্পর্ক ব্যক্তিগত ও অন্তঃসামাজিক সম্পর্কের উপর নির্ভর করে। বড় বড় শ্রমশিল্পগুলো ঘরের বোদের বাইরে এনে মজুরের বাজারে ও কলকারখানায় ছেড়ে দিয়েছে। দ্বীপ এখন অনেক সময় পরিবারের রাজ-রোজগারেরও কর্তা। কাজেই নির্ধন শ্রমজীবীদের ঘর-সংসারে পুরুষ-প্রাধান্তের অবকাশ একরূপ নেই বললেই চলে। তবে একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথা প্রবর্তনের পর নারীর উপর যে নৃশংস ব্যবহার শিকড় গেড়ে বসেছে, তার কিছুটা অবশ্রা এখানেও রয়ে গিয়েছে। এই সমস্ত কারণবশত মজুর পরিবারকে আর খাঁটি এক-পাক্ত-পদ্ধতি মূলক বলা চলে না। পরস্পরের প্রতি প্রচুর প্রেম-ভালবাসা ও অনুরক্তি এবং ধর্ম ও রাষ্ট্রের সকল প্রকার আশীর্বাদ লাভ সত্ত্বেও নির্ধন শ্রমজীবীর পরিবার একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পরিবারের স্বরূপ হারিয়ে ফেলেছে। কাজেকাজেই, একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পরিবারের চিরস্তনী সঙ্গী হেতরে প্রীতি ও পরপুরুষ-আনন্ডিক এখানে একরূপ নেই বললেই চলে। নারী আবার বিবাহ-বন্ধন ছেদনের অধিকার ফিরে পায়; পরস্পরের সঙ্গে যখন বিনিবনার অভাব হয় নারী ও পুরুষ তখন পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্ক ত্যাগই শ্রেয় মনে করে। সংক্ষেপে বলতে গেলে, শ্রমজীবীদের বিয়েকে কেবলমাত্র ভাবাত্ত্বের দিক থেকে, ঐতিহাসিক তাৎপর্ষের দিক থেকে মোটেই নয়, একনিষ্ঠ-বিয়ে বলা চলে।

আমাদের আইনবিদ্রা অবশ্রাই আজকালকার আইন-কানুনের মধ্যে এমন প্রগতিশীলতা দেখতে পান, যাতে মেয়েদের তরফ থেকে অভাব-অভিযোগের কোন কারণই থাকতে পারে না। বৈধ বিয়ে চুক্তি ছাড়া আর কিছুই নয়। দুই পক্ষ স্বাধীনভাবে এই চুক্তি নিষ্পন্ন করবে। বিবাহিত জীবনে উভয় পক্ষেরই সমান অধিকার ও সমান দায়িত্ব থাকবে—বর্তমান সভ্যজগতের আইন-কানুনগুলি এই শর্ত দুটো বেশি পরিমাণেই মেনে চলে। আইনজ্ঞগণ বলেন : “যদি দুটো যদি স্বস্তরমত নিষ্পন্ন হয়, তাহলে মেয়েদের সমগ্র অভাব অভিযোগই পূরণ হবে।”

‘ম্যাজিস্ট্রাল রিপাবলিক্যান বর্জোরারা বেক্সপ যুক্তিআল বিস্তার ক’রে শ্রমিকদের মাথলা ডিসমিস করে থাকেন, এই নমুনার আইনজীবীদের যুক্তিও ঠিক সেই ধরণের। ধরে নেয়া হয় যে, উত্তরণক স্বাধীনভাবেই শ্রম-বিবরক চুক্তি করে থাকে। আইনের চোখে কাগজে কলমে যখন উভয়েই সমান বলে স্বীকৃত, তখন চুক্তিটা উভয়েই স্বৈচ্ছাক্রমে করেছে, এই রকম স্বীকার করে নেয়া হয়। পৃথক শ্রেণীগত মর্যাদার জন্ত একপক্ষ যে শক্তিতে করে, একপক্ষ অপরণক্ষের উপর যে চাপ প্রয়োগ করে, তা নিয়ে অর্থাৎ উত্তরণক্ষের প্রকৃত অর্থ-নৈতিক অবস্থা নিয়ে বিচারে প্রবৃত্ত হওয়া আইনের স্বার্থ নয়। শ্রম-বিবরক চুক্তি বলবৎ থাকার সময় উত্তরণক্ষেরই সমান অধিকার; বস্তুতপক্ষে, একপক্ষ বতঞ্চন পর্যন্ত না খোলাখুলিভাবে এই অধিকার ত্যাগ করে ততঞ্চন পর্যন্ত অবস্থা এই রকমই থাকে—এই রকম ধারণা করা হয়। বাস্তব অর্থনৈতিক পরিস্থিতি যে, শ্রমিককে সম-অধিকারের শেষ চিকুটুকুও মালিকের পারের তলার বিসর্জন দিতে বাধ্য করে—এ সম্বন্ধেও চোখ-কান বুজে বলে থাকা বর্জোরা আইনের স্বার্থ।

বিয়ের বেলাতেও দেখা যায়, উত্তরণক আনুষ্ঠানিকভাবে বিয়ে করার জন্ত স্বৈচ্ছাপ্রণোদিত ভাবে উহা রেজিস্টারী করার সঙ্গে সঙ্গেই আইনের কাজ শেষ হয়ে যায়। সবচেয়ে প্রগতি-পন্থী আইনও এর অতিরিক্ত কিছু নিশ্চয় করা প্রয়োজনীয় বলে মনে করে না। আইনের পটভূমির অন্তরালে, স্বাস্থ্য স্বাধীনক্রে স্বাধীন যত যে কিতাবে প্রদত্ত হয়, আইন বা আইনজ্ঞ সে-সম্বন্ধে আদৌ বিচার করে না। কিন্তু আইন-কানুনগুলোর একটু তুলনা-মূলক বিচারে প্রবৃত্ত হলেই এই স্বৈচ্ছাপ্রণোদিত চুক্তি যে প্রকৃতপক্ষে কি জিনিস আইনজ্ঞ-গণ তা দিব্য চকুতেই দেখতে পাবেন। যে-সমস্ত দেশে সম্মান-সম্মতিরা আইনত বাপ-মার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হয়ে থাকে, অর্থাৎ সম্মানকে যে-সমস্ত দেশে উত্তরাধিকার থেকে বঞ্চিত করা যায় না সেই সমস্ত দেশে, অর্থাৎ জার্মানি, ফরান্স আইনযুক্ত দেশসমূহ ইত্যাদি আরো অনেক দেশে বিয়ে করার সময় বাপ-মার অনুমতি নিতে হয়, নইলে বিয়ে হতে পারে না। ব্রিটিশ আইন-কানুনযুক্ত দেশগুলোর বিয়ের সময় আইনের দিক থেকে বাপ-মার অনুমতি নেবার প্রয়োজন নেই, কিন্তু বাপ-মা উইল করে থাকে খুশি আপন সম্পত্তি বিলিয়ে দিতে পারেন। ইচ্ছা করলে তাঁরা ত্যাক্সপুত্র করতে পারেন অনায়াসে। কাজেই, দেখা যায়, সম্পত্তিযুক্ত শ্রেণীগুলোর মধ্যে বিয়ে সম্বন্ধে স্বাধীনতা ভোগ অসম্ভব।

এ-সম্বন্ধে ইংলণ্ড ও আমেরিকা যেন, ফ্রান্স ও জার্মানিও ঠিক তেমনি অবস্থাতেই আছে।

বিবাহ অনুষ্ঠানে আইনের চোখে স্বামী ও স্ত্রীর সম-অধিকার স্বীকৃত হ'লেও অবস্থা ভাল দাঁড়ায়নি একটুও। প্রাক্তন সমাজব্যবস্থা থেকে উত্তরণক্ষের আইনগত অসাম্য যেন আমরা উত্তরাধিকার থেকেই লাভ করেছি। নারীর উপর অর্থ নৈতিক অত্যাচারের কারণরূপে নয়, তার পরিণতি হিলেবেই এই অসাম্য দেখা দিয়েছে। পুরাতন ঘোঁষ পরিবারে বহু সম্পতি তাদের ছেলেপিলে নিয়ে একত্রে বসবাস করতো। এখানে নারীর উপর অপিত ঘর-সংসার দেখাশোনার ভার পুরুষের কাজের হিত্তা। আহাৰ্য-আহরণের মতই সামাজিক ও সরকারী কাজ বলে বিবেচিত হ'তো। পিতৃ-বিধিশাসিত পরিবারে, বিশেষত, একনিষ্ঠ-বিবাহমূলক ব্যক্তিগত পরিবারে অবস্থা অল্প রকম দাঁড়ায়; ঘর-সংসার দেখা শোনা বা তদারকি সামাজিক ও সরকারী রূপ হারিয়ে কেলে। সমাজের সঙ্গে কোন লগ্জবই থাকে না। ইহা বেসরকারী সেবায় পরিণত হয়। স্ত্রী এখানে প্রধানা দাসীতে পরিণত হয়; সামাজিক ধন-সম্পত্তি উৎপাদনে কোন অংশই সে গ্রহণ করতে পারে না। আধুনিক যুগের বড় বড় কল-কারখানা আবার তাদের কাছে, এখানে কেবলমাত্র শ্রমিক মেয়েদের কাছে, সামাজিক ধন উৎপাদনের পথ উন্মুক্ত করে। কিন্তু এই পথ শ্রমজীবী মেয়েদের কাছেও এমনভাবে উন্মুক্ত হয় যে, বাতে ঘর-সংসারের দায়িত্ব পালন ক'রে সঙ্গে সঙ্গে কলকারখানার গতির খাটিয়ে রোজগার করা অসম্ভব হয়ে পড়ে। নারী দেখানে কলকারখানার যোগদান ক'রে স্বাধীনভাবে রোজগার করতে চেষ্টা করে দেখানে তাকে ঘর-সংসারের মায়া ত্যাগ করতে হয়। কল-কারখানার মেয়েদের মত, ব্যাঙ্ক, অফিস, ডাক্তারি, ওকালতি ইত্যাদি পেশার যোগদানকারী মেয়েদের কাছেও পারিবারিক জীবনের পথ রুদ্ধ হয়ে যায়। আধুনিক যুগের ব্যক্তিগত পরিবার স্ত্রীর প্রকাশ বা প্রচ্ছন্ন পারিবারিক গোলামির উপরেই দণ্ডায়মান। ব্যক্তিগত পরিবারগুলোকে অগুরুপে নিয়েই বর্তমান সমাজ লগ্জঠিত। আজকাল অধিকাংশ-ক্ষেত্রে, বিশেষত, পরসাগুরালা শ্রেণীগুলোর ভিতর পুরুষকেই বাধ্য হয়ে কুজি-রোজগার দ্বারা পরিবার প্রতিপালন করতে হয়। কলে, বিশেষ কোন আইনগত স্বাধা ও অধিকার পাত না ক'রেও পুরুষ প্রাধান্য লাভ করে। পরিবারের ভিতর পুরুষ হচ্ছে বুজোঁয়া আর নারী গতির-খাটানো শ্রমিক। শ্রমশিল্পের ছিন্দিয়ার শ্রমিকদের উপর যে অত্যাচার চলে তার নির্মমতা যোলকলার পরিমুট

হবে, পুঁজির মালিকরা যে-সব বিশেষ অধিকার ভোগ করছে সেই সমস্ত প্রত্যাহৃত হয়ে আইনের রাজ্যে মালিক ও শ্রমিকের সম-অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর। গণতান্ত্রিক রিপাবলিকে কিন্তু ছুই শ্রেণীর বিরোধিতাকে উড়িয়ে যেওয়া হয়নি; অপরপক্ষে, ছুই শ্রেণী পরস্পরের সঙ্গে যুদ্ধ চালিয়ে যাতে শেষ মীমাংসা করতে পারে তারই ব্যবস্থা করা হয়েছে। পরিবার সম্পর্কেও সত্যটা এইরূপ। স্বামী ও স্ত্রী যখন পুরাপুরি সমান অধিকার লাভ করবে তখনই আধুনিক পরিবারে স্ত্রীর উপর স্বামীর প্রাধাত্যের বিশেষ রূপ ও উভয়ের মধ্যে প্রকৃত সামাজিক লাম্যবিধানের প্রয়োজনীয়তা বিশেষভাবে উপলব্ধি করা সম্ভব হবে। তখন সুস্পষ্টভাবেই বুঝা যাবে যে নারীর মুক্তিলাভের প্রথম শর্ত হচ্ছে এই যে, সমগ্র নারীজাতির আবার সাধারণ শ্রমশিল্পের কাজে পুনঃপ্রবেশাধিকার লাভ ও তার ফলে সমাজের অর্থনৈতিক অণু-কেন্দ্র হিসাবে ব্যক্তিগত পরিবারকেও ভেঙে ফেলতে হবে।



আমরা তাহলে, মোটামুটি তিন প্রকারের বিবাহ-প্রথার প্রচলন দেখতে পাই। মানব-জাতির ক্রমবিকাশের তিনটে প্রধান স্তরের সঙ্গে এ-গুলোর সম্পর্ক রয়েছে। প্রাচীন বা অ-সভ্য অবস্থার দলগত-বিয়ের রেওয়াজ, বর্ষর যুগে জোড়-পরিবার এবং সভ্যতার যুগে একনিষ্ঠবিবাহ আর এর পরিপূরক হিসেবে ব্যভিচার ও বেস্তাবৃত্তি। বর্ষরযুগের উচ্চ স্তরে জোড়-পরিবার ও একনিষ্ঠবিবাহ-মূলক পরিবারের মধ্যে ক্রীতদাসীদের প্রাধান্য ও বহুবিবাহ-প্রথার সৃষ্টি হয়েছে।

এ-পর্বন্ত আমরা বতদূর বিশ্লেষণ করলাম তাতে এই সমস্ত ঘটনা-পরস্পরার প্রগতি-ধারার সঙ্গে এমন একটা বিচিত্র বৈশিষ্ট্যের যোগাযোগ রয়েছে, যাতে দেখা যায় যে, যেহেতু ক্রমশ দলগত-বিয়ের যৌন-স্বাধীনতা থেকে বিচ্যুত হয়েছে; এবং পুরুষদের বেলায় তা ঘটেনি। বাস্তবিকপক্ষে, পুরুষ এখনো দলগত বিয়ের সুযোগ-সুবিধে ভোগ করে। নারীর পক্ষে যা ভয়ংকর অপরাধ, যেজন্য নারীকে আইন ও সমাজের কাছে নির্মম শাস্তি ভোগ করতে হয়, পুরুষের কাছে তা লম্বানজনক কাজ; বড়জোর পুরুষকে এজন্য বংশানন্ত সামাজিক প্রত্যাহার ভোগ করতে হয়। পুরুষ তা হালিমুমেই বরদাস্ত করে। বর্তমান যুগে ধনতান্ত্রিক-প্রথার পণ্য উৎপাদনের কবলে অতীতের হেতুের প্রথা রূপান্তরিত হয়ে এর সঙ্গে বতই খাপ খাইয়ে নেয় ততই ইহা একান্ত বেস্তাবৃত্তিতে পরিণত হয়; ফলে সমাজের আরো বেশি নৈতিক অধোগতি লাভিত হয়।

মেরেদের মধ্যে যে-সমস্ত হতভাগিনী বেস্তাবৃত্তির কবলে পড়ে মাত্র তাহেরকেই অধোগামিনী করে। আর সাধারণত, আমরা যেসকল ভাবি, এদের অধোগতির দৌড় তত বেশি নয়। অন্ততপক্ষে, বেস্তাবৃত্তি ছিন্নির সমস্ত পুরুষকেই নীতি-ভ্রষ্ট করে; কাজে কাজেই, শতকরা নিরানব্বইটা ক্ষেত্রে ধীর্ঘকালব্যাপী বাগ্‌দানের সময়টা দাম্পত্যজীবনে ব্যভিচারের উপযোগী প্রাথমিক বিস্তারিতের কাজই করে থাকে।

বর্তমানে আমরা এমন এক সামাজিক বিপ্লবের দিকে অগ্রসর হয়েছি, যখন বর্তমান সময় পর্যন্ত প্রচলিত একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা অর্থনৈতিক ভিত্তি উহার পরিপূরক বেস্তাবৃত্তির মত স্থানান্তরিতভাবেই বিলুপ্ত হয়ে যাবে। একজন ব্যক্তি অর্থাৎ পুরুষের হাতে যথেষ্ট পরিমাণে ধন-সম্পত্তি কেন্দ্রীভূত হওয়ার, আর ঐ সম্পত্তি অন্য কারুর হাতে সমর্পণ না করে মাত্র তার ঔরস-জাত সন্তানের নামে উইল করার প্রয়োজন থেকেই একনিষ্ঠবিবাহ প্রথা উৎপত্তি। এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্য নারীর দিক থেকেই এই প্রথা অবশ্য-প্রয়োজনীয়, পুরুষের দিক থেকে নয়; সেইজন্য নারীদের এই একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা পুরুষের প্রকাশ বা প্রচ্ছন্ন বহুবিবাহের অধিকারে কোনরূপ বাধার সৃষ্টি করেনি। আসন্ন-প্রায় সমাজ-বিপ্লব অন্ততপক্ষে উত্তরাধিকারের যোগ্য অধিকাংশ স্বামী সম্পদ, উৎপাদনের উপায়-সমূহ—সামাজিক সম্পত্তিতে পরিণত করে উইল ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত এই সমস্ত উষ্ম ও উৎকর্ষকে লব্ধিনিম্ন কোঠাতেই নামিয়ে দিবে। অর্থনৈতিক কারণাবলী থেকেই যখন একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা উৎপত্তি, তখন এই সমস্ত কারণের অভাব ঘটলে এই প্রথাও কি লুপ্ত হয়ে যাবে না ?

বেশ যুক্তি হেথিয়েই কেউ কেউ এর উত্তরে বলতে পারেন : লোপ পাবে না মোটেই, বরং পরিপূর্ণভাবেই বাস্তব পরিণতি লাভ করবে। কারণ, ধন-সম্পত্তি উৎপাদনের উপায়গুলোর সামাজিক সম্পদে রূপান্তরসাধনের সঙ্গে সঙ্গে মজুরি-জীবী শ্রমিক অর্থাৎ প্রলেটারিয়েট শ্রেণীও লোপ পাবে। এই সঙ্গে মাপজোকের দ্বারা নির্ণয়ের যোগ্য নির্দিষ্টসংখ্যক কতকগুলো মেরের পক্ষে দেহ-বিক্রয়ের প্রয়োজনেরও অবসান ঘটবে অর্থাৎ বেস্তাবৃত্তি লোপ পাবে; ফলে, একনিষ্ঠ-বিবাহ প্রথা লোপ না গেলে পুরুষের পক্ষেও তা বাস্তবতার পরিণত হবে।

প্রকৃত অবস্থা যেমনই দাঁড়াক না কেন, পুরুষের অবস্থা যথেষ্ট পরিমাণে বদলে যাবে। মেরেদের অবস্থা, সমস্ত মেরের অবস্থাতেও রীতিমত পরিবর্তন ঘটবে। ধন-সম্পত্তি উৎপাদনের উপায়গুলো বোধ-সম্পদে পরিণত হওয়ার সঙ্গে

সঙ্গে এক-একটা পরিবার আর সমাজের অর্থনৈতিক-কেন্দ্র থাকবে না। সাধারণ ঘরকরা তখন সামাজিক অন্তর্ভুক্তানে পরিণত হবে। ছেলেমেরেদের ভ্রাতৃবান ও নিকা-দীকাও সরকারী দায়িত্বের অন্তর্ভুক্ত হবে। সমাজ বৈধ ও আরম্ভ সকল শ্রেণীর সন্তানেরই মালিন-পালনের ভার গ্রহণ করবে। কাজে-কাজেই “পরে কি ঘটবে” এই আশংকা আজকাল তরুণীদের পক্ষে বাহ্যিকের নিকট আত্ম-সমর্পণের পথে নৈতিক ও অর্থনৈতিক উত্তর দিক থেকেই যে সবচেয়ে বড় সামাজিক বাধার সৃষ্টি করেছে, তা তখন অন্তর্হিত হবে। এতে কি ক্রমশ অধিকতর অবাধবোনলগ্নম মাথা তুলতে থাকবে না? আর কুমারীদের মান-মর্যাদা সম্পর্কে জনমত কি ক্রমশ মোলারেম হতে থাকবে না? আর শেষ পর্যন্ত, বর্তমান অগতে একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা ও বৈশ্বাবৃত্তি, পরম্পরের সঙ্গে অপরিহার্য অসামঞ্জস্য-বিশিষ্ট অথবা পরস্পর-বিরোধী দুটো সামাজিক প্রথা—একই সামাজিক অবস্থার দুই দ্বন্দ্বরূপে প্রচলিত রয়েছে দেখতে পাই না? বৈশ্বাবৃত্তি লোপ পাওয়ার সময় একনিষ্ঠবিবাহ প্রথাকেও কি অতল গহ্বরে টেনে নিয়ে যাবে না?

এখানে আমরা ব্যক্তিগত বোন-প্রেম নামে একটা নতুন বস্তুর লক্ষ্য লাভ করি। একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা যখন বিকাশ লাভ করে, তখন তার মধ্যে অন্তত-পক্ষে ত্রণরূপে এই বস্তুটাও নিহিত ছিল।

মধ্যযুগের আগে ব্যক্তিগত দৈহিক প্রেমের অস্তিত্ব ছিল না। ব্যক্তিগত মৌলিক, নিবিড় অন্তরঙ্গতা, একই ধরণের রুচি ও রীতি-নীতি ইত্যাদি যে নর-নারীর মধ্যে বোন-সন্তোগের ইচ্ছা জাগ্রত করতো এবং যার সঙ্গে সবচেয়ে নিবিড়তম সম্পর্ক স্থাপিত হয়, সেই অংশীদার সম্পর্কে নর-নারী যে উদাসীন থাকতে পারে না, তা অনারাসেই বলা যেতে পারে। কিন্তু এই অবস্থা আধুনিক যুগের বোন-প্রেম থেকে বহু দূরবর্তী। সমগ্র মাদ্রাতার আমল ধরে বাপ-মারেরাই বির-সাদীর ব্যবস্থা করে, বর-কনেরা শাস্ত শিষ্টভাবে বাপ-মার মনোনয়ন মেনে চলে। মাদ্রাতার যুগে স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে যৎকিঞ্চিৎ ভালবাসা যদি ঘটেও থাকে, তা আন্তরিক বোঁক বা প্রবৃত্তিবশে না হয়ে বাস্তব কর্তব্য হিলাবেই ঘটেছে। এই ভালবাসা বিরের কারণ না হয়ে বিরের আত্মবলিকরূপেই উপস্থিত হয়েছে। প্রাচীন যুগে আধুনিকযুগ-সম্মত প্রেম-ভালবাসার সম্পর্ক প্রচলিত সমাজের বাইরেই ঘটেছে। খিওক্রিস্টুস ও মোশুল অথবা লোজ্জের ডাকনিস ও ক্রো নামক গ্রহে যে সমস্ত মেঘপালকদের প্রেম-বচিৎ আশা-আকাঙ্ক্ষা ও বিরহ-বিলনের ব্যাপাসমূহ বর্ণনা করেন তারা সকলেই গোলাব। রাষ্ট্র ও স্বাধীন নাগরিকদের জীবন-

বেঠেনীর সঙ্গে এদের কোন সংশ্রব ছিল না। গোলাম ছাড়া বহিঃ প্রেম-ভালবাসীর লক্ষ্যে মিলে, তা ভেদেপড়া প্রাচীন জগতের বিশিষ্ট মাল-মশলা রূপেই ছড়িয়ে পড়ার অবসর পায়। আর প্রণয় চলে প্রচলিত লম্বাজের বহির্ভূত ছেঁতেই অর্থাৎ বিদেশিনী অথবা স্বাধীনতা-প্রাপ্ত গোলাম নারীদের সঙ্গে। এবেল শহরে অবনত যুগের প্রাক্কালে আর রোমে লিজারের আমলে এই রকমই ঘটে। স্বাধীন নর-নারীদের মধ্যে প্রেম একমাত্র ব্যক্তিচাররূপেই আত্মপ্রকাশের সুযোগ পায়। প্রাচীন যুগের প্রেম-সাহিত্যের নামজাদা কবি বুড়ো আনাক্রেয়ন আধুনিক যুগ-সম্মত যৌন-প্রেমের কোন ধারই ধারতেন না। এমন-কি, দ্ব্যস্ত পুরুষ কি নারী সে-সম্বন্ধে তাঁর খেয়াল ছিল না বললেই চলে।

আমাদের যৌন-প্রেম প্রাচীন যুগের পুরুষদের মধ্যে প্রচলিত 'এরল', বা কাম-প্রবৃত্তি লাভ-সিধে ধরণের আসল-লিঙ্গা থেকে সম্পূর্ণরূপে পৃথক ধরণের বস্তু। প্রথমত, ঐকে ভালবাসা যায় প্রতিদানে সেও ভালবাসবে এই পূর্ব-সম্ভাবনার উপরেই আমাদের যৌন-প্রেম নির্ভর করে। এ-সম্বন্ধে পুরুষ ও নারী সমান মর্যাদার অধিকারী। প্রাচীন যুগের 'এরলের' সমর নারীর মত চাওয়ার কোন প্রয়োজনই ছিল না। দ্বিতীয়ত, আমাদের যৌন-প্রেম এমন নিবিড় ও দীর্ঘকাল স্থায়িত্ব লাভ করে যে, উভয়পক্ষ বিবাহ-বিচ্ছেদকে, সবচেয়ে বড় না হলেও, বড় রকমের দুর্ভাগ্য বলেই মনে করে। পরস্পরকে পাওয়ার জন্তে উভয়ে বড় রকমের বিপদবরণ, এমন-কি, প্রাণ পর্যন্ত বিলম্বন করতে প্রস্তুত; প্রাচীন যুগে কেবলমাত্র ব্যক্তিচারের মধ্যেই এইরকম ঘটতে পারতো। যৌন-সঙ্গর বিচার সম্পর্কে শেষ পর্যন্ত এক নতুন নৈতিক মাপকাঠিও উদ্ভূত হয়। যৌন-সংলগ্ন বৈধ কি অবৈধ—কেবলমাত্র এই প্রশ্নই আসেনা; পরস্পরের মধ্যে ভালবাসা থেকে তা উদ্ভূত হয়েছে কিনা সে প্রশ্নও এসে পড়ে। সামন্ত অথবা বুজোঁয়া লোকাচারে অজ্ঞাত নৈতিক মাপকাঠির মত এই মাপকাঠিটাও যে ভেদন সূত্রধে করতে পারেনি তা বলাই বাহুল্য। লোভা কথার, ইচ্ছা উপেক্ষিত হয়েছে। তা বলে আর পাঁচটা নৈতিক মাপকাঠির মত এই মাপকাঠিটার কিছু বেশি দুর্ভাগ্য ঘটেনি। আর পাঁচটা আদর্শের মত এইটেও কাগজ-কলমে এবং মুখে মুখে চলে। বর্তমানে এর বেশি প্রত্যাশা করাও যায় না।

যৌন-প্রেমের দিকে যাত্রা শুরু করেই প্রাচীন যুগ বেখানে ফাস্ত হয়ে পড়ে, মধ্যযুগ সেখান থেকেই অর্থাৎ ব্যক্তিচারের মধ্য দিয়েই যৌন-প্রেমের দিকে অগ্রসর হয়। আমরা ইতিপূর্বেই মধ্যযুগীয় বীরযুগস্থলত প্রেম-কাহিনী বর্ণনা

করেছি। এই প্রেম “উবা-সলীত” নামক প্রেম-গাথাগুলোতে সবিস্তারে বর্ণিত হয়েছে। বিয়ের বাঁধন ছিঁড়ে ফেলাই এই প্রেমের উদ্দেশ্য। এই প্রেম ও বিয়ের ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত প্রেমের মধ্যে যে বিরাট পার্থক্য রয়েছে বীরবরদের যুগ কখনই সেই পার্থক্যটা দূর করতে সক্ষম হয় নি; এমনকি, তরলমতি ল্যাটিনদের ভেতর থেকে ধর্মপ্রাণ জার্মানদের ভেতরে গিয়েও দেখি, নিবেলুন্ড এমলিড্ গ্রহে ক্রিমহিল্ড যদিও গোপনে সিগফ্রিড্কে প্রাণভরে ভালবাসে তবুও গাছার যখন তাকে বলে যে, একজন অজ্ঞাতনামা বীরবরের হাতে তাকে সমর্পণ করবে বলে তিনি স্থির করেছেন, তখন সে সোজামুজি এই উত্তর দেয়, “আমাকে জিগ্যেস করার কোনই দরকার নেই। আপনার আদেশ শিরোধার্য। আপনি যার হাতে সমর্পণ করবেন, তাকেই আমি স্বামী বলে গ্রহণ করবো।” নারিকার মাথার মধ্যেই এলো না যে, এই ব্যাপারে তার প্রেম-ভালবাসাও ধর্তব্যের মধ্যে গণ্য করা যেতে পারে। গাছার ক্রিমহিল্ডকে এবং ইট্জেল ক্রিমহিল্ডকে বিয়ে করতে চায়, যদিও কেউ কাউকে দেখেনি। অমুরূপ দৃষ্টান্ত “দেখতে পাওয়া যায় “শুক্রনে”। এখানে আরল্‌গুের সিগবেন্ট নরগুয়ের ঘেরে উতিকৈ চায়, কিন্তু সে তাকে কখনো দেখেনি; হেগেলিনজেনের হিটেল আরল্‌গুের হিল্ডেকে চায়; পরিশেষে মুরল্যাগুের সিগফ্রিড্ জার্মানির হার্টস্ট ও সীল্যাগুের হারতিগ্ শুক্রনের প্রেমলাভের জ্ঞাত সমবেত হয়। শুক্রন হারতিগ্কে বরণ করে নেয়। এখানে নারিকার সর্বপ্রথম স্বাধীনভাবে স্বামী বেছে নেবার অধিকার লাভ করে। নিয়মানুযায়ী মধ্যযুগে বাপ মায়েরাই তরুণ রাজকুমারদের জন্তে পাত্রী ঠিক করতো। এর ব্যতিক্রম ঘটবার উপায় ছিল না। রাজ-রাজড়া, নবাব-জমিদারদের বিয়ে ছিল দস্তুরমত রাজনৈতিক সম্বন্ধ। নতুন নতুন মৈত্রী সম্পর্ক ও শক্তিবৃদ্ধির উপায় হিসাবেই তাঁদের বিয়ে নিশ্চয় হ’তো। রাজবংশের স্বার্থই এখানে বড় কথা; ব্যক্তির ইচ্ছা ও ভালো লাগার-না-লাগার কোন প্রশ্নই এখানে উঠতে পারতো না। কাজেই এখানে কি করে আশা করা যায় যে, বিয়ের বেলায় প্রেম সবচেয়ে বড় স্থান দখল করবে?

মধ্যযুগের শহরগুলোর গিল্ড-সদস্যের অবস্থাও একই রকমের ছিল। গিল্ড-চার্টারসবুহ এবং সে লবের নানা প্রকার বিশেষ চুক্তি তাকে রক্ষা করতো। অজ্ঞাত গিল্ডের সদস্য এবং তার নিজের গিল্ডের অজ্ঞাত সদস্য, ঠিকা কারিগর, শিকানবিশ ইত্যাদির সঙ্গে যে সব কৃত্রিম পার্থক্য আইনভে তাদের আলাদা

করে রাখত সেই সমস্ত কারণ বশত তাকে অতি লংকীর্ণ খেটনীর মধ্যে তার মনোমত প্রার্থী পূজিতে হতো। এই অটল ব্যবহার মধ্যে তাকে ব্যক্তিগত বোঁক বা আগ্রহ ত্যাগ করে মাত্র পারিবারিক স্বার্থের উপর নজর রেখেই বোগ্যতম পাত্রী নির্ণয় করে নিতে হ'তো।

কাজেই দেখা যায়, মধ্যযুগের শেষ লীমা পর্যন্ত বিবাহরূপ সামাজিক অনুষ্ঠানটা গোড়ার দ্বার একই অবস্থায় ছিল। অধিকাংশক্ষেত্রেই বিয়ে বরকনের মতামতের অপেক্ষা না করেই নিষ্পন্ন হ'তো। সমাজের আদিম প্রভাতে শিশু জন্মাবার সঙ্গে সঙ্গেই সে সমগ্র দলের স্বামী কিংবা জীকূপে গণ্য হতো। দলগত বিয়ের শেষ পরিণতির সময়েও অবস্থা অনেকটা এই রকমই ছিল। তবে দলের পরিষিষ্টা ক্রমেই লংকুচিত হয়ে আসে। জোড়-পরিবারের দল্লর, মায়েরাই ছেলেমেয়েরের বিয়ে-সাদী নিষ্পন্ন করবে। নতুন সম্পত্তিকে গোষ্ঠী বা উপজাতিতে সুপ্রতিষ্ঠিত করাই ছিল এই বিষয়ের উদ্দেশ্য। যৌথ সম্পত্তির উপর ব্যক্তিগত সম্পত্তির প্রাধান্য এবং সম্পত্তির উত্তরাধিকার নির্ণয় নিয়ে যখন জনক-বিধি ও একনিষ্ঠ-বিবাহপ্রথা প্রাধান্য লাভ করে, তখন পূর্বের যে-কোন সময়ের তুলনায় অর্থনৈতিক কারণগুলোই বিয়ে-সাদীর ব্যাপারে সবচেয়ে বেশি প্রভাব বিস্তার করে। ধোলাথুলি কেনা-বেচার আকারের বিবাহ-প্রথা অস্তর্হিত হয়; কিন্তু বর ও কনের উভয়েরই ক্রমশ এই রকমের একটা বাজার দর নির্ধারিত হয়, যেখানে পাত্র পাত্রীর গুণাগুণের পরিবর্তে, কার কতটা বিষয়-সম্পত্তি আছে, তাই বাজারদর বাচাইয়ের একমাত্র মাপকাঠিতে পরিণত হয়। অগ্রসব কারণ ও সুবিধে-অসুবিধে ধামাচাপা দিয়ে, পরস্পরের প্রতি যৌনটান বা প্রেম-ভালবাসাই যে বিয়ে-সাদীর শ্রেষ্ঠ মানদণ্ডে পরিণত হবে শাসকশ্রেণীগুলোর বিয়ে-সাদীর ব্যাপারে তা ছিল সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাতবস্ত। এই সমস্ত বড় জোর উপভাসের রাজ্যে অথবা নিগূহীত শ্রেণীগুলোর মধ্যে ঘটতে পারত, কিন্তু নিপীড়িত শ্রেণীগুলো তখন ধর্তব্যের মধ্যেই গণ্য ছিল না।

নতুন নতুন ভৌগোলিক আবিষ্কারের পর পুঁজিতান্ত্রিক প্রধারণ্য উৎপাদনের মালিকরা যখন বিশ্ব-বাণিজ্য ও ব্যাপক শিল্প-প্রচেষ্টার মারকতে বিশ্বজয়ের অভিযানে ব্যাপ্ত তখন তারা অবস্থাটা ঠিক এই রকমই দেখতে পায়। কেহ কেহ মনে করতে পারেন, এই ধরনের বিবাহ-প্রথা তখন অতিমাত্রায় সুবিধাজনক বলেই তা প্রচলিত ছিল। কিন্তু বিশ্ব-ইতিহাসের পরিহাসের আদি-অন্ত নেই; তাই পুঁজিবাদ বিবাহ-প্রথাতেও ভাঙনের সৃষ্টি করে বসে। সমস্ত জিনিসকে

গণ্য দ্রব্যে পরিণত ক'রে পুঁজিবাদ চির-আচরিত প্রাচীন রীতিনীতিগুলো ভেঙে ফেলে তার জায়গায় সাধারণ ক্রয়-বিক্রয়ের নীতি অর্থাৎ স্বাধীন চুক্তির সৃষ্টি করে। ইংরেজ আইন-তত্ত্বজ্ঞ এইচ, এস, মেইন্ বলেন, প্রাচীন যুগের সঙ্গে বর্তমান যুগের পার্থক্য এই যে, প্রাচীন যুগে মানুষ সনাতনী রীতিনীতি অনুসারে জীবন-যাত্রা নির্বাহ করতো, কিন্তু এখন লোকে সংসারধর্ম পালন করে চুক্তি দ্বারা। মানুষ এখন স্বাধীনভাবে জীবনের শর্তগুলো বেছে নিয়ে চুক্তি করতে অভ্যস্ত। এই নতুন মত প্রচারের সময় মেইন্ মন্তব্য দৃষ্টিগোচরী আবিষ্কারের দাবি করেন। “সাম্যবাদীর কভোয়ান্স” নামক গ্রন্থে কিন্তু এই তত্ত্বের বড়টুকু সত্য তা অনেক আগেই লিপিবদ্ধ করা হয়।

কিন্তু চুক্তি এমন সব লোকজনের মধ্যে নিষ্পন্ন হতে পারে যারা স্বাধীনভাবে নিজেদের দেহ, কর্ম-প্রচেষ্টা ও অধিকৃত বিষয়াদি হস্তান্তর করতে পারে এবং পরস্পরের সঙ্গে সম-অধিকারের ভিত্তিতে কাজ-কারবার পরিচালনে সক্ষম। এই ধরনের “স্বাধীন” ও “সম-অধিকার” যুক্ত লোকজন সৃষ্টি করা পুঁজি-প্রথার ধনোৎপাদনের অন্ততম প্রধান কর্তব্যরূপেই গণ্য হয়। প্রথম প্রথম আধা-আধি আত্ম-বিশ্বস্তভাবে এবং ধর্মের অনুপ্রেরণার সম্পন্ন হ'লেও লুণ্ঠার ও ক্যালাভিন প্রচারিত ধর্ম-সংস্কারে খোলাখুলিভাবে বলা হয় যে, সম্পূর্ণরূপে স্বেচ্ছার ও স্বাধীনভাবে মানুষ যে-সব কাজ করে একমাত্র সেইগুলোর জন্যই তাকে সম্পূর্ণরূপে দ্বারী করা চলে। জোর করে অধর্মীচরণে বাধ্য করার চেষ্টার বাধা দেওয়ার নৈতিক কর্তব্যরূপেই গণ্য হওয়ার যোগ্য। কিন্তু এতদিন পর্যন্ত বিয়ে-সাহারি বৈতাবে যোগাড়-বস্ত্র হরে আসছে, তার সঙ্গে এই নীতি বা আদর্শের কি করে খাপ খাওয়ানো যেতে পারে? বুর্জোয়া ধ্যান-ধারণা অনুসারে বিবাহ আইন-যুক্তি ব্যাপার, চুক্তি মাত্র। এই চুক্তির স্থান সকলের উপরে; কারণ, ছোটো মানুষের দেহ ও মন সারাজীবনের জন্য গ্রথিত করাই এই চুক্তির উদ্দেশ্য। অনুষ্ঠানের দিক থেকে সত্য সত্যই স্বেচ্ছা-প্রণোদিতভাবেই এই চুক্তি নিষ্পন্ন হয়। উত্তরপক্ষের সম্পত্তি-ব্যতিরেকে ইহা নিষ্পন্ন হয় না। কিন্তু সকলে বেশ ভাল ভাবেই জানে, কি-ভাবে এই চুক্তি সম্পাদিত হয় এবং যবনিকার অন্তরালে কারা-বিরের যোগাড়-বস্ত্র করে। কিন্তু অন্য সমস্ত চুক্তির বেলায় প্রকৃত স্বাধীনতার বন্ধন এত বেশি প্রয়োজন, তখন এই চুক্তির বেলাতেই বা তা হ'বে না কেন? বিরের বাঁধনে যে হুঁজুন তরুণ নিজেদের আবদ্ধ করবে, তাদেরও কি ইচ্ছামত নিজেদের, তাদের দেহ এবং অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ বিলিয়ে দেওয়ার অধিকার থাকবে না?

বীরত্ব-প্রথা থেকে কি যৌন-প্রেম দ্বারা পরিণত হয় নি? আর বীরবরদের ব্যাভিচার-দৃষ্টে প্রণয়ের পরিবর্তে স্বামী-স্ত্রীর ভালবাসা কি যৌন-প্রেমের খাঁটি বুজোঁয়া রূপে পরিণত হয় নি? বিবাহিত নর-নারীর পরস্পরকে ভালবাসা যদি কর্তব্যে পরিণত হয়, তা'হলে প্রেমিক ও প্রেমিকার পক্ষে অস্ত্র কাউকে বিরোধ করে পরস্পরকে বিরোধ করাই কি একমাত্র কর্তব্য নয়? বাপ-মা, আত্মীয়-স্বজন, তথা অজ্ঞাত লোকের বিরোধ হালাল ও ঘটকদের অধিকারের চেয়ে প্রণয়ীদের এই অধিকার কি বড় নয়? ব্যক্তিগত স্বাধীন চিন্তার অধিকার যখন গির্জার ও ধর্মের ক্ষেত্রে অবলীলাক্রমে প্রবেশ লাভ করতে পেরেছে, তখন নবীনদের যেহে-মন, সম্পত্তি, সুখ ও দুঃখ লম্বা নিয়ে প্রবীণরা যে ইচ্ছামত ছিনিমিনি খেলবেন—এই অস্ত্রের অধিকারের কাছেই বা তা থেমে যাবে কেন?

যে-যুগে লম্বা প্রাচীন সামাজিক বীধনগুলো শিথিল হয়ে গিয়ে চির-আচরিত ধ্যান-ধারণাগুলির ভিত্তিমূল পর্যন্ত কাঁপিয়ে তুলেছে, সেই যুগে এই লম্বা ও শক্ত উদ্ভূত না হয়েই পারে না। এক আঘাতেই দুনিয়ার আয়তন দশগুণ বেড়ে গিয়েছে। একটা গোলাঘের নিকি ভাগের পরিবর্তে গোটা ভূমণ্ডলই পাশ্চাত্য ইউরোপীয়ানদের চোখের সামনে খুলে যায়, তারা ছ'হাতে দুনিয়ার বাকি লাভ পোয়াও লুফে নেবার অস্ত্র অগ্রসর হয়। তাদের মাতৃভূমির সংকীর্ণ সীমান্ত-রেখার সঙ্গে সঙ্গে মধ্যযুগীয় ধরাবীধা চিন্তাধারার হাজার বছরের পুরাতন সীমান্ত-রেখাও ভেঙে পড়ে। মানুষের বহির্দৃষ্টি ও অন্তর্দৃষ্টি, উভয়েরই সামনে সীমাহীন দিগ্‌বলয় আত্ম-প্রকাশ করে। ভারতবর্ষের ধন-সম্পদ, মেক্সিকো ও পতোসীয়ার স্বর্ণ ও রৌপ্য খনি যখন তাদের হাতছানি দিয়ে ডাকে, তখন কি আর মিথ্যা মান-মর্গাচার মোহ ও পুরুষপরম্পরায় লম্বাগত গিল্ড-অধিকারগুলো তরুণকে আটকে রাখতে পারে? বুজোঁয়াদের কাছে তখন দিগ্‌বিজয়ের যুগ; ইহা ভাবোদ্ভাষনা ও প্রেমের স্বপনে ভরপুর; কিন্তু এই লম্বাটাই ছিল বুজোঁয়া ভিত্তির উপর দণ্ডারমান এবং শেষপর্যন্ত বুজোঁয়া আদর্শে অনুপ্রাণিত।

ক্রমশঃ অবস্থা এই রকম দাঁড়ায় যে, নবজাগ্রত বুজোঁয়া-সমাজ, বিশেষত, যে-লম্বা দেশে প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থা সবচেয়ে বেশি শিথিল হয়ে পড়ে সেই লম্বা প্রোটেষ্ট্যান্ট দেশের বুজোঁয়ারা বিবাহ-চুক্তির স্বাধীনতা ক্রমবর্ধমান হারে মেনে নিয়ে পূর্ব-বর্ণিত রীতিতে তা লম্বা করতে থাকে। বিবাহের শ্রেণীগত রূপই অব্যাহত থাকে, তবে প্রত্যেক শ্রেণীর মধ্যেই নর-নারী অনেকটা স্বাধীনভাবে

স্বামী-স্ত্রী মনোদয়নের অধিকার লাভ করে। পারস্পরিক যৌন-প্রেম এবং স্বামী-স্ত্রীর প্রকৃত স্বাধীন চুক্তি ছাড়া বিয়ে যে খাঁটি অর্থনীতির, কাগজে-কলমে, নীতি-শাস্ত্রে ও কাব্য-সাহিত্যে তা অপ্রাকৃতিকপেই প্রচার করা হয়। এক কথায়, প্রেমযুক্ত বিবাহ মানুষের অধিকার বলে ঘোষণা করা হয়; আর কেবলমাত্র পুরুষের বেলায় নয়, ব্যতিক্রম হিসেবে নারীর বেলাতেও এই অধিকার স্বীকৃত হয়।

কিন্তু একটা বিষয়ে মানুষের এই অধিকারটার সঙ্গে তার আর পাঁচটা তথ্য-কথিত অধিকারের গরখিল রয়েছে। বাস্তবিকপক্ষে, শেবোক্ত অধিকারগুলো যখন শাসকশ্রেণী, বুর্জোয়াশ্রেণীর মধ্যেই সীমাবদ্ধ—নিগৃহীত শ্রেণী, শ্রমিকরা যখন এইগুলো থেকে মুখ্যত বা গোপনত বঞ্চিত—তখন আর একবার ইতিহাসের নিষ্ঠুর পরিহাসকে আত্মপ্রকাশ করতে দেখা যায়। শাসকশ্রেণী প্রচলিত অর্থনৈতিক প্রভাবগুলির দ্বারা শাসিত; কাজেই তাদের মধ্যে প্রকৃত স্বাধীনতার সঙ্গে বিয়ের চুক্তি খুব কমই ঘটবার অবসর পায়। অপর পক্ষে, নিগৃহীত শ্রেণীর মধ্যে স্বাধীন চুক্তির ভিত্তিতে বিয়ে রীতিমত দৃষ্টান্তে পরিণত হয়।

পুঁজিবাদিক উপায়ে পণ্য উৎপাদন-প্রথা এবং উহার সহকারী অর্থনৈতিক বাধ্য-নিষেধগুলো বিয়ের বর বা কনে বাতাইয়ের বেলায় এখনো বড় রকমের প্রভাব বিস্তার করে থাকে। এই সমস্ত বিলুপ্ত করার পর ধন-সম্পত্তির লেন-দেনের বেনতুন বিধি-ব্যবস্থা কার্যে হবে, একমাত্র তারই আমলে বিবাহ-প্রথার পূর্ণ স্বাধীনতা সম্ভব হ'তে পারে। কারণ, অবস্থা এই রকম দাঁড়ালে বিয়ে করার সময় পারস্পরিক আসক্তি ছাড়া অল্প কোন মতলব বা উদ্দেশ্যেরই অবকাশ থাকবে না।

যদিও বর্তমানে কেবলমাত্র মেয়েদের মধ্যেই যৌন-প্রেমের সার্বিকতা দেখা যায়, তাসবেও বেহেতু ইহা একা-একা ভোগ করার জিনিস, সেইজন্য যৌন-প্রেমকে ভিত্তি করে যে-সমস্ত বিয়ে নিষ্পন্ন হয়, সে-গুলো স্বভাবতই একনিষ্ঠ-বিবাহ। বাথোফেন্‌ যখন বলেন যে, দলগত বিয়ের পরিবর্তে ব্যক্তিগত বিয়ে প্রবর্তন নারীর প্রয়াসেই সম্ভব হয়েছে তখন তিনি খাঁটি সত্য কথাই বলেন। পুরুষের চোঁটাতেই ছোড়-বিয়ে পড়ে একনিষ্ঠ-বিয়েতে রূপান্তরিত হয়। ইতিহাসের দিক থেকে তাতে, মূলত, নারীর অবস্থা খারাপ হয়ে পড়ে এবং পুরুষের পক্ষে তার বিশ্বাসঘাতকতার পথই পরিষ্কৃত হয়। অর্থনৈতিক বাধ্যবাধকতা অর্থাৎ নিষেধ তরল-পোষণ, বিশেষত, ছেলেমেয়েদের ভবিষ্যৎ চিন্তা করে নারী স্বামীর বিশ্বাসঘাতকতা

বরদাস্ত করতে বাধ্য হয়। এই বাধ্য-বাধকতা অবলম্বন হ'লে নারী আবার পুরুষের সমান অধিকার লাভ করবে; তাতে কিন্তু অবস্থা খারাপ লাগাবে না মোটেই। অতীতের অভিজ্ঞতা থেকে দেখা যায়, এতে নারী বহু-স্বামী-ভোগ-কারিণী হবে না; পুরুষই তখন খাঁটি একপত্নিক হ'রে পড়বে।

ধন-সম্পত্তির লেন-দেনের যে সম্পর্কগুলোর উপরে একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথার উৎপত্তি, এই প্রথা থেকে সেই সমস্ত কুলক্ষণগুলোই ছুর হয়ে যাবে। এই সমস্ত বিশেষত্বের মধ্যে প্রথমটা হচ্ছে, পুরুষের প্রাধান্য; দ্বিতীয়টা, বিবাহ-বন্ধনের অচ্ছেদ্যতা। বিবাহে পুরুষের প্রাধান্য তার অর্থনৈতিক প্রাধান্যের বলেই ঘটে। আর্থিক-প্রাধান্য লুপ্ত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে এই প্রাধান্যও লোপ পাবে। বিবাহ-বন্ধন অচ্ছেদ্য—এই ধারণা যে অর্থনৈতিক পরিস্থিতির ভেতরে একনিষ্ঠ-বিয়ের উৎপত্তি, আংশিকভাবে তারই ফলে ঘটে। আংশিকভাবে এই ধারণা প্রাচীন ঐতিহ্যের অঙ্গ দায়ী। আর্থিক পরিস্থিতির সঙ্গেই যে একনিষ্ঠ-বিয়ের নিগূঢ় সম্পর্ক, এই তথ্যটা সম্যক্রূপে উপলব্ধি করতে না পেরে মানুষ ধর্মের কতোটা জারি করে বিবাহ-বন্ধনের অচ্ছেদ্যতাও জারি করে। আজকাল কিন্তু এই অচ্ছেদ্য বন্ধন শতধা ছিন্ন হয়েচে। প্রেম-ভালবাসার উপর নির্ভরশীল বিয়েই যদি একমাত্র নীতি-সম্মত হয়, তাহ'লে বিবাহিত যে জীবনে প্রেম আছে, কেবলমাত্র তাই-ই ভ্রার্যর্থ-সম্মত। কিন্তু ব্যক্তিগত যৌন-প্রেমের বোঁড় ও পরিমাণ সর্বত্র সমান নয়। বিশেষত, পুরুষের বেলায় প্রায়ই নড়চড় ঘটতে দেখা যায়। প্রেম-ভালোবাসার যদি অবলম্বন ঘটে, বিশেষত, আর একটা নতুন ঘোরালো প্রেম তার স্থান দখল করে, তা'হলে বিবাহ-বিচ্ছেদ উভয় অংশীদার, তথা সমাজের পক্ষেও মঙ্গলজনক। মানুষ তখন অবশ্য বিবাহ-বন্ধন-চ্ছেদরূপে অস্বস্তি মামলা-মোকদ্দমার পাক থেকেও মুক্তি পাবে।

পুঁজিতাত্ত্বিক পণ্য-উৎপাদন প্রথার আসন্নপ্রায় বিলুপ্তির পর যৌন-সম্পর্কগুলির নিয়ন্ত্রণ সম্পর্কে আমরা বা আন্দাজ করতে পারি তা প্রধানত নেতি-মূলক; অর্থাৎ যৌন-সম্পর্কের কোন্ কোন্ দফাগুলো লোপ পাবে তারি হৃদিশ বলতে পারি। কিন্তু নতুন কি পাওয়া যাবে ভবিষ্যৎ বংশধররাই এই সমস্তার সমাধান করবে; অর্থাৎ অনাগত যুগের যে সব পুরুষ পরসার বলে নারীর হেহ ক্রয় বা প্রেতাব বিস্তারের অস্ত্রান্ত্র সামাজিক পন্থার সঙ্গে অপরিচিত এবং প্রকৃত ভালবাসা ছাড়া অস্ত্র-কোন কারণে পুরুষের নিকট আত্ম-বিক্রয়, তথা, আর্থিক শাস্তির ভয়ে প্রেমিকের নিকট আত্মদানে অসম্মতি প্রকাশ যে-সমস্ত নারীর নিকট

অজ্ঞাত তারাই 'এই প্রশ্নের সম্যক উত্তর দান করবে। পৃথিবী যখন এই ধরণের নর-নারীতে ভরে বাবে, তখন তাদের কর্তব্যাকর্তব্য সম্বন্ধে আজকাল আমরা যে রকমই ভাবি না কেন, তা তারা খোঁড়াই কেয়ার করবে। তারা তাদের নিজস্ব লোকাচার ও নিজস্ব জনমত গড়ে তুলবে এবং প্রত্যেকটি মানুষ সেভাবে চলছে কিনা তাও বিচার করবে। এই হচ্ছে সেই যুগের আদর্শ।

এখানে আবার মর্গ্যানকে নিয়ে আলোচনা করা যাক। তাঁর কাছ থেকে আমরা বহুদূর চলে এসেছি। সভ্যতার যুগে সামাজিক প্রতিষ্ঠানগুলোর ক্রমবিকাশ সম্বন্ধে ঐতিহাসিক গবেষণা তাঁর কেতাবে স্থান পায়নি। কাজেই, এই যুগে একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথা কি রকম দাঁড়িয়েছে তা তিনি সংক্ষেপেই আলোচনা করেছেন। তিনিও একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পরিবারে নর-নারীর সাম্য অবস্থার দিকে আরো এক ধাপ প্রগতি লক্ষ্য করেন; কিন্তু এই গন্তব্যস্থলে যে উপনীত হওয়া গিয়েছে, সে সম্বন্ধে তিনি কোন-কিছু উল্লেখ করেন নি। কিন্তু তিনি বলেন, মানব পরিবার পরপর চারটে ক্রমিক স্তর পার হয়ে এসে এখন পঞ্চম স্তরে পা দিয়েছে। এই বাস্তব অবস্থা যদি স্বীকার করে নেয়া হয় তা'হলে, ভবিষ্যতে এই স্তরটাও স্থায়ী থাকবে কি না, স্বভাবত এই প্রশ্নই আসে। এর একমাত্র উত্তর, সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এরও প্রগতি রূপ পরিগ্রহ করবে; সমাজের পরিবর্তনের সঙ্গে সেটাও পরিবর্তিত হবে। অতীতে ঠিক এই রকমই ঘটেছে। অগ্রগতির তালে তালে এরও প্রগতি রূপ পরিগ্রহ করবে। সামাজিক প্রথা-প্রসূত এই প্রথার সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গির প্রতিকল্পিত প্রতিকলিত হবে। সভ্যতার যুগের সূচনার পর একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পরিবারের যথেষ্ট উন্নতি ঘটেছে। আধুনিক যুগে এই উন্নতি বা লক্ষ্যের রীতিমত পরিচয় পাওয়া যায়। কাছেই, অনায়াসে আন্দাজ করা যায় যে, আরো অনেক-কিছু অগ্রগতি সম্ভবপর এবং শেষপর্যন্ত নর-নারীর সাম্য অবস্থাই রূপ পরিগ্রহ করবে। দূর ভবিষ্যতে একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পরিবার যদি সমাজের নয়া চাহিদা পূরণে অসমর্থ হয়, তা হ'লে, এর পরবর্তী স্তর যে কিরূপ আকার ধারণ করবে বর্তমানে তার স্বরূপ বর্ণনা করা অসম্ভব।"

তৃতীয় অধ্যায়

ইরোকোয়াদের গোষ্ঠী-প্রথা (জেন্স)

মর্গ্যানের আরেকটা আবিষ্কারও আমাদের চোখে পড়ে। ইহা, অন্ততপক্ষে, বংশগত পারিবারিক প্রথা থেকে আদিম যুগের পারিবারিক প্রথা পুনর্গঠনের মতই মূল্যবান। জীব-জানোয়ারের নামে পরিচিত আমেরিকান-ইণ্ডিয়ান উপ-জাতির মধ্যে গোত্রকে কেন্দ্রগুলো আসলে গ্রীকদের “জেনিয়া” ও রোমানদের “জেনেসেরাই” ছুঁড়বার। মূল আমেরিকান প্রথা থেকেই পরে গ্রীক ও রোমান প্রথার উৎপত্তি হয়। প্রাচীন গ্রীক ও রোমান সমাজ জেনস, ফ্রাট্রি, ট্রাইব বা উপজাতি ইত্যাদি স্তরে সাজানো ছিল। আমেরিকার ইণ্ডিয়ান সমাজের স্তর-বিন্যাসও ঠিক একই ধরনের। সভ্যতার যুগে পা বাড়াবার পূর্বে পৃথিবীর সমস্ত বর্ষর জাতিই জেন্স প্রথার ভেতর দিয়ে অগ্রসর হয়। এমন কি, তার-পরেও অবস্থা একই রকম ছিল। মর্গ্যান-প্রচারিত এই সমস্ত তথ্য এক কলমের খোঁচায় প্রাচীন গ্রীক ও রোমান ইতিহাসের জটিলতম সমস্তাগুলো জলের মত সোজা করে ফেলে। তাছাড়া, ব্রাট্টের উৎপত্তির পূর্বে আদিম যুগে সামাজিক কাঠামোর মূল বিশেষত্বগুলো কিরূপ ছিল, সে সম্বন্ধেও মর্গ্যান বহু মূল্যবান অন্ত্রান্ত তথ্য পরিবেশন করেন। একবার যুগে নিতে পারলে জলের মত সোজা মনে হ’লেও, মাত্র অল্পদিন আগে মর্গ্যান ইহা আবিষ্কার করেছেন। তাঁর পূর্ববর্তী গ্রন্থ প্রকাশিত হয় ১৮৭১ সালে। ঐ গ্রন্থে তিনি এই ক্ষুদ্র রহস্য উদ্‌ঘাটনে সফল হন নি। মর্গ্যানের যুগান্তকারী সর্বশেষ আবিষ্কার নিজেদের কৃতিত্বে অভিমানীরা বিখানী ইংরেজ নৃতত্ত্ববিদদের সুবিকের মতই হতবাক্ করে ফেলেছে।

মর্গ্যান গোত্রকে কেন্দ্রগুলোকে ল্যাটিন শব্দ জেন্স নামে বিবৃত করেন। এই শব্দটা এবং গ্রীক শব্দ “জেনোস”, সাধারণ অর্থ ভাবার ধাতু “গণ” (জন), (জার্মান “কেন্”) থেকে উৎপন্ন। এই শব্দের অর্থ উৎপন্ন করা। জেন্স, জেনোস, সংস্কৃত জন, গণিক কুন্নি, (উপরোক্ত নিয়মামুযায়ী) পুরাতন নর্স ও অ্যাংলো-সাক্সন্ কিন্স ইংরাজী কন্স, মিডল হাই জার্মান কুন্সো—এই সমস্ত শব্দই বংশ, উৎপত্তি ইত্যাদির পরিচায়ক। ল্যাটিন জেন্স ও গ্রীক জেনোস শব্দ বিশেষভাবে এক-একটা গোত্রকে বুঝায়। এইরূপ কেন্দ্রের শব্দগেই এক পূর্ব-পুরুষ থেকে উৎপন্ন বলে নিজেদের পরিচয় প্রদান করে পূর্ব অনুভব

করে। এরা সকলেই কতকগুলো সামাজিক ও ধর্মীয় অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠানের ভেতর দিয়ে বিশেষ ধরণের সম্প্রদায়ে পরিণত হয়। এই সমস্ত সম্প্রদায়ের উৎপত্তি ও ধরণ-ধারণ এতদিন পর্যন্ত আমাদের ঐতিহাসিকদের মাথা ঘুরিয়ে দিয়ে আসছে।

পুনালুয়া পরিবার লব্ধকে আলোচনার বেলায় আমরা ইতিপূর্বেই জেন্সের মৌলিক গঠন ও ধরণ-ধারণ লব্ধকে লম্বাক জ্ঞান লাভ করেছি। পুনালুয়া বিবাহ-প্রথা এবং এতদ্-সংশ্লিষ্ট ধ্যান-ধারণালব্ধ অমুসারে জেন্সের প্রতিষ্ঠাতা কোন আদি-জননী সমস্ত বংশধরের নিয়ে ইহা সংগঠিত। এই ধরণের পারিবারিক প্রথায় পিতৃস্ব অনিশ্চিত বলে একমাত্র নারীগত বংশতালিকাই এখানে প্রচলিত। তাইদের সঙ্গে যোনীদের বিয়ে নিষিদ্ধ; তারা বিয়ে করবে অল্প বংশের মেয়েদের। অল্প বংশের মেয়েদের গর্ভে যে সব সন্তান জন্মাবে তারা, জননী-বিধি অমুসারে পিতার জেন্সের অন্তর্ভুক্ত হতে পারে না। সেইজন্য এক এক পুরুষে কেবলমাত্র মেয়েদের গর্ভজাত সন্তানরাই জাতিক কেবলমাত্র অন্তর্ভুক্ত বিবেচিত হবে। পুত্রদের সন্তান-সন্ততিরা তাদের মায়ের গোষ্ঠীর সামিল গণ্য হবে। কিন্তু এখানে জিজ্ঞাস্য, ট্রাইব বা উপজাতির মধ্যে এই বংশগত গ্রুপ বা দলটা যখন আর পাঁচটা দল থেকে পৃথকভাবে আপনাকে প্রতিষ্ঠিত করে, তখন এর অবস্থা কিরূপ দাঁড়ায়?

এই সমস্ত মূল-গোষ্ঠীর দৃষ্টান্তস্বরূপ মর্গ্যান ইরোকোয়াদের ভেতর প্রচলিত, বিশেষতঃ সেনেকা উপজাতির গোষ্ঠীগুলো নিয়ে আলোচনা চালান। এই উপজাতি আটটা ভেস্টেস্ অর্থাৎ গোষ্ঠীতে বিভক্ত। একটা-একটা জানোয়ারের নাম অমুসারে-এগুলোর নামকরণ নিম্নরূপ হয়েছে; যথা :—

(১) নেক্‌ডে বাঘ, (২) ভালুক, (৩) কচ্ছপ, (৪) বীভর, (৫) হরিণ, (৬) গ্রাইপ্ (লম্বা ঠোঁটওয়ালা অলচর পাখি), (৭) হেরণ (পাখি) ও (৮) বাজপাখি। প্রত্যেক গোষ্ঠীর মধ্যে নিম্নলিখিত প্রথাগুলো প্রচলিত আছে :

(১) গোষ্ঠী আপন লাথেম (শাস্তি সময়ের গোষ্ঠীপতি) ও সর্দার (রপনেতা) নির্বাচন করে। গোষ্ঠীর লব্ধদের ভেতর থেকেই লাথেম নির্বাচিত হয়। লাথেমের পদ গোষ্ঠীর স্টেনীর ভেতরে বংশানুক্রমিকও বটে; কারণ, লাথেমের আসন শূন্য হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে তা পূরণ করতে হয়। রপ-নেতা গোষ্ঠীর বাইরে থেকেও বেছে নেয়া যেতে পারে; আর এই পদ কিছু সময়ের জন্য শূন্য থাকতেও পারে।

ইরোকোরাধের মধ্যে জননী-বিধির প্রচলন। কাজেই, পুত্রসন্তান অল্প গোষ্ঠীর লোক। সেইজন্য পিতার পর পুত্র লাঞ্ছন মনোনীত হতে পারে না। কাজে-কাজেই, প্রাক্তন লাঞ্ছনের ভাই বা তার ভাগনে প্রায়ই লাঞ্ছনের পর গ্রহণ করে থাকে। নির্বাচনের সময় নরনারী সকলেই ভোট দেয়। নির্বাচনের পর আরো লাভ। জেস্টেলের অনুমোদন লাভের দরকার। অনুমোদন লাভের পর সমগ্র ইরোকোরা কনফেডারেশী বা যুক্তরাষ্ট্রের সাধারণ পরিষদ যুম্বামের সঙ্গে নতুন লাঞ্ছনকে তার পক্ষে অতিবিক্ত করে। এই প্রথায় প্রকৃত তাৎপর্য কি তা পরে বোঝা যাবে। গোষ্ঠীর মধ্যে লাঞ্ছনের অধিকার অনেকটা পিতার অধিকার, খাঁটি নৈতিক অধিকার ছাড়া অন্য কিছুই নয়। গোষ্ঠীর উপর অত্যাচার চালানোর সকল প্রকার উপায় থেকে সে বঞ্চিত। পদবলে সে সেনেকাধের জাতীয় পরিষদ এবং নিখিল ইরোকোরা যুক্তরাষ্ট্র-পরিষদেরও সদস্য। রণ-নেতা কেবলমাত্র যুদ্ধ পরিচালনা সম্পর্কে হকুম চালাবার অধিকারী।

(২) গোষ্ঠী ইচ্ছা করলে যে-কোন সময়ে লাঞ্ছন বা রণনেতাকে পুণ্যুত করতে পারে। নর-নারী সকলে মিলে এই কার্য সম্পন্ন করে। পদ্যুতির পর লাঞ্ছন বা রণনেতা গোষ্ঠীর মধ্যে মাহুলি বা সাধারণ লোকের মত জীবন বাপন করে। জাতীয় পরিষদ গোষ্ঠীর মতের বিরুদ্ধেও লাঞ্ছনকে বরখাস্ত করতে পারে।

(৩) কোন সদস্যই গোষ্ঠীর ভেতরে বিয়ে করতে পারে না। এইটাই গোষ্ঠীর মৌলিক বিধান; এই বিধানের বাধনই গোষ্ঠী আপন অস্তিত্ব রক্ষা করে। যে রক্ত-সম্পর্কের জোরে এর অন্তর্ভুক্ত বিভিন্ন ব্যক্তি গোষ্ঠী গড়ে তুলে, এই বিধিনিষেধ তার নেতি-মূলক অভিব্যক্তি মাত্র। এই সোজা তথ্যটা আবিস্কার করে মর্গ্যান্ সর্বপ্রথম গোষ্ঠীর গুপ্তরহস্য উদ্ঘাটন করেন। এর আগে গোষ্ঠী সম্বন্ধে লোকের জ্ঞান যে কিরূপ অসার ও তুচ্ছ ছিল, অসম্ভব ও বর্ষরদের সম্বন্ধে লিখিত পূর্বকার বিবরণীগুলো পড়লেই তার প্রমাণ পাওয়া যায়। এই সমস্ত বিবরণীতে গোষ্ঠী প্রতিষ্ঠান-গঠনকারী বিভিন্ন দলকে নিতান্ত মূর্খের মত কোনরকমের ভেদ-রেখা না টেনে উপজাতি, গোষ্ঠী, খাম্ ইত্যাদি নাম দেওয়া হয়েছে। এইগুলো সম্পর্কে সময়ে সময়ে বলা হয়েছে যে, এইরকম দলের মধ্যে বিয়ে করা নিষিদ্ধ। এই ধরনের অল্পত তথ্যসমূহ প্রচারের ফলে যে ধোয়ার রাজ্যের সৃষ্টি হয় তার স্বরূপ গ্রহণ করে মিঃ ম্যাকলেনান নোশোলিয়ানী কতোরা জারি করে ঘোষণা করেন : উপজাতিগুলো হু'শ্রেণীতে বিভক্ত। এক

শ্রেণীর উপজাতিগুলোর বিশেষত্ব এই যে, উপজাতির সদস্যদের নিজেদের মধ্যে পরস্পরের সঙ্গে বিয়ে নিষিদ্ধ (exogamous); অপর শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত কোন উপজাতির নর-নারীর পরস্পরের সঙ্গে বিয়ে করতে পারে (endogamous)। এই অপূর্ব আবিষ্কারের পর তিনি এই দুই আভ্যন্তরীণ শ্রেণীর মধ্যে কোনটা অর্থাৎ বহির্বিবাহযুক্তশ্রেণী না অন্তর্বিবাহযুক্তশ্রেণীটা প্রাচীনতর, তাই নিয়ে গভীর গবেষণার নিমজ্জিত হন। বর্গ্যান্ কর্তৃক গোষ্ঠীগ্রন্থ আর বংশগত প্রথার উপর এর ভিত্তিমূল এবং সম-রক্তজন্মের মধ্যে পারস্পরিক বিয়ের বিরুদ্ধে বিধি-নিষেধ আবিষ্কারেরপর এই ‘গোবর গণেশের গবেষণা’ বন্ধ হয়ে যায়। ইরোকোয়াদের মধ্যে গোষ্ঠীর ভেতরে বিয়ের বিরুদ্ধে বিধি-নিষেধ এখনো রীতিমত বলবৎ দেখা যায়।

(৪) মৃতব্যক্তির সম্পত্তির উপর গোষ্ঠী সদস্যদের অধিকার বলবৎ হয়। সম্পত্তি গোষ্ঠীর ভেতরেই থাকবে, এই হচ্ছে দৃষ্টান্ত। ইরোকোয়াদের সম্পত্তির দোড় বিশেষ-কিছুই নয়। এইজন্য কোন ইরোকোয়া মরলে তার নিকট-আত্মীয়েরাই তার সম্পত্তি ভোগ-বখল করে। পুরুষের বেলায় ভাই, বোন আর মাঝারা সম্পত্তির হকদার হয়; মেয়ের বেলায় তার সম্পত্তি ভোগদখল করে তার নিজের ছেলেমেয়ে আর বোনরা; ভাইয়েরা মৃত বোনের সম্পত্তির ত্রিনীমানার মধ্যে ঘেঁষতে পারে না। এই সমস্ত কারণে স্বামী-স্ত্রী পরস্পরের সম্পত্তি উত্তরাধিকারসূত্রে ভোগদখল করতে পারে না। ছেলেমেয়েরাও বাপের সম্পত্তি থেকে বঞ্চিত হয়।

(৫) গোষ্ঠীর সদস্যেরা পরস্পর পরস্পরকে সহায়তা ও রক্ষা করতে বাধ্য ছিল; বিশেষত, বহির্ভুক্ত কোন সদস্যের ক্ষতি করলে সকলে মিলে শোধ নিতে চেষ্টা করতো। ব্যক্তি আপন নিরাপত্তার জন্য সমস্ত গোষ্ঠীর রক্ষণাবেক্ষণের অপেক্ষা করতো এবং কাজের সময় সাহায্য প্রাপ্তি সব্বদে নিশ্চিত থাকতো। ব্যক্তির কোন ক্ষতি করলে সমস্ত গোষ্ঠীরই ক্ষতি করা হয়। এই থেকে, অর্থাৎ গোষ্ঠীর রক্তের বীধন থেকে রক্তের প্রতিশোধ গ্রহণের দায়িত্বের উৎপত্তি। ইরোকোয়ারা বোল-আনা এই দায়িত্ব স্বীকার করে নিয়েছে। বাইরের কোন লোক গোষ্ঠীর কোন সদস্যকে খুন করলে সমগ্র গোষ্ঠী তার রক্ত দিয়ে প্রতিশোধ গ্রহণের প্রতিজ্ঞা গ্রহণ করতো। প্রথমত, মধ্যস্থতার দ্বারা বীমাংগা করতে চেষ্টা করা হতো। হত্যাকারীর গোষ্ঠীর লোকেরা সভা করে বীমাংগার শর্তগুলো নিহত ব্যক্তির গোষ্ঠী-পরিষদের নিকট

দাখিল করতো। এই সময়ে রীতিমতভাবে হুঃখ-প্রকাশ এবং বহুমূল্য উপহারও প্রেরণ করা হ'তো। এই সমস্ত গৃহীত হ'লে গোলমেলেগের নিশ্চিন্তি হ'য়ে যেতো। অন্ত্যধার ক্ষতিগ্রস্ত গোষ্ঠী এক বা ততোধিক প্রতিশোধ-গ্রহণকারী নিয়োগ করতো; এরা হত্যাকারীর অনুসরণ করে তাকে ধুন করে ফেলতো। এই কাজ সম্পন্ন হ'লে ধুনী ব্যক্তির গোষ্ঠীর তরফ থেকে অভিযোগ করার কোন কারণ থাকতো না। এইখানে সমস্ত বিরোধের মীমাংসা হ'য়ে যেত।

(৬) গোষ্ঠীর কতকগুলো বিশেষ ধরনের বা বিশেষ শ্রেণীর নাম থাকে, যেগুলো সমগ্র উপজাতির মধ্যে একমাত্র এই গোষ্ঠীই ব্যবহার করতে পারে। কাজেকাজেই, কোন ব্যক্তির নাম শুনলেই সে কোন্ গোষ্ঠীর লোক তা সহজেই ধরা পড়ে। গোষ্ঠীগত নাম গোষ্ঠীভূত অধিকারসমূহও ভোগ করে থাকে সহজ-সিদ্ধভাবে।

(৭) গোষ্ঠী বিদেশীদের দস্তকরূপে গ্রহণ করে তাহদেরকে সমগ্র উপজাতিরও অন্তর্ভুক্ত করতে পারে। যে-সব যুদ্ধ-বন্দীদের ধুন করা হ'তো না, সেনেকারা তাহদের গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত করতো; ফলে তারা উপজাতিরও অন্তর্ভুক্ত হ'তো এবং গোষ্ঠীগত ও উপজাতীয় অধিকারসমূহের পূরাপূরি অধিকারী হ'তো। গোষ্ঠীর কোন সদস্য দস্তক গ্রহণের প্রস্তাব উত্থাপন করতো। দস্তকগ্রহণকারী পুরুষ হ'লে নবাবগতকে ভাই বা বোন বলে আর দস্তকগ্রহণকারী নারী হ'লে বিদেশীকে ছেলে বা মেয়ে বলে গ্রহণ করতো। অতঃপর সমগ্র উপজাতি উৎসব-আড়ম্বরের মধ্যে এই দস্তকগ্রহণ অনুমোদন করতো। সময় সময় কোন গোষ্ঠী লোকহীন হ'লে অপর কোন গোষ্ঠীর সম্মতি নিয়ে সেই গোষ্ঠীকে পূরাপূরিভাবে অন্তর্ভুক্ত করে নিত। ইরোকোয়াদের মধ্যে গোষ্ঠীকে অন্তর্ভুক্তিকরণ উপজাতির গণ-পরিষদে অনুষ্ঠিত হ'তো। সেইজন্য ইহা ধর্মীয় অনুষ্ঠানে পরিণত হয়।

(৮) ইণ্ডিয়ান সমাজের গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে বিশেষ ধরনের কোন ধর্মীয় উৎসবাদি দেখা যায় না। যা-কিছু পাল-পার্বণ গোষ্ঠীর ক্রিয়া-কলাপেরই অন্তর্ভুক্ত। ইরোকোয়াদের মধ্যে, তাহদের ছটা বার্ষিক উৎসবের সময় অত্যন্ত গোষ্ঠীর সাধেয় ও রণ-নায়করা পদ্ধাধিকার বলেই “ধর্মসংরক্ষকদের” মধ্যে আসন গ্রহণ করে পুরোহিতরূপে কাজ করতো।

(৯) গোষ্ঠীর পৃথক পর্বজনীন সমাধিক্ষেত্রও ছিল। নিউইর্ক স্টেটের ইরোকোয়াদেরও পূর্বে নিজস্ব গোরস্থান ছিল। কিন্তু বর্তমানে তার চারদিকে

যেত নর-নারীর বলতি স্থাপিত হওয়ার এখন উহা লোপ পেয়েছে। অজ্ঞাত ইণ্ডিয়ান উপজাতির মধ্যে, বিশেষত, ইরোকোয়াদের ঘনিষ্ঠ আত্মীয় তুসকারোলদের মধ্যে এখনো লর্বজনীন গোরস্থানের রেওয়াজ দেখতে পাওয়া যায়। এরা বুস্টান হ'লেও সমাধিক্ষেত্রে প্রত্যেক গোষ্ঠীর জন্ত নির্দিষ্ট শারির ব্যবস্থা আছে। সেইজন্য মা ও তার ছেলেমেয়েদের একই সারিতে গোর দেওয়া হয়, কিন্তু সেখানে বাপের কোন স্থান নেই। ইরোকোয়াদের ভেতরেও কবর দেওয়ার সময় মৃত ব্যক্তির সমগ্র গোষ্ঠী উপস্থিত হ'য়ে শোক প্রকাশ করে; কবর তৈরি করে অন্ত্যেষ্টিক্রিয়ার বক্তৃতা ইত্যাদি কাজ সম্পন্ন করে।

(১০) প্রত্যেক গোষ্ঠীর এক একটা পরিষদ থাকে। গোষ্ঠীর সমস্ত প্রাপ্তবয়স্ক নর-নারীকে নিয়ে এই গণতান্ত্রিক পরিষদে প্রত্যেকেই সমান ভোটের অধিকারী। এই পরিষদে সাথেম্, রণ-নায়ক ও অন্যান্য “ধর্ম-সংরক্ষক” (পুরোহিত) নির্বাচিত হয়, আবার এই পরিষদই এদেরকে পদচ্যুত করে। পূর্বে এই পরিষদ গোষ্ঠীর নিহত লোকজনদের জন্য প্রাশস্তিভের মূল্য নির্ধারণ অর্থাৎ রক্তের প্রতিশোধ সম্পর্কেও সিদ্ধান্ত গ্রহণ করতো; বিদেশীয়দের পোষ্যরূপে গ্রহণও এই পরিষদ কর্তৃক নিষ্পন্ন হ'তো। এককথায়, গোষ্ঠীর লার্বভৌম ক্ষমতা এই পরিষদের হাতেই ত্রুস্ত ছিল।

ইণ্ডিয়ান সমাজের এক-একটা সুপ্রতিষ্ঠিত গোষ্ঠীর এই সমস্ত ক্ষমতা ছিল। “প্রতিষ্ঠিত ইরোকোয়া গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য ব্যক্তিগত স্বাধীনতার অধিকারী, আর এরা সকলেই পরস্পরের স্বাধীনতা রক্ষা করতে বাধ্য। সুযোগ-সুবিধা ও ব্যক্তিগত অধিকারসমূহ সম্পর্কেও তারা ছিল সকলেই সমান; সাথেম বা রণ-নায়করা কোনরূপ শ্রেষ্ঠত্বের দাবি করতে পারে না; রক্তের-বঁধন দ্বারা সকলেই এক ভ্রাতৃ-মণ্ডলের ভেতরে একা-সংবদ্ধ। সাম্য, ভ্রাতৃত্ব, ও স্বাধীনতা প্রকাশ্য ভাষায় লিপিবদ্ধ না হ'লেও এইগুলো গোষ্ঠীর মূল আদর্শে পরিণত ছিল। গোষ্ঠী ছিল সমাজ-ব্যবস্থার একক কেন্দ্র; এই ভিত্তির উপরেই ইণ্ডিয়ান সমাজ সম্ববদ্ধ ছিল। স্বাধীনতা-প্রীতি ও ব্যক্তিগত মর্যাদাবোধ যে ইণ্ডিয়ান চরিত্রের লর্বজনীন বিশেষত্ব, এই সমস্ত ব্যাপারে তার বিলক্ষণ পরিচয় পাওয়া যায়।”

ইউরোপিয়ানরা যখন আমেরিকা আবিষ্কার করে তখন উত্তর-আমেরিকার গোটা ইণ্ডিয়ান সমাজ জননী-বিধি-শালিত গোষ্ঠীসমূহ দ্বারা সংগঠিত ছিল। মাত্র অল্পসংখ্যক কয়েকটা উপজাতির মধ্যে গোষ্ঠী-প্রথা লোপ পেয়েছিল। উদাহরণ

স্বরূপ ডাকোটা উপজাতির কথা উল্লেখ করা যেতে পারে। অপর কয়েকটি, যথা, ওজিবা, ও মাহা প্রভৃতি উপজাতি জনক-বিধি দ্বারা শাসিত হ'তো।

পাঁচ-ছটার বেশি গোষ্ঠীবিশিষ্ট বহু ইণ্ডিয়ান উপজাতির মধ্যে দেখা যায়, তিন, চার, বা ততোধিক গোষ্ঠী এক-একটি বিশেষ শ্রেণীতে মিলিত হয়েছে। মর্য্যান্ বিখ্যাতভাবে ভারতীয় শব্দটার গ্রীক প্রতিশব্দ দ্বারা তরজমা করে এই বিশেষ শ্রেণীর নাম দিইয়াছেন “ফ্রেড্রী” (ব্রাতৃমণ্ডলী)। সেনেকা উপজাতি এইরূপ দুটো ফ্রেড্রীতে বিভক্ত; ১ থেকে ৪ পর্যন্ত গোষ্ঠীগুলো প্রথম ফ্রেড্রীর আর ৫ থেকে ৮ পর্যন্ত গোষ্ঠীগুলো দ্বিতীয় ফ্রেড্রীর অন্তর্ভুক্ত। পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে অনু-সন্ধান চালালে দেখা যায়, উপজাতি প্রথমে যে-সমস্ত গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়, ফ্রেড্রীগুলো তাছাড়া অন্য কিছুই নয়। গোষ্ঠীর ভেতরে বিশেষ বধন নিবিদ্ধ হয়, তখন স্বাধীনভাবে তিষ্ঠে থাকার জন্যে প্রত্যেক উপজাতিকে অন্ততপক্ষে দুটো গোষ্ঠীতে বিভক্ত হতে হয়। উপজাতি যেমন বেড়ে চলে, প্রত্যেক গোষ্ঠীও তেমনি দুই বা ততোধিক গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে পড়ে। এই সমস্ত নতুন গোষ্ঠী সম্পূর্ণরূপে পৃথক গোষ্ঠীর রূপ ধারণ করে আর মূল গোষ্ঠীটি শেষপর্যন্ত ফ্রেড্রীরূপে চলতে থাকে। সেনেকা ও অন্যান্য ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে এক ফ্রেড্রীর অন্তর্ভুক্ত গোষ্ঠীগুলো পরস্পরের নিকট ব্রাতৃ-গোষ্ঠীরূপে গণ্য এবং অন্যান্য ফ্রেড্রীর গোষ্ঠীগুলো তাদের জ্ঞাতিভাই বা কুটুম্ব গোষ্ঠীরূপে গণ্য। আমেরিকান বংশগত প্রথা এই সমস্ত শব্দ যে বাস্তব ও রীতিমত অর্থ-বোধক শব্দে পরিণত তা আমরা ইতিপূর্বেই বেশ টের পেয়েছি। প্রথমত কোন সেনেকাই ফ্রেড্রীর মধ্যে বিশেষ করতে পারতো না। কিন্তু এই বাধানিষেধ বহু পূর্বেই লোপ পেয়ে এখন মাত্র গোষ্ঠীর বেষ্টনীর ভেতরে বলবৎ আছে। সেনেকাদের প্রাচীন ঐতিহ্য অনুসারে “ভালুক” আর “হরিণ” এই দুটো ছিল মূল গোষ্ঠী; বাদ-বাকি গোষ্ঠীগুলো কালক্রমে এই দুই গোষ্ঠীর শাখারূপেই পৃথিবীতে দেখা দিইয়াছে। এই নতুন প্রথা সমাজে শিকড় গাড়ার পরে অবশ্য প্রয়োজনমত এর অনেক রহ-বদল হয়। ফ্রেড্রীর অন্তর্ভুক্ত কোন কোন গোষ্ঠী লোপ পেলে অন্যান্য ফ্রেড্রী থেকে গোটাকরেক গোষ্ঠী পুরাপুরি টেনে এনে লুপ্ত গোষ্ঠীগুলোর অন্তর্ভুক্ত করে বিভিন্ন ফ্রেড্রীর জন-সংখ্যার সমতা রক্ষা করা হয়। এই জন্য বিভিন্ন উপজাতির বিভিন্ন ফ্রেড্রীর মধ্যে একই নামের গোষ্ঠী ঠাই পেতে দেখা যায়।

ইরোকোয়াদের মধ্যে ফ্রেড্রী আংশিকভাবে সামাজিক এবং আংশিকভাবে ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানও বটে। (১) বল খেলার সময় এক ফ্রেড্রী অপর ফ্রেড্রীর বিরুদ্ধে

প্রতিযোগিতার নামে। প্রত্যেক ফ্রেড্রী আপন আপন বাছা বাছা খেলোয়াড়দের
 ব্যাচে নামায়। প্রত্যেক ফ্রেড্রীর অন্তান্ত লোকজন দর্শকের ভূমিকায় অবতীর্ণ হয়
 আর অল্প লাভ লব্ধকে পরস্পরের বিরুদ্ধে বাড়িও চলতে থাকে। (২) উপজাতীয়
 পরিষদে প্রত্যেক ফ্রেড্রীর সাথের ও লড়াইয়ের নামক একত্রে বসে। দুই দল
 পরস্পরের দিকে সুখোবুখি হ'য়ে আসন গ্রহণ করে। প্রত্যেক বক্তা আপন
 ফ্রেড্রীর লক্ষ্যের লক্ষ্য করে বক্তৃতা করে। (৩) কোন উপজাতির মধ্যে যদি
 হত্যাকাণ্ড ঘটে এবং নিহত ও হত্যাকারী ভিন্ন ভিন্ন ফ্রেড্রীর লক্ষ্য হয়, তাহ'লে
 নিহত ব্যক্তির গোষ্ঠী ভ্রাতৃ-গোষ্ঠীদের নিকট আবেদন করে। ফলে, সমগ্র
 ফ্রেড্রীর পরিষদের অধিবেশন হয়। অধিবেশনে মীমাংসার ক্ষেত্রে অপর ফ্রেড্রীকে
 অনুরূপ পরিষদের অধিবেশন আহ্বান করার ক্ষেত্রে অনুরোধ করা হয়। এখানে
 হুহিতুহানীয়া দুর্বল গোষ্ঠীর তুলনায় অধিকতর সাফল্য লাভের আশায় ফ্রেড্রী
 মূল গোষ্ঠীরূপেই আত্ম-প্রকাশ করে। (৪) খ্যাতনামা ব্যক্তিদের মৃত্যু ঘটলে
 বিরোধী ফ্রেড্রীকে অন্ত্যোষ্টি-ক্রিয়ার যোগাড়-বন্দ্র করতে হয়। মৃতের ফ্রেড্রী
 এই সময় উপস্থিত থেকে শোক প্রকাশ করে। সাথেরের মৃত্যু ঘটলে বিরোধী
 ফ্রেড্রী সাথেরের পদ শূন্য হয়েছে বলে ইরোকোয়াদের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদে
 রিপোর্ট দাখিল করে। (৫) সাথের নির্বাচনের সময়েও ফ্রেড্রী-পরিষদ রক্ষমঞ্চে
 অবতীর্ণ হয়। ভ্রাতৃহানীর গোষ্ঠীগুলো এই নির্বাচন গতানুগতিকভাবে মেনে
 নিলেও অপর ফ্রেড্রী আপত্তি উত্থাপন করতে পারে। এক্ষেত্রে বিরোধী
 ফ্রেড্রী পরিষদের অধিবেশন ডাকা হয়। অধিবেশনে যদি আপত্তির প্রস্তাব গৃহীত
 হয় তাহ'লে নির্বাচন নাকচ হ'য়ে যায়। (৬) ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে পূর্বে কতকগুলো
 গুপ্ত-ধর্মীর ক্রিয়াকাণ্ডের অস্তিত্ব ছিল। যেভাঙ্গরা এইগুলোর নাম দিয়েছিল
 "গুপ্তধর্মীগার"। সেনেকাদের মধ্যে দুটো ধর্মীয় ভ্রাতৃ-মণ্ডলী কর্তৃক এই সমস্ত
 উৎসব অনুষ্ঠিত হ'তো। এই অনুষ্ঠানের ভেতরে নতুন নতুন লক্ষ্যের দীক্ষা
 দিবে ভর্তি করাও হ'তো। দু'টো ফ্রেড্রীর প্রত্যেকটিতে এক একটি করে ধর্মীয়
 প্রতিষ্ঠানের অস্তিত্ব ছিল। (৭) যেভাঙ্গদের অভিযানের সময় টাস্কালাস্কা
 (Tascula) চারটে দিক চারটে বংশের হাতে ছিল। বংশ চারটে যে চার-চারটে
 ফ্রেড্রী তাতে লক্ষ্য নেই। কাজেই বলা চলে যে, আর্মান ও গ্রীক সভ্যতার
 মত ইণ্ডিয়ান ফ্রেড্রীগুলোও লড়াইয়ের কেন্দ্র ছিল। এই চার বংশের লোকজন
 বিভিন্ন দলে লব্ধ হ'য়ে আপন আপন ইউনিফর্ম প'রে, নিজস্ব পতাকা
 উড়িয়ে আপন আপন বলপতির অধীনে লড়াই করতে যেত।

একাধিক গোষ্ঠী বে-ভাষে ফ্রেজী গঠন করে, একাধিক ফ্রেজী-নিরে ভেদনি উপজাতির অস্তিত্ব সম্বন্ধে হ'বে। কখনো কখনো উপজাতি বহন দুর্বল বা সংখ্যাশক্তিতে হীন হ'য়ে পড়ে তখন মধ্যবর্তী লোপনৃত্ত ফ্রেজী লোপ পেতে দেখা যায়। এখন জিজ্ঞাস্য, আমেরিকার ইণ্ডিয়ান উপজাতির বৈশিষ্ট্য বা বিশেষ লক্ষণগুলো কি ?

(ক) ইহার নিজস্ব জনপদ ও নিজস্ব নাম। প্রকৃত বলবানের আরগা ছাড়া প্রত্যেক উপজাতির শিকার ও মাছ ধরার উপযোগী বখেটে জমি-জমা থাকতো। এর পরে থাকতো পার্শ্ববর্তী উপজাতির এলাকা পর্যন্ত প্রসারিত সুবিশীর্ণ নিরপেক্ষ (বে-ওয়ারিশ) জমি। পার্শ্ববর্তী উপজাতি ছোটো ভাষার মধ্যে সাদৃশ্য থাকলে এই নিরপেক্ষ জমির আরতন অপেক্ষাকৃত ছোট হ'তো। কিন্তু উপজাতি ছোটো ভাষার মধ্যে যদি খুব বেশি পরিমাণে গরমিল থাকতো তাহলে নিরপেক্ষ জমির আরতন বখেটে বড় হ'তো। জার্মানদের সীমান্তবর্তী জনপদ, লিচার বর্ণিত মুরেডী কতৃক তাহের এলাকার চারদিকে সৃষ্ট পতিত জমি, ডেন ও জার্মানদের মধ্যে 'ইজার্ন হোর্ন্ট' (*Danish jarved, limes Danicus*) ভাক্সন বনানী এবং জার্মান ও স্লাভদের মধ্যে 'ব্রানিবর' এই ধরনের নিরপেক্ষ এলাকা ছিল। "ব্রানিবর" থেকেই ব্র্যাণ্ডেনবুর্গ নামের উৎপত্তি হয়েছে। এই সমস্ত অনির্দিষ্ট সীমান্তের মধ্যবর্তী এক-একটা জনপদ এক-একটা উপজাতির যৌথ এলাকা-রূপে গণ্য হ'তো। পার্শ্ববর্তী উপজাতিগুলোও এই সীমানা-চৌহদ্দি মেনে চলতো। শত্রুর আক্রমণ থেকে প্রত্যেক উপজাতি আপন আপন জনপদ রক্ষা করতো। অধিকাংশ ক্ষেত্রে জন-সংখ্যা খুব বেশি বেড়ে গেলে সীমান্তরেখার অনিশ্চয়তা নিয়ে বখেটে অনুবিধার সৃষ্টি হতে দেখা গিয়েছে। উপজাতিগুলোর নাম নৈমিত্তিক ঘটনা মাত্র। কোন উপজাতি ইচ্ছা করে বা বিশেষ চিন্তা করে নিজেদের নাম স্থির করে—এইরূপ ঘটনা ঘটেনি বললেই চলে। সময়ে সময়ে এমনও ঘটে যে, প্রত্যেক উপজাতির লোকজন নিজেদের উপজাতিকে বে নামে অভিহিত করে, পার্শ্ববর্তী উপজাতিরা তার বহলে তাহের অল্প নামে ডেকে থাকে। কেন্টরাই প্রথমে জার্মানদের জার্মান নামে অভিহিত করে।

(খ) প্রত্যেক উপজাতির বিশিষ্ট স্বতন্ত্র ভাষা। উপজাতি ও ভাষার সীমানা প্রায় সমান সমান। অল্পদিন আগেও নতুন নতুন উপজাতি গড়ার সঙ্গে সঙ্গে নতুন নতুন ভাষার সৃষ্টি হতে দেখা গিয়েছে। আমেরিকার আজও

এই ঘটনা ঘটছে। এখন দু'টো কীর্তমান উপজাতি মিলে এক হ'য়ে গিয়েছে, তখন দেখা যায়, একই উপজাতির মধ্যে পরস্পরের সঙ্গে নিবিড় লব্ধবৃত্ত দু'টি বিভিন্ন ভাষা চলেছে। তবে এই ঘটনা অপেক্ষাকৃত বিরল। আমেরিকার উপজাতিগুলোর গড় সংখ্যাশক্তি ২,০০০-এরও নীচে, তবে চেরোকী উপজাতির জনসংখ্যা ২৬,০০০। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে একই ভাষা-ভাষী এত বড় উপজাতি আর দেখা যায় না।

(গ) বিভিন্ন গোষ্ঠীকর্তৃক নির্বাচিত সাধারণ ও রণ-নায়কদের গদীনসিন করার অধিকার, এবং

(ঘ) এমন-কি, গোষ্ঠীর ইচ্ছার বিরুদ্ধে তাদেরকে আবার পদচ্যুত করার অধিকার। এই সব সাধারণ ও রণ-নায়ক উপজাতির পরিষদেরও লব্ধ ; কাজেই, উপজাতি এই অধিকার ভোগের অধিকারী। বিভিন্ন উপজাতিকে নিয়ে যেখানেই কনফেডারেশী বা রাষ্ট্র-সংঘলন গড়ে উঠেছে, সেখানে এই অধিকার ও এক্তিয়ার শেবোক্ত প্রতিষ্ঠানের তাঁবে স্থানান্তরিত হয়েছে।

(ঙ) একই ধরনের ধর্মীয় ধ্যান-ধারণা (পুরাতত্ত্ব) ও উপালনা পদ্ধতি। “বর্ষবর্ষের বস্তুর হিসেবে আমেরিকার ইণ্ডিয়ানরাও ধর্মপ্রাণ মানুষ।” এদের পুরাবৃত্ত নিয়ে এখনো কোন বৈজ্ঞানিক গবেষণা আরম্ভ হয় নি। এরা মানুষের আকারে নানাপ্রকার দেব-দেবীর কল্পনা করে থাকে। নানাপ্রকার ভূত-প্রভুই তাদের দেব-দেবী ; কিন্তু বর্বর অবস্থার নিয়ন্ত্রণে ছিল বলে প্রতিমা গড়ার রেওয়াজ তখনো এদের মধ্যে আরম্ভ হয় নি। প্রকৃতি-পূজা অর্থাৎ বিভিন্ন প্রাকৃতিক শক্তির আরাধনা এদের ধর্মীয় বিশেষত্বে পরিণত। বহু-দেবত্বের দিকে এরা ধাপে ধাপে অগ্রসর হয়েছে। বিভিন্ন উপজাতির মধ্যে তাদের নিয়মিত উৎসব ও নির্দিষ্ট ফ্রিকাকাও, বিশেষত, নাচ ও খেলাধুলার ব্যবস্থা ছিল। প্রত্যেক উপজাতি পৃথকভাবে আপন-আপন উৎসব ও পাল-পার্বণ পালন করতো।

(চ) লব্ধবৃত্তের পরিচালনের জন্য উপজাতির পরিষদ। বিভিন্ন গোষ্ঠীর সাধারণ ও রণ-নায়কদের নিয়ে এই পরিষদ সংগঠিত। এরা সকলেই খাঁটি প্রতিনিধিস্থানীয় ; কারণ ইচ্ছা করলেই এদের পদচ্যুতও করা যেতো। পরিষদের অধিবেশন বসতো প্রকাণ্ডে ; জাতিব-জাতীয় লব্ধবৃত্তের পরিষদের চারদিকে স্থান গ্রহণ করতো। এরাও স্বাধীনভাবে আলোচনার যোগদান ক'রে তাদের মতামত জানাতে পারতো। পরিষদ এ লব্ধকে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করতো।

প্রত্যেকেই আপন আপন অভাব-অভিযোগ জ্ঞাপনের অধিকারী ছিল। মেয়েরাও তাদের নিজস্ব প্রতিনিধি খাড়া করে তাদের মতামত জানাতে পারত। ইরোকোয়াদের মধ্যে চরম-নিছাড়া সর্ববাহীসম্মত হওয়ার প্রয়োজন ছিল। জার্মান মার্ক-সম্প্রদায়গুলোর ভেতরেও নানাবিধে এই রকম সর্ববাহীসম্মত নিছাস্তের রেওয়াজ ছিল। প্রধানত, অস্ত্রাস্ত্র উপজাতির সঙ্গে সেনাদেনের সম্পর্ক পরিচালনাই ছিল উপজাতীয় পরিষদের বিশেষ দাফা। ইহা বুতের আদান-প্রদান করতো এবং যুদ্ধ ঘোষণা ও শান্তি স্থাপনের অধিকারও এর করায়ত্ত ছিল। যুদ্ধ আরম্ভ হলে সাধারণত স্বেচ্ছা-সেবকরাই তা চালাতো। কোন একটা উপজাতির সঙ্গে যে-লব উপজাতির সন্ধি হয় নি তাহের প্রত্যেকটির সঙ্গে চিরস্তনী যুদ্ধের অবস্থা চলছে, ইহাই ছিল সনাতন রীতি। খ্যাতিমানা বোদ্ধরাই ব্যক্তিগতভাবে এই সব লক্ষ্যের বিরুদ্ধে সামরিক অভিযান চালাবার ভার গ্রহণ করতো। এরা যুদ্ধের নাচ শুরু করতো। যুদ্ধে যোগদানে ইচ্ছুক সকলেই এই নাচে যোগ দিত। সঙ্গে সঙ্গে বোদ্ধ-বল গঠন করে অবিলম্বে যুদ্ধ-যাত্রা করা হ'তো। উপজাতীয় এলাকা আক্রান্ত হ'লেও স্বেচ্ছা-সেবকরাই তা রক্ষার ভার গ্রহণ করতো। বোদ্ধবলের যুদ্ধ-যাত্রা ও যুদ্ধ থেকে প্রত্যাবর্তন দুই-ই মহা-সমারোহের ভেতর সম্পন্ন হ'তো। এই ধরনের অভিযান চালাবার সময় উপজাতীয় পরিষদের অনুমতির প্রয়োজন ছিল না। এই ধরনের অনুমতি চাওয়াও হ'তো না, দেওয়াও হ'তো না। তাসিতুস্-বর্ণিত জার্মান বোদ্ধবলও ঠিক এই ধরনের চিহ্ন ছিল। তবে জার্মানদের বেলায় এই পার্থক্য দেখা যায় যে, এই সমস্ত বোদ্ধা অনেকটা পেশাদার জীবে পরিণত। শান্তির সময়ও এরা পৃথকভাবে নিজেদের স্বাতন্ত্র্য রক্ষা করে চলতো। অস্ত্রাস্ত্র স্বেচ্ছা-সেবকরা যুদ্ধের সময় এদের সঙ্গে যোগদান করতো। ইণ্ডিয়ানদের বোদ্ধবলগুলি প্রায়ই ছোটখাটো আকারের ছিল। এমন-কি, বহু দূরবর্তী স্থানেও বড় বড় অভিযানগুলো সৃষ্টিদের বোদ্ধাদের দ্বারা পরিচালিত হ'তো। ব্যাপক অভিযান পরিচালনের উদ্দেশ্যে এই ধরনের ছোট ছোট বোদ্ধবলগুলো একত্রে মিলিত হলেও প্রত্যেকটি বল আপন আপন বলপতির হুকুম মেনে চলতো। এই সমস্ত বলপতির বৈঠক যুদ্ধ-পরিচালনার অগ্রবিস্তার ঐক্যবিধানের ব্যবস্থা করতো। আমিয়াভুস্ মাসেলিভুস্ লিখিত বিবরণীতে আমরা দৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দীতে "আপার রাইনের" আলাদার জার্মানদের ভেতরও এই ধরনের যুদ্ধ-প্রণালীর পরিচয় পাই।

(হ) কোন কোন উপজাতির মধ্যে এক-একজন প্রধান সর্গারের অস্তিত্ব দেখা যায়। কিন্তু এর ক্ষমতা ও অধিকার নিত্যন্ত সীমাবদ্ধ। ইনি একজন শাখেন মাত্র। জরুরী অবস্থার তাড়াতাড়ি লিঙ্কান্ত গ্রহণের প্রয়োজন উপস্থিত হ'লে ইনি সাময়িক ব্যবস্থাবি করে থাকেন। পরে অবশ্য উপজাতীর পরিবহের অধিবেশনে চরম লিঙ্কান্ত গৃহীত হয়। শাসন-ক্ষমতাব্যুক্ত অফিসার পদ সৃষ্টির প্রথম বংশামাত্র চেষ্টাচরিত্ররূপেই এই উপজাতীর সর্গারদের অভ্যুত্থান ঘটলেও অবস্থা বেশির গড়ায়নি মোটেই। সমস্তক্ষেত্রে না হ'লেও অধিকাংশক্ষেত্রে শ্রেষ্ঠ মৈত্রীধাক্করাই এই ধরনের অফিসারে পরিণত হওয়ার অবকাশ পেয়েছে।

আমেরিকাবাসী অধিকাংশ ইণ্ডিয়ান উপজাতির অতিরিক্ত কোনরূপ সম্ব-জীবন গড়ে উঠতে সমর্থ হয়নি। ছোট ছোট উপজাতিতে বিভক্ত হয়ে এরা বসবাস করে। নিরপেক্ষ বিস্তৃত পোড়ো জমি বা বনভূমি প্রত্যেকটি উপজাতির এলাকাকে অপর উপজাতির এলাকা থেকে পৃথক করে রাখে। অবিশ্রান্ত পারস্পরিক লংগ্রামের ফলে এদের শক্তি কম হয়; কলে বিস্তৃত এলাকা অল্প-লংঘ্যক মানুষের বাসভূমিতে পরিণত হয়। জরুরী প্রয়োজনের তাগিদে এখানে-সেখানে যাকে যাকে কুটুম্বহানীর উপজাতিগুলির মধ্যে মৈত্রী লংঘ গড়ে উঠলেও প্রয়োজন মিটার লঙ্গে লঙ্গে আবার তা বিলীন হয়ে গিয়েছে। তবে কোন কোন অঞ্চলে পরস্পরের সহিত সম্পর্কযুক্ত উপজাতিগুলো পরস্পর থেকে বিচ্ছিন্ন হওয়ার পর আবার স্থায়ী উপজাতিসত্ত্ব মিলিত হয়। এইভাবে আধুনিক ধরনের জাতিরূপে গড়ে উঠার দিকে প্রথম চেষ্টা বা প্রয়াস দেখতে পাওয়া যায়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ইরোকোয়াদের মধ্যে এই উপজাতি-সত্ত্ব সর্বোচ্চ অবস্থার দেখতে পাওয়া যায়। ডাকোটা উপজাতির শাখারূপে মিনিসিপি নদীর পশ্চিম তীরে ছিল এদের আদিম বসবাস। নানাহানে পরিভ্রমণের পর এখন তারা নিউইয়র্ক স্টেটে স্থায়ী বাসা বেঁধেছে। শেনেকা, কাহুগা, ওনোণ্ডাগা, ওনাইডা ও মো-হক—এই পাঁচটা উপজাতিতে এরা বিভক্ত। যাহ, শিকার-লব্ধ প্রাণীর মাংস ও আহ্নিম ধরনের শাক-সবজী ছিল এদের প্রধান খাদ্যদ্রব্য। খুঁটার বেড়া দিয়ে ঘেরা গাঁয়ে এরা বাস করতো। এদের লংঘ্য বড় বোড় ২০,০০০। কতকগুলো গোষ্ঠী পাঁচটা উপজাতিতেই বর্তমান। একই ভাষা থেকে উদ্ভূত পরস্পরের লঙ্গে নিবিড় সম্পর্কযুক্ত পাঁচটা উপজাতির এরা কথাবার্তা বলে। সুবিশীর্ণ একই এলাকা পাঁচটা উপজাতি নিজেদের মধ্যে ভাগ-বাটোয়ারা করে নিয়েছে। এই অঞ্চলটা নতুন করে দখল করা হয়।

কাজেই, যে সব অধিবাসীকে স্থানচ্যুত করা হয়, তাদের বিরুদ্ধে এদের পারস্পরিক সহযোগিতা স্বাভাবিকভাবেই গড়ে উঠে। এইভাবে পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে একটা নিরমিত হারী লীগ বা উপজাতিসঙ্ঘ গড়ে উঠে। নব-লব্ধ শক্তির স্বাধ গ্রহণের সঙ্গে সঙ্গে এরা আক্রমণধর্মী বা হারমুখো হয়ে উঠে। ১৬৭৫ সনে এরা কমতার উচ্চশিখরে আরোহণ করে। তখন এরা পার্শ্ববর্তী বিস্তীর্ণ এলাকাসমূহে অগ্র করে সেখানকার অধিবাসীদের বিতাড়িত করে অথবা করদাতা অধীন উপজাতিতে পরিণত করে। মেক্সিকো, নিউ মেক্সিকো ও পেরু এই তিন দেশের অধিবাসী ছাড়া আমেরিকার অন্যান্য সমস্ত ইণ্ডিয়ান তখন পর্যন্ত বর্বর-যুগের নিরন্তর অতিক্রম করতে পারে নি। ইরোকোয়া উপজাতি-সঙ্ঘ এই সমস্ত ইণ্ডিয়ানের মধ্যে সর্বোচ্চ স্থান অধিকার করে। এই উপজাতি সঙ্ঘের মূল বিশেষত্বগুলো নিম্নরূপ ছিল :—

(১) পূর্ণ নাম্য এবং আত্মস্তুত্রীণ ব্যাপারসমূহে প্রত্যেকটি জাতির পূর্ণ স্বাধীনতার ভিত্তিতে এই একবংশজাত পাঁচটা উপজাতির চিরন্তন রাষ্ট্রসম্মেলন গড়ে উঠে। সঙ্ঘের বাঁধন অর্থাৎ জাতিসম্পর্ক এই রাষ্ট্র-সম্মেলনের ভিত্তিমূল। পাঁচটা উপজাতির মধ্যে তিনটে জনক-উপজাতিরূপে গণ্য। এরা পরস্পরের ব্রাতৃহানীয়। বাকি উপজাতি দুটি সন্তান-উপজাতি; এরাও পরস্পরের ভাই। প্রাচীনতম তিনটে উপজাতির জীবন্ত প্রতিনিধি পাঁচটা উপজাতির মধ্যেই দেখতে পাওয়া যায়। অপর তিনটে গোষ্ঠীর লোকজন যাত্র তিনটে উপজাতির মধ্যে বিস্তারিত ছিল। এই সমস্ত গোষ্ঠীর প্রত্যেকটির সমস্তগণ পাঁচটা উপজাতির মধ্যেই পরস্পর পরস্পরকে ভাই বলে জানে। কথিত ভাবার লামান্ত লামান্ত ব্যতিক্রম ছাড়া ভাবার ঐক্য থেকে স্পষ্ট বোঝা যায় যে, উপজাতিগুলো একই মূল বংশ থেকে উৎপন্ন।

(২) এই রাষ্ট্র-সম্মেলনে কার্য-নির্বাহক প্রতিষ্ঠানটা ছিল পঞ্চাশ জন লামেথকে নিয়ে গঠিত পরিষদ। এদের সকলেরই ছিল সমান কমতা ও পদ-সম্যাহ। সম্মেলন সংক্রান্ত সমস্ত ব্যাপারে এই পরিষদের সিদ্ধান্ত চূড়ান্তরূপে গণ্য হ’তো।

(৩) এই রাষ্ট্র-সম্মেলন গঠনের সময় সমস্ত উপজাতি ও গোষ্ঠী থেকে সংগৃহীত এই পঞ্চাশ জন লামেথ, রাষ্ট্র-সম্মেলনের উদ্দেশ্য লক্ষ্যের জন্য বিশেষভাবে সজ্জিত নতুন নতুন পদের বাহকরূপে গণ্য হতো। কোন লামেথের পদ পূর্ত হ’লে তার গোষ্ঠী থেকে এই পদ পূরণ করা হতো। গোষ্ঠী কোন লামেথকে পদচ্যুত

করতেও পারতো। কিন্তু লাখেমকে পথ-ঘরাঁঘার অতিবিক্ত করা-না-করা রাষ্ট্র-সম্মেলনের পরিষদের মরজির উপরেই নির্ভর করতো।

(৪) রাষ্ট্র-সম্মেলনের লাখেমরা আপন আপন উপজাতির লাখেমও বটে। উপজাতীয় পরিষদেও এদের আসন ছিল এবং সেখানে ভোট দিতে পারতো।

(৫) রাষ্ট্র-সম্মেলন পরিষদের সমস্ত সিদ্ধান্ত সর্বসম্মত হওয়ার প্রয়োজন।

(৬) ভোট দেওয়া হ'তো উপজাতি হিসেবে; কাজে কাজেই, কোন চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণের পূর্বে প্রত্যেক উপজাতি ও পরিষদের সমস্ত সদস্যের ভোট লওয়ার প্রয়োজন হ'তো।

(৭) পাঁচটা উপজাতীয় পরিষদের প্রত্যেকটি রাষ্ট্র-সম্মেলন পরিষদের বৈঠক আহ্বান করতে পারতো; রাষ্ট্র-সম্মেলন পরিষদ নিজের ইচ্ছায় আপন অধিবেশন বলাতে পারতো না।

(৮) সমবেত জনসাধারণের সম্মুখে পরিষদের অধিবেশন বসতো। প্রত্যেক ইরোকোয়াই কথা বলার অধিকারী ছিল। একমাত্র পরিষদই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করতো।

(৯) রাষ্ট্র-সম্মেলনের কোন স্থায়ী অধ্যক্ষ বা কোন প্রধান কর্ম-সচিব ছিল না।

(১০) অপরপক্ষে, পরিষদের দু'জন প্রধান রণ-নায়ক ছিল। এরা সমান ক্ষমতা ও কর্তৃত্বের অধিকারী ছিল (স্পার্টার দুই রাজা ও রোমের দুই কন্সাল)।

এইরকম সামাজিক ব্যবস্থার তেতরই ইরোকোয়ারা চারদ' বছরের অধিক সময় যাপন করেছে এবং এখনও এই ভাবেই জীবন কাটাচ্ছে। আমি এ-সম্মুখে মর্গ্যানের বিবরণী কিছুটা লবিস্তারেই বর্ণনা করেছি; কারণ রাষ্ট্র-বলিত লম্বাজের ধারণাধারণ যে কিরূপ এখানে আমরা তার লম্বাক পরিচয় লাভ করেছি। রাষ্ট্র জনসাধারণ থেকে সম্পূর্ণরূপে একটি পৃথক সত্ত্বের অস্তিত্ব ঘোষণা করে। জার্মান পণ্ডিত মাওয়ার মার্ক বা জার্মান পল্লি-স্বরাজ্যকে রাষ্ট্রের সঙ্গে মৌলিক পার্থক্য-বিশিষ্ট ষাঁটি সামাজিক প্রতিষ্ঠানরূপে বর্ণনা করে হক কথাই বলেছেন।—পরে অবশ্য এই পল্লি-স্বরাজ্যকে অবলম্বন করে রাষ্ট্র জিনিসটা গড়ে উঠে। এইজন্য তিনি তাঁর লম্বা লেখার প্রাচীনতম পল্লি-স্বরাজ্য, গ্রাম, শহর ইত্যাদি থেকে রাষ্ট্র-শক্তির উৎপত্তি ও ক্রমবিকাশ বিশেষ কৃতিত্বের সঙ্গেই বর্ণনা করেন। উত্তর-আমেরিকার ইন্ডিয়ানদের মধ্যে আমরা দেখেছি, একটিমাত্র আদি শিল্পিত উপজাতি কিভাবে একটা সুবিশাল মহাদেশে ছড়িয়ে পড়তে পারে, কি করে বিভিন্ন উপজাতি বিভক্ত হয়ে কতকগুলো জাতিতে পরিণত হয়; তাযাগুলো এমন

বহলে বার যে, অন্তান্ত উপজাতির কাছে ক্রমেই তা ছর্বোধ্য হয়ে উঠে; মূল ভাষার চিহ্ন পর্যন্ত খুঁজে পাওয়া যায় না। গোষ্ঠীও অনেকগুলো পৃথক গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়। মূল গোষ্ঠীটা ফ্রেড্রীক্সে কোনমতে নিজের অস্তিত্ব বজায় রাখে। বহু সূর্যবর্তী এবং পৃথক হয়ে পড়েছে এমন উপজাতিগুলোর মধ্যেও প্রাচীন গোষ্ঠী-গুলোর নাম কিছু আটকো বদলায়নি। অধিকাংশ ইণ্ডিয়ান উপজাতির মধ্যে নেকড়ে ও ভলুক নামের গোষ্ঠী এখনো দেখতে পাওয়া যায়। ইতিপূর্বে যে সমাজ-কাঠামোর পরিচয় দেওয়া গেল, তা ইণ্ডিয়ান সমাজের সমস্ত উপজাতির পক্ষেই প্রযোজ্য। অধিকাংশ ইণ্ডিয়ান উপজাতিই কিন্তু একবংশীয় উপজাতিগুলোকে নিয়ে রাষ্ট্র-সম্মেলনের ধাপ পর্যন্ত উঠতে পারেনি।

গোষ্ঠীকে সমাজের একক কেন্দ্ররূপে ধরে নেবার পর, এই কেন্দ্র থেকে গোষ্ঠী ফ্রেড্রী ও উপজাতি নিয়ে গঠিত সমাজ-ব্যবস্থা যে স্বভাবত এবং সেইজন্য বাধ্য হয়ে গড়ে উঠবে তা আমরা বেশ বুঝতে পারছি। বংশগত সম্পর্কের বিভিন্ন তারতম্য বা পরিমাণ অনুসারে গোষ্ঠী, ফ্রেড্রী ও উপজাতি নামক হলগুলো গড়ে উঠে। প্রত্যেকটিই স্ব-প্রতিষ্ঠিত ও আপন আপন কার্যকলাপ নিয়ন্ত্রণের অধিকারী। কিন্তু প্রত্যেকটি বাকি দল বা প্রতিষ্ঠান ছুটোর পরিপূরক হিসাবে পারস্পরিক সহযোগিতার ভিত্তিতেই দাঁড়িয়ে আছে। এই সমস্ত প্রতিষ্ঠান যে সমস্ত কাজ করে, নিরন্তরে অবস্থিত বর্ষরদের সমস্ত সরকারী কাজকর্ম তার ভেতরেই সীমাবদ্ধ। কাজে কাজেই, যে জাতের মধ্যেই আমরা গোষ্ঠীকে সামাজিক কেন্দ্ররূপে দেখতে পাই সেখানেই আমরা পূর্ব-বর্ণিত উপজাতীয় প্রতিষ্ঠানের সাক্ষাৎ পেতে পারি। যেখানে বখেটে পরিমাণে তথ্য ও নিদর্শনাবি মিলে,—যেমন গ্রীক ও রোমানদের সম্পর্কে—সেখানেই আমরা এই সমস্ত প্রতিষ্ঠানের সাক্ষাৎ পেতে পারি। আর কেবলমাত্র তাই নয়; তথ্য ও সূত্র থেকে জাতীয় কাঠামোর আদিম অবস্থা সহজে বহিঃগোলযোগও উপস্থিত হয়, তা হ'লেও আমেরিকান সামাজিক ব্যবস্থা থেকে বেশ সহজেই আমরা প্রকৃত অবস্থা বেরিবার ছিল তা বুঝে নিতে পারি। এই পথে গবেষণা চালালে ইতিহাসের অনেক সন্ধেয়ের নিরসন এবং অনেক ছর্বোধ্য হেরালির স্বরূপ উদ্ঘাটিত হবে।

বালোচিত সরলতার আধার কি সুন্দর এই গোষ্ঠী-প্রথা! নৈক নেই, পুলিশ ও শাস্ত্রী নেই। অভিযাত, রাজা, গবর্নর, ও বিচারক, কারাগার ও মামলা মোকদ্দমারও একান্ত অভাব। তবুও সমস্ত কাজ শৃঙ্খলার সঙ্গেই সম্পন্ন হয়। বগড়া-বিবাদ ব্যক্তিগত ব্যাপার নয়। সমগ্র সমাজবহুও এতে নাকচা দিয়ে উঠে,

বীমাশাও করে সমগ্র সমাজ, গোষ্ঠী বা উপজাতিরূপে। কখনো কখনো গোষ্ঠী-গুলো নিজেদের মধ্যে মিটমাট করে নেয়। বিবাহ-বিসম্বাদ বধন চরম অবস্থার পৌঁছে একমাত্র তখনই রক্তপাত করে প্রতিশোধ গ্রহণের বিতীর্ষিকা উপস্থিত হয়। এরকম খুব কমই ঘটে। আমাদের মৃত্যুদণ্ডকে এই রক্তের প্রতিশোধ গ্রহণের সত্যতা-সম্মত সংস্করণ চাড়া আর কি বলা যেতে পারে? কিন্তু নতুন সংস্করণে সত্যতার সুবিধা-অসুবিধাগুলোও এসে জুটেছে। বর্তমানের ভুলনার অনেক বেশি কাজ বোধভাবে সম্পন্ন হ'তো। অনেকগুলো পরিবার একসঙ্গে বোধভাবে ঘর-গৃহস্থালি চালাতো। অমি ছিল উপজাতীয় সম্পত্তি। এক-একটা পরিবার কেবলমাত্র সাময়িকভাবে ছোট-খাটো গৃহ-সংলগ্ন বাগান নিজের তাঁবে রাখতে পারতো। এই সমস্ত কারণ লব্ধেও এখনকার দিনে শাসনকার্যে যে জটিলতা ও নানাপ্রকার বিভাগ-উপবিভাগ দেখতে পাওয়া যায় তখন তার নাম-গন্ধও ছিল না; ঘরের মধ্যে ঝগড়া-বিবাদ তারা নিজেদের মধ্যেই নিষ্পত্তি করে নিত। অধিকাংশক্ষেত্রে বহু শতাব্দীর প্রচলিত প্রথা অনুসারে বিবাহ-বিসম্বাদ আগে থেকেই নিষ্পন্ন হয়ে যেত। দরিদ্র ও অভাব-গ্রস্তের এখানে কোন অস্তিত্ব নেই। বৃদ্ধ, রুগ্ন ও বুদ্ধে অসমর্থদের সম্পর্কিত দায়িত্বগুলো সম্বন্ধে পরিবার ও গোষ্ঠী উত্তমরূপেই অবগত ছিল। সকলেই সমান ও স্বাধীন। ঘেরোও এই শাস্ত অধিকার থেকে বঞ্চিত হয়নি। এখানে গোলামেরও স্থান নেই; এক উপজাতি আরেক উপজাতিকে পরাধীনতার নাগপাশেও বাঁধতে জানে না। ১৬৫১ সনে ইরোকোয়ারা বধন ইরি ও আরো করেকটা “নিরপেক্ষ উপজাতিকে” পরাজিত করে তখন তারা বিজিতদের সম-অধিকারের ভিত্তিতেই নিজেদের রাষ্ট্র-সংগঠনের অন্তর্ভুক্ত করতে চায়। পরাজিত উপজাতিরা বধন আপত্তি জানায় একমাত্র তখনই তাদের মূল্য থেকে তাড়িয়ে দেওয়া হয়। এই ধরনের সমাজ যে কিরূপ নর-নারী সৃষ্টি করতে সক্ষম তা খেতাজদের কাছেই জানতে পারা গিয়েছে। যে-সমস্ত খেতাজ মরলপ্রাণ ইণ্ডিয়ানদের সঙ্গে বিলবার অবকাশ পেয়েছে তারাই ইণ্ডিয়ানদের আত্ম-মর্ঘ্যদাবোধ, ন্যায়পরায়ণতা, চরিত্রের দৃঢ়তা ও অতুলনীর সাহস বেধে পরম বিশ্বাস বোধ করেছে।

সম্পত্তি আত্মিকার আশ্রয় এই ধরনের সাহসের পরিচয় পেয়েছি। জুলু কাকির ও নিউবিয়ানদের মধ্যে গোষ্ঠী-প্রথা এখনো লোপ পায়নি। মাস ছয়েক আগে • নিউবিয়ানদের মত, বছর কয়েক আগে জুলু কাকিরদের কাছে আমরা

এমন সাহসের পরিচয় পেরেছি, বা ইউরোপীয়ান বাহিনীর কাছেও সম্ভব নয়। নিকট পাল্লার লড়াই করতে বহুকথারী ইংরেজ পৰ্বাতিকব্ধের সমকক্ষ কেউই না। এ হেন অবরুদ্ধ পন্টনের অবিপ্রান্ত গুলিবর্ষণের মধ্যে কেবলমাত্র লড়কী ও বর্শা প্রহরণ নিয়ে এরা লক্ষীনের সীমানা পর্যন্ত এগিয়ে গিয়েছে। অস্ত্র-শস্ত্রের বোরতর ব্যবধান; এরা সামরিক সার্ভিস ও ড্রিলের ধার ধারেনা। তবুও এরা ইংরেজ সিপাহীদের ব্যুহভাগে বোরতর বিপর্যয়ের সৃষ্টি করে। এমনকি, কয়েকবার ব্যুহ ভেদ পর্যন্ত করে। ইংরেজেরা বলে যে, এক এক কাকি ২৪ ঘণ্টার ঘোড়ার চেয়েও বেশি চলে। এতেই বোঝা যায়, এদের লহনশক্তি ও ক্মতা কত বেশি। জনৈক ইংরেজ চিত্রশিল্পী বলেন, কাকির লবচেরে ছোট মাংসপেশীগুলোও চাবুকের ছিলার মত শক্ত ও দৃঢ়।

শ্রেণী-বিভাগের পূর্বে মাহুদ ও লমাজের অবস্থা এই রকমই ছিল। তাদের সঙ্গে যদি আমরা অস্ত্রকার অধিকাংশ লড়া মাহুদের তুলনা করতে বসি, তা'হলে প্রাচীন যুগের গোষ্ঠী লগন্তের সঙ্গে বর্তমান যুগের শ্রমজীবী ও ছোটখাটো চাষীদের মধ্যে কি আকাশ-পাতাল পার্থক্যই না দেখতে পাওয়া যায়।

এই হলো একদিককার কাহিনী। কিন্তু এই প্রতিষ্ঠানের পতন যে সুনিশ্চিত তাতে আমাদের বিস্মিত হ'লে চলবে না। ইহা কোনদিনই উপজাতির গতি অতিক্রম করতে পারেনি। বিভিন্ন উপজাতি-ঘটিত রাষ্ট্র-লয়েলন পঠন প্রচেষ্টার ভেতরে যে এর পতনের সূচনা দেখা যায়, স্নাইই তা বুঝতে পারা যাবে, এমনকি বোঝাও যায়, ইরোকোয়াদের অস্ত্র উপজাতিগুলোকে অধীনস্থ করার চেষ্টার ভেতরে। উপজাতির বাইরে হ'লে আইনেরও বাইরে। নির্দিষ্ট কোন সঙ্কী-চুক্তির ব্যবস্থা না থাকলে উপজাতির সঙ্গে উপজাতির লড়াই চলতো। যুদ্ধ চলতো এমন নিষ্ঠুরভাবে, পশুদের মধ্যেও যা কল্পনা করা যায় না। আত্ম-স্বার্থের খাতিরে অবশ্য পরে নৃশংসতার ভাবটা কমে আসে। পূর্ণ-বিকাশ-প্রাপ্ত গোষ্ঠীজীবন যে কিরূপ বস্তু, আমেরিকার আমরা তা দেখতে পেরেছি। এই জীবনের আওতার ধন-সম্পদ-উৎপাদন থাকে নিত্যন্ত নীচের কোঠার। সেইজন্য বিতর্ক এলাকা জুড়ে অপেক্ষাকৃত অল্পসংখ্যক লোক ছড়িয়ে বসবাস করতে বাধ্য হয়। কাজে কাজেই, মাহুদ ছিল পুরাপুরি প্রকৃতির গোলাম। প্রকৃতিকে দে রহস্যময়ী দেবী বলেই মনে করতো। তার নিত্যন্ত ছেলে-মাহুদী ধর্মীর ধ্যান-ধারণার মধ্যে এই ভাব বেশ পরিস্ফুট। মাহুদ ছিল তার উপজাতি দ্বিগে ঘেরা। বাইরের উপজাতি ও নিজের সঙ্গে বস

সম্পর্ক এই সীমানার মধ্যেই ছিল আবদ্ধ। উপজাতি, গোষ্ঠী ও ঐক্যলোর সমস্ত অসুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান ছিল পবিত্র। এই পবিত্রতা নষ্ট করার উপায় ছিল না। ব্যক্তির চোখে, এই সমস্ত প্রকৃতি-কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত উচ্চতর শক্তিরূপে গণ্য হ'তো। মানুষ বেহ-মনে-প্রাণে এই শক্তির কাছে নতি স্বীকার করেই চলতো। এই যুগের মানুষ আমাদের কাছে যত খালাই মনে হোক-না-কেন, এদের পরম্পরের মধ্যে কোন পার্থক্য ছিল না বললেই চলে। মার্কস্ এইজন্মেই বলেন, আদিম সমাজের সঙ্গে এদের নাড়ীটা বেন এখনো সংযুক্ত রয়েছে। এই সমস্ত আদিম জন-সংঘের শক্তি বিধ্বস্ত করার প্রয়োজন ছিল, যথাসময়ে তাহা লোপও পেয়েছে। কিন্তু এমন কতকগুলি শক্তি এই শক্তিকে চুরমার করে, যে-গুলো গোড়া থেকেই আমাদের কাছে অবনতির পরিচায়ক বলে মনে হয়। প্রাচীন গোষ্ঠী সমাজের নৈতিক মহত্ব থেকে মানুষ বহু নীচে পতিত হয়। হীনতম স্বার্থ—অল্প লাভ, পৈশাচিক ইন্দ্রিয়পরায়ণতা, হীন অর্থের লাগলো ও স্বার্থপরতার মত বোধহীন সম্পদ সৃষ্টন—নতুন সভ্য শ্রেণীগত সমাজের আগমনী ঘটনা করে। চুরি-জুরাচুরি, বলাৎকার, প্রতারণা ও বিখালঘাতকতা—এই সমস্ত অল্পভ্রম উপায় অবলম্বন করে প্রাচীন শ্রেণীহীন গোষ্ঠী-সমাজ ধ্বংস করা হয়। কিন্তু এর বদলে আড়াই হাজার বছর ধরে যেনতুন সমাজ চালু হয়েছে তাতে আমরা দেখতে পাই, সংখ্যাগরিষ্ঠ বহুর উপর শোষণ ও নিপীড়ন চালিয়ে বৃত্তিমের সংখ্যা-লব্ধরাই সমৃদ্ধিশালী হয়েছে। পূর্বের যে কোন সময়ের তুলনায় বর্তমানে এই বৈষম্য আরো বেশি পরিষ্কৃত।

চতুর্থ অধ্যায়

গ্রীক গোষ্ঠী-প্রথা

মাক্কাতার আমল থেকে গ্রীক ও পেলাগজিয়ান এবং একই ধরনের উপজাতিসমূহ অস্ত্রাস্ত্র জাতিদেরও আমেরিকানদের মতই একই ধরনের সামাজিক গঠনপ্রণালী প্রচলিত ছিল। এদের মধ্যেও গোষ্ঠী, স্ত্রোত্রী, উপজাতি এবং উপজাতি-সম্মেলনের অস্তিত্ব ছিল। এদের মধ্যে অনেক সম্মেলনের অস্তিত্বের সন্ধান পাওয়া যায় না। উদাহরণস্বরূপ ভোরীর সম্মেলনের উল্লেখ করা যেতে পারে। প্রতিটি ক্ষেত্রে হয়ত উপজাতি সম্মেলনও গড়ে উঠার অবসর পায় নি। কিন্তু সর্বত্র গোষ্ঠী সামাজিক একক-কেন্দ্ররূপে বিদ্যমান ছিল। ইতিহাসে যখন গ্রীকদের প্রথম পরিচয় পাওয়া যায়, তখন তারা ছিল সভ্যতার প্রথম স্তরে। কাজেই, গ্রীক ও পূর্ব-বর্ণিত আমেরিকান উপজাতিদের মধ্যে গোটা দুই যুগের ক্রমোন্নতির ব্যবধান ছিল। কাজেই পৌরাণিক যুগের গ্রীকরা ইরোকোয়াদের চেয়ে ঢের বেশি উন্নত ছিল। গ্রীকদের গোষ্ঠীপ্রথা ইরোকোয়াদের সেকেন্দ্রে গোষ্ঠী প্রথার মত ছিল না মোটেই; বলগত বিয়ের ছাপও ক্রমশ অবলুপ্ত হয়ে থাকবে। জননী-বিধির স্থানে ঠাই পেয়েছিল জনক-বিধি; ফলে ক্রমবর্ধমান ব্যক্তিগত সম্পত্তি গোষ্ঠী-কাঠামোর প্রথম ভাঙনের সৃষ্টি করেছিল। প্রথম ভাঙন থেকে কালক্রমে দ্বিতীয় ভাঙনেরও সৃষ্টি হয়। পুরুষ-বিধি প্রচলিত হওয়ার পর ধনী উত্তরাধিকারিণীর সম্পত্তি তার স্বামীর হাতে অর্থাৎ তার বিয়ের পর অস্ত্র গোষ্ঠীতে চলে যায়; কাজেই, গোষ্ঠীবিধির ভিত্তিগুলটাই লোপাট করা হয়। একপক্ষে কনের সম্পত্তি গোষ্ঠীর বৈঠকের ভেতর আটকিয়ে রাখবার উদ্দেশ্যে তাকে স্ব-গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ে করবার অস্ত্র অনুমতিমাত্র নয়, হুকুম পর্যন্ত জারি করা হয়।

গ্রেট-লিথড "গ্রীসের ইতিহাস" পাঠে জানা যায় যে, গ্রীসদেশের, বিশেষভাবে, এথেন্সের সমাজের গোষ্ঠীজীবন নিম্নলিখিত আইন-কানুনগুলো দ্বারা নিয়ন্ত্রিত ছিল :—

(১) সর্বজনীন ধর্মীর উৎসবসমূহ; নির্দিষ্ট কোন দেবতার সম্মানের জন্তে পৌরহিত্যের একচেটে বিশেষ অধিকার। এই দেবতা গোষ্ঠীপতিরূপে গণ্য। এই হিসেবে দেবতা ছিল বিশেষ পবিত্রযুক্ত।

(২) সর্বজনীন গোরহান (বেমোহেনিসের ইউগুলিবেস্" জটখা)।

(৩) পারম্পরিক উত্তরাধিকার ।

(৪) বলপ্রয়োগের বিরুদ্ধে সাহায্য, সংরক্ষণ ও সমর্থনের পারম্পরিক বাধ্যবাধকতা ।

(৫) অনাথ ও উত্তরাধিকারিণী মেয়েদের সম্পত্তি রক্ষা ও কতকগুলো বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে গোষ্ঠীর ভেতরেই বিয়ে করার পারম্পরিক দায়িত্ব ও অধিকার ।

(৬) অন্ততপক্ষে কতকগুলো ক্ষেত্রে দৃষ্ট বোঁধ সম্পত্তি ভোগদখল । এবং তার নিজের আর্কন (ম্যাজিস্ট্রেট) এবং দ্বন্দ্বাধিকার । কয়েকটি গোষ্ঠী নিরে গঠিত ফ্রেডী ছিল শিথিল ধরনের প্রতিষ্ঠান । এখানেও গোষ্ঠীর মত কতকগুলো পারম্পরিক দায়িত্ব ও অধিকার ছিল । বিশেষত ফ্রেডীর কোন সদস্যের হত্যার প্রতিশোধ গ্রহণ এবং কতকগুলো ধর্মীয় পালপার্শ্ব সমবেতভাবে অনুষ্ঠানের সময় এই সমস্ত দায়িত্ব ও অধিকার বিশেষভাবে প্রতিপালিত হ'তো ; এক-একটি উপজাতির ফ্রেডীগুলোও বছরের মধ্যে কয়েকটি নির্দিষ্ট তিথিতে একত্র মিলে ধর্ম-উৎসবাদি পালন করতো । এই সময় অভিজাতকুল (ইউপাত্রিএব্‌স্) থেকে নির্বাচিত উপজাতি-নেতা (ফিলোবাসিলিউস্) কর্তৃত্ব করত ।

গ্রোট্‌ এই পর্বস্ত লিপিবদ্ধ করেন । মার্ক্‌স্‌ এই সঙ্গে নিম্নরূপ কতকগুলো কথা জুড়ে দেন : “গ্রীক গোষ্ঠী-প্রথার অসত্য (যথা ইরোকোয়ানদের) অবস্থার পরিচয় প্রদান অবস্থাতেই দেখতে পাওয়া যায় ।” আরো কিছুদূর গবেষণা চালালে মার্ক্‌সের মতবাদ আরো বেশি সত্য বলে প্রতীতি জন্মাবে ।

কারণ, গ্রীক গোষ্ঠী-প্রথার নিম্নলিখিত লক্ষণগুলোও বর্তমান ছিল :—

(১) জনক-বিধি অনুসারে বংশ-পরিচয় ।

(২) কেবলমাত্র উত্তরাধিকারিণী ছাড়া গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ে নিষিদ্ধ ছিল । রীতিমত অর্ডিন্যান্স জারি করে এই ব্যতিক্রমের ব্যবস্থা করা হয় । কাজেই বিয়ের প্রাচীন প্রথা যে গ্রীক-সমাজেও প্রচলিত ছিল তাহা বেশ প্রমাণ পাওয়া যায় । বিয়ের পর নারী তার গোষ্ঠীর ধর্মীয় রীতিনীতি ত্যাগ করে সটান তার স্বামীর গোষ্ঠীর ধর্মকর্ম গ্রহণ করে, তার স্বামীর ফ্রেডীরও অন্তর্ভুক্ত হয় । বিয়ের দ্বন্দ্বাতন প্রথা অনুসারেই এইরূপ নিষ্পন্ন হয় । এই প্রথা এবং “দিকারাকান্” গ্রন্থের বিখ্যাত অনুচ্ছেদ থেকে বেশ বোঝা যায় যে, গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে-সাদা করাই ছিল দৃষ্ট । বেকার তাঁর “সাম্প্রতিককাল” গ্রন্থে প্রত্যক্ষভাবেই অনুমান করে নিয়েছেন যে, স্বগোষ্ঠীর ভেতরে কাউকেই বিয়ে করতে দেওয়া হ'তো না ।

(৯) বাইরের লোককে গোষ্ঠীর ভেতরে পোষ্যরূপে গ্রহণ। পরিবারই পোষ্য গ্রহণ করতো। তবে এজন্ত সর্বজনীন উৎসব-আড়ম্বরের ব্যবস্থা করতে হ'তো। পোষ্য গ্রহণ কিন্তু কালে-ভদ্রে ঘটতো।

(১০) সর্দার-নির্বাচন ও তাদেরকে পদচ্যুত করার অধিকার। এই সর্দারকে বলা হ'তো আর্কণ। প্রত্যেক গোষ্ঠীরই এক-একজন আর্কণ থাকতো। কিন্তু এই আর্কণ পদ কোন সময়েই কোন বিশেষ পরিবারের বংশগত হতে দেখা যায় নি। বর্বর যুগের শেষ স্তর ছাড়া খাঁটি বংশগত উত্তরাধিকার কান্নেম হওয়া অসম্ভব বলেই মনে হয়। কারণ, যেখানে ধনী নির্ধন লকলেরই গোষ্ঠীর ভেতরে সম্পূর্ণ সমান অধিকার ছিল তার সঙ্গে ওটার কোনই সামঞ্জস্য নেই।

কেবলমাত্র ঐতিহাসিক গ্রোট্ নহেন, নীয়েবুর ও মোমসেন প্রমুখ পূর্ববর্তী প্রাচীন যুগের ঐতিহাসিকগণ লকলেই গোষ্ঠী সমাজ সমাধানে অক্ষম হয়েছেন। গোষ্ঠী-প্রথার কতকগুলো লক্ষণ ও বিশেষত্ব সম্পর্কে নিভুল পরিচয় প্রদান করলেও তাঁরা গোষ্ঠীকে লকল সময়েই কতকগুলো পরিবারের সম্মিলন বলে মনে করেন। কাজেই, তাঁরা গোষ্ঠীর স্বরূপ ও উৎপত্তি সম্পর্কে আদৌ নিভুল ধারণা করতে পারেন নি। প্রাচীন গোষ্ঠী-প্রথার পরিবার কোন কালেই একক সামাজিক কেন্দ্ররূপে গণ্য হয় নি। পরিবারকে এইভাবে ধারণা করাও চলেনা। কারণ, স্বামী ও স্ত্রী উভয়েই দুটো বিভিন্ন গোষ্ঠীর লোক। পুরাপুরি-ভাবে গোষ্ঠী ফ্রেজীর অন্তর্ভুক্ত; ফ্রেজীও তেমনি উপজাতির অন্তর্ভুক্ত। কিন্তু পরিবারের অর্ধেকের মালিক পুরুষের গোষ্ঠী; আর বাকি আধখানার মালিক নারীর গোষ্ঠী। রাষ্ট্র ও সরকারি আইন-কানুনে পরিবারকে স্বীকার করে না। বর্তমানে মাত্র দেওয়ানী আইন-কানুনে এর অস্তিত্ব রয়েছে। কিন্তু তাহ'লে হবে কি? আমাদের ইতিহাস অসম্ভব ধ্যান-ধারণার উপরেই গজিয়ে উঠেছে। একনিষ্ঠ-বিবাহমূলক পরিবার সভ্যতার প্রায় সম-সাময়িক হওয়া সত্ত্বেও ঐতিহাসিকগণ একনিষ্ঠ-বিবাহ-মূলক পরিবারকে মূল একক কেন্দ্ররূপে ধরে নিয়ে তাকে অবলম্বন করেই সমাজ ও রাষ্ট্র গড়ে উঠেছে—এই রকম প্রচার করেছেন। অষ্টাদশ শতাব্দীর পর থেকে এই মতবাদ অকাট্যরূপেই প্রচারিত হ'য়ে আসছে।

মার্ক্স্ এর সঙ্গে তাঁর নিজের অভিমত জুড়ে দিয়ে বলেন, “গ্রোট্ মহাশয়ের এটাও লক্ষ্য করা কর্তব্য যে, পুরাতত্ত্বের ভেতর দিয়ে গ্রীকরা তাদের গোষ্ঠীগুলোর লক্ষ্যন পেলেও গোষ্ঠীগুলো পুরাতত্ত্বের চেয়েও পুরাতন। গোষ্ঠী-গুলোই দেবদেবীদের কাহিনীমূলক পুরাতত্ত্বমূহ গড়ে তুলে।”

খ্যাতনামা ও নির্ভর-যোগ্য লাক্সী হিসাবে মর্গ্যান গ্রোট্ সাহেবের লেখা থেকে উদ্ধৃত করাই শ্রেয়ঃ মনে করেছেন। গ্রোট্ আরো বলেন যে, এথেনীয় সমাজের প্রত্যেকটি গোষ্ঠী আপন আপন কল্পিত পূর্বপুরুষের নাম গ্রহণ করে। সোলনের পূর্ববর্তী যুগে, এমন কি, তার পরেও উইলের ব্যবস্থা না থাকলে গোষ্ঠীর সমস্ত সমস্ত মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকার ব'নে যেতো। কোন লোক খুন হ'লে, প্রথমত, তার আত্মীয়-স্বজন, তারপর গোষ্ঠীর সমস্ত লোক এবং শেষপর্যন্ত ফ্রেড্রীর লোকজন সকলেই বিচারালয়ে হাজির হয়ে আসামীকে শাস্তি দেওয়ার ব্যবস্থা করতো : “গোষ্ঠী ও ফ্রেড্রীর ভিত্তির উপরেই প্রাচীন এথেনীয় সমাজের অধিকাংশ আইন-কানুন গড়ে উঠে।”

একই পূর্বপুরুষ থেকে গোষ্ঠীর উৎপত্তি সম্বন্ধে গিয়ে “ইস্কুলে পড়া নীতিবাগীশেরা” (মার্ক্‌স্) গলদ-বর্ম হয়ে পড়েছেন। আদি পুরুষকে নিছক কাল্পনিকরূপে ঘোষণা করে ও পরস্পরের সঙ্গে সম্পূর্ণরূপে সম্পর্কহীন কতকগুলো পরিবার যে কিভাবে গোষ্ঠীরূপে গড়ে উঠলো তা বুঝতে গিয়ে তাঁরা একেবারে কিংকর্তব্যবিমূঢ় হয়ে পড়েন। কিন্তু তাহলে হবে কি ? গোষ্ঠীর অস্তিত্ব ও স্বরূপ যেন-তেন-প্রকারেণ বুঝতেই হবে। কিন্তু এই অসম্ভব সাধন করতে গিয়ে তাঁরা কেবলমাত্র কথার তুবড়ীই ছুটিয়েছেন। “বংশ-লতিক। গাঁজাধুরি গল্প, কিন্তু গোষ্ঠী বাস্তব জিনিস।” শতচেষ্টা করেও তাঁরা এর বেশি-কিছু আবিষ্কার করতে পারেন নি। গ্রোট্ শেষপর্যন্ত বলেন, (প্রেক্ষিপ্ত অংশগুলো মাস্কের) “আদিপুরুষ থেকে গোষ্ঠীর উৎপত্তি সম্বন্ধে বড় বেশিকিছু শুনা যায় না। কারণ কেবলমাত্র বিশিষ্ট ও সম্মানীয় কোন কোন ব্যাপারে কালেভদ্রে এ-সম্বন্ধে সাধারণে আলোচিত হয়ে থাকে। কিন্তু বড় বড় গোষ্ঠীগুলোর মত, ছোট খাটো গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও [ছোটখাটো গোষ্ঠীর বেলাতেও ? এ-যে তাজ্জব ব্যাপার, গ্রোট্ মহাশয় !] সর্বজনীন ফ্রিয়াকাণ্ডের রেওয়াজ ছিল [বড়ই আশ্চর্যের বিষয়, গ্রোট্ মহাশয় !] এবং অতি-মানব আদি পুরুষ ও বংশলতিকার অস্তিত্ব দেখা যায় : সমস্ত গোষ্ঠীরই আদর্শ ও বুনয়াদ একই ধরনের [গ্রোট্ মহাশয় ! গোষ্ঠীগুলোর পক্ষে ইহা নেহাৎ আদর্শমাত্র নয়। গোষ্ঠীর পক্ষে ইহাই হচ্ছে ঐহিক ও বাস্তব]”

এ-সম্বন্ধে মর্গ্যান্ যে উত্তর দেন মার্ক্‌স্ তার সারমর্ম নিম্নরূপ-ভাষায় লিপিবদ্ধ করেন : “মার্কাতার আমলের গোষ্ঠী-প্রথা অনুযায়ী শোণিত-সম্পর্কের রীতি-নীতি-গুলো অন্ত্যন্ত আত্মীয়দের মত গ্রীকদের মধ্যেও একদা প্রচলিত ছিল। কাজেই,

গোষ্ঠীর লোকজনের মধ্যে পারস্পরিক সম্পর্কের ধ্যানধারণা গ্রীকদের মধ্যেও অব্যাহত ছিল। নিত্যন্ত প্রয়োজনবশে শৈশব অবস্থা থেকেই সকলে তা শিখে রাখতো। পরে যখন একনিষ্ঠ-বিবাহমূলক পরিবার দেখা দেয়, তখন ইহা সকলেই ভুলে যায়। গোষ্ঠীর নাম থেকে পরে বংশ-লতিকার সৃষ্টি হয়। এর তুলনায় একনিষ্ঠ-বিবাহমূলক পরিবারের বংশ-তালিকা নিত্যন্ত অকিঞ্চিৎকররূপে গণ্য হয়। এই নাম থেকে বেশ বোঝা যায়, যাদের মধ্যে এর প্রচলন তারা নিশ্চয়ই এক বংশসমূহ। কিন্তু গোষ্ঠীর বংশধারা এতদূর অতীত পর্যন্ত প্রসারিত যে, লোকজনের পক্ষে পারস্পরিক সম্পর্ক নির্ণয় বা তা প্রমাণ করা একরূপ অসম্ভবই বিবেচিত হয়। মাত্র বিশেষ বিশেষ কতকগুলো ক্ষেত্রে অপেক্ষাকৃত অল্প প্রাচীন আদিপুরুষদের বংশধরদের পক্ষে নিজেদের সম্পর্ক-নির্ধারণ সম্ভব হতে পারে। দত্তক গ্রহণের দৃষ্টান্ত ব্যতিরেকে বংশ নামই এক আদিপুরুষদের প্রমাণ, চরম প্রমাণগ্ৰী বটে। একরূপ অবস্থায় গ্রোট বা নীবুরের মত গোষ্ঠীর ভেতরকার সম্পর্কগুলো অস্বীকার করা বা ঐগুলো সম্পূর্ণরূপে আজগুবি বা কল্পনা-প্রসূত মনে করা ‘আদর্শ’ বৈজ্ঞানিক অর্থাৎ রক্তদ্বার-গৃহের গ্রন্থকীটদের পক্ষেই শোভা পায়। একনিষ্ঠ-বিবাহের আমলে গোষ্ঠীগত সম্পর্ক ও আত্মীয়তা দূর অতীতের বিষয়বস্তুতে পরিণত হয় আর এইগুলোর সাক্ষাৎ বা পরিচয় পুরাতত্ত্বের কাল্পনিক কাহিনীর মধ্যেই দেখতে পাওয়া যায়। কাজেই, পণ্ডিত-মুর্খরা সিদ্ধান্ত করে বলেন যে, কাল্পনিক বংশলতিকা থেকেই বাস্তব গোষ্ঠীর উৎপত্তি হয়েছে।”

আমেরিকানদের মধ্যে প্রচলিত প্রথার মতই ফ্রেড্রী ছিল ছহিভু-স্থানীয় কয়েকটি গোষ্ঠীকে নিয়ে গঠিত জননী-গোষ্ঠী; এই জননী-গোষ্ঠী একই-আদি পুরুষের নিশানা বলে দি়ে ছহিভু-স্থানীয় গোষ্ঠীগুলোকে ঐক্য-সংবদ্ধও করতো। গ্রোটের মতে “হেকেতাউসে”র ফ্রেড্রীর সম-সাময়িক গোষ্ঠীগুলো বোল পুরুষ উর্বে অবস্থিত কোন আদি দেবতার বংশধর।” কাজেই এই ফ্রেড্রীর অন্তর্ভুক্ত গোষ্ঠীগুলো পরস্পরের ভ্রাতৃস্থানীয় ছিল। কবি হোমারও এক বিখ্যাত অনুচ্ছেদে ফ্রেড্রীকে সামরিক কেক্সরূপে উল্লেখ করেছিলেন। এই অনুচ্ছেদে নেস্টর আগামেয়নকে উপদেশ দেন : “ফ্রেড্রী ও উপজাতি হিসেবে গৈত্র সমাবেশ কর। এতে ফ্রেড্রী ফ্রেড্রীকে আর উপজাতি উপজাতিকে সাহায্য করতে পারবে।”

ফ্রেড্রীর কোন লোক বিদেশীর হাতে মারা পড়লে তাকে শাস্তি দেওয়ার অধিকারও ফ্রেড্রীর ছিল। এতেই বোঝা যায়, অপেক্ষাকৃত আদিবৃগে ফ্রেড্রীর রক্তের প্রতিশোধ গ্রহণের কর্তব্যও ছিল। তাছাড়া ফ্রেড্রীর সাধারণ মন্দির

ও পাল-পার্বণেরও ব্যবস্থা ছিল। বাস্তবিকপক্ষে, প্রাচীন আৰ্যজাতিগুলি প্রকৃতি-পূজা থেকে গ্রীক পুরাতন ফ্রেড্রী ও গোষ্ঠীগুলোর কল্যাণে এবং এইগুলোর আওতাতেই গড়ে উঠে। ফ্রেড্রীরও একজন অধ্যক্ষ সর্দার থাকতো। একে বলা হ'তো "ফ্রেড্রিয়ার্কোস্"। ড্র কুল'জের মতে, প্রত্যেক ফ্রেড্রীর পরিষদও ছিল। পরিষদ রীতিমতো বিধি-নিষেধ আরি করতো এবং বিচারালয় ও শাসনতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান হিসেবেও কাজ করতো। পরবর্তী যুগে রাষ্ট্রের আমলে গোষ্ঠী উপেক্ষিত হ'লেও ফ্রেড্রীর হাতে কতকগুলো সরকারী কাজ-কর্মের ভার অর্পিত ছিল।

পরম্পরের সঙ্গে সম্পর্কবৃদ্ধ করে ১টি ফ্রেড্রী নিয়ে এক-একটা উপজাতি গড়ে উঠতো। এটিকা প্রদেশের চারটে উপজাতি, প্রত্যেক উপজাতি তিন-তিনটে ফ্রেড্রী আর প্রত্যেক ফ্রেড্রী ত্রিশটা হিসেবে গোষ্ঠীতে বিভক্ত ছিল। এই ধরা বাধা গঠন-প্রণালী দেখে মনে হয়, স্বাভাবিক ক্রম-বিকাশে স্বেচ্ছায় ও সজ্ঞানে হস্তক্ষেপ ক'রে এক নতুন শ্রেণী-বিভাগের পত্তন করা হয়। কিন্তু কখন এবং কি জন্য এই হস্তক্ষেপ করা হয়, গ্রীক ইতিহাস সে-সম্বন্ধে নীরব। গ্রীকদের নিজেদের স্মৃতির দোড়ও বড়জোর "বীরযুগ" পর্যন্ত পৌঁছতে পেরেছে।

গ্রীকরা অপেক্ষাকৃত অপরিসর এলাকার ঘেঁষাঘেঁষিভাবে বাস করতো। এইজন্য আমেরিকার জঙ্গল-সমাকীর্ণ ভূভাগে কথিত ভাষাগুলোর মধ্যে যেভাবে পার্থক্য ঘটবার অবসর পায় গ্রীক যুগকে তেমন ঘটবার অবসর পায় নি। তালসেও দেখা যায় গ্রীস দেশেও মাত্র একই মূলভাষার সঙ্গে সম্পর্কবৃদ্ধ উপজাতিগুলো বৃহত্তর উপজাতি সম্বারে মিলিত হয়। ছোট্ট এটিকা প্রদেশেরও নিজস্ব ভাষা ছিল। পরে এই ভাষাই গ্রীক গদ্য-সাহিত্যের চলিত ভাষায় পরিণত হয়।

হোমারের কাব্য-সাহিত্যে আমরা গ্রীক উপজাতিগুলোকে ছোট ছোট জাতিতে লংঘনক অবস্থায় দেখতে পাই। জাতিগুলোর মধ্যে গোষ্ঠী, ফ্রেড্রী ও উপজাতির স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ অবস্থাতেই ছিল। এর মধ্যেই গ্রীকরা দেওরাল-ঘেরা নগরে বাস করতে আরম্ভ করে। পশুযুগের বংশবৃদ্ধি, কৃষির প্রসার ও হাতে-তৈরি শিল্প-ক্রব্যের রেওয়াজ শুরু হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে জনসংখ্যাও বেড়ে চলে। জনগণের মধ্যে ধন-সম্পদের পার্থক্যও বেশ পরিস্ফুট হয়ে উঠে। কাজেই, আদিম যুগের স্বাভাবিক গণতন্ত্রের মধ্যে অভিজাতসম্প্রদায় মাথা তুলতে আরম্ভ করে। সবচেয়ে ভাল জমি দখল করা, বিশেষত, লুট-তরাজের

লোতে ছোট ছোট আভিগুণের মধ্যে দিনরাত লড়াই লেগেই থাকে। যুদ্ধ-বন্দীদের গোলামে পরিণত করার রেওয়াজও তখন গ্রীক-সমাজে সুপ্রতিষ্ঠিত।

এই সমস্ত উপজাতি ও ছোট ছোট আভিগুণের শাসনপ্রণালী নিম্ন ধরণের ছিল :—

(১) স্থায়ী শাসন-ক্ষমতা কাউন্সিলের (বুলে) হাতে প্রাপ্ত ছিল। প্রথমত, খুব সম্ভব গোষ্ঠীপতিদের নিয়ে ইহা গঠিত হ'লেও পরে যখন গোষ্ঠীর সংখ্যা খুব বেড়ে যায় তখন মনোনয়ন-প্রথা কার্যে করা হয়। ফলে, অভিজাতরা নিজেদের ক্ষমতা-প্রতিপত্তি আরো বাড়িয়ে নেওয়ার সুযোগ লাভ করে। দিয়োনিসিয়ুস বীরযুগের কাউন্সিলকে অভিজাতদের (ক্রাতিস্ট) দ্বারা গঠিত বলে বর্ণনা করেন। গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপারে একমাত্র কাউন্সিলই চরম সিদ্ধান্ত গ্রহণের অধিকারী ছিল। এস্খিলুস নাটকে দেখা যায়, থিবস্ দেশের কাউন্সিলে এতেওক্লসের মৃতদেহ সম্মানের সঙ্গে গোর দেওয়ার আদেশ দেওয়া হয়; কিন্তু পলিনিসেসের শব কুকুর দিয়ে খাওয়ানোর ব্যবস্থা করা হয়। রাষ্ট্রের পক্ষন হওয়ার পর কাউন্সিল সিনেট সভায় পরিণত হয়।

(২) গণ-পরিষদ (আগোরা) :—ইরোকোরাদের মধ্যে আমরা দেখেছি, কাউন্সিল বা পরিষদের অধিবেশনের সময় নর-নারী সকলেই তার চারদিকে ঘিরে দাঁড়ায়। এরা শৃঙ্খলার সঙ্গে হস্তক্ষেপ ক'রে পরিষদের সিদ্ধান্তে প্রভাব বিস্তার করে। হোমার যুগের গ্রীকদের মধ্যেও এইভাবে দাঁড়ানোর প্রথা গড়ে উঠে। প্রাচীন জার্মান ভাষায় তাকে বলা হয় 'উম্ফটাণ্ড'। প্রাচীন জার্মান সমাজের দস্তুরও ছিল এই ধরণের। জরুরী বিষয়গুলো লক্ষ্যে সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্ত কাউন্সিলই আগোরার অধিবেশন আহ্বান করে। প্রত্যেক পুরুষেরই অধিবেশনে কথা বলার অধিকার ছিল। জোরে চোঁচিয়ে বা হাতের ইশারায় মতামত জ্ঞাপন করা হ'তো। যে-কোন বিষয়ে আগোরার সিদ্ধান্তই চরমরূপে গণ্য হ'তো। কারণ লোম্যান তাঁর 'গ্রীকের পুরাবৃত্ত' নামক গ্রন্থে বলেন, “যদি কোন কাজে সমস্ত লোকের সহযোগিতার প্রয়োজন হ'তো তা'হলে তাদেরকে যে কিভাবে তাদের ইচ্ছার বিরুদ্ধে বাধ্য করা হ'তো, হোমার তার কোন দিশেই দেখান নি।” বাস্তবিক পক্ষে তখনকার দিনে প্রাপ্তবয়স্ক প্রত্যেক পুরুষই ছিল বোদ্ধ। জনগণ থেকে তখন পৃথক এমন কোন রাষ্ট্রশক্তির উদ্ভব হয়নি, যে শক্তি জনগণের বিরুদ্ধে প্রযুক্ত হতে পারে। আদিম গণতন্ত্র তখনো পূর্ণবাক্যের শক্তিমান। কাউন্সিল ও বাসিলিউসের শক্তি ও মর্যাদা

সম্বন্ধে কোন কথার বলতে হ'লে এই বাস্তব তথ্যটা মনের মধ্যে আনতে হবে।

(৩) লৈলুবাহিনীর নায়ক (বাসিলিউস্)।—এ-সম্বন্ধে মার্ক্‌স্‌ নিম্নরূপ সমালোচনা করেন : “ইউরোপীয় পণ্ডিত সমাজের অধিকাংশ রাজ-রাজড়াদের আজন্ম দাস। এঁরা বাসিলিউসকে আধুনিক যুগের সার্বভৌম-স্বমতায়ুক্ত রাজা মনে করেছেন। ইরাক্লী গণতন্ত্রী (রিপাবলিকান) মর্গ্যান এই মতবাদের প্রতিবাদ করেন। ঠাট্টা হ'লেও মিষ্টভাষী ম্লাডস্টোন ও তাঁর “যুভেন্ডস্‌ মুন্সি” গ্রন্থ সম্বন্ধে তিনি খাঁটি সত্য কথাই বলেন। মিঃ মর্গ্যান বলেন, “মিঃ ম্লাডস্টোন পাঠকদের কাছে বীরযুগের গ্রীক সর্দারদের রাজ-রাজড়া ও ভদ্রলোক বলে বর্ণনা করলেও স্বীকার করতে বাধ্য হয়েছেন যে, জ্যেষ্ঠপুত্রের দাবি-দাওয়া সংক্রান্ত প্রথা বা আইনের সংজ্ঞা স্ফুটাস্ফুটভাবে না হলেও পর্যাপ্তভাবে নির্ধারিত হয়েছে।” বাস্তবিকপক্ষে ম্লাডস্টোন নিজে ভালভাবেই উপলব্ধি করে থাকবেন যে, স্ফুটাস্ফুটভাবে না হ'লেও পর্যাপ্তভাবে নির্ধারিত এই আইনটা না থাকলেই ভাল হ'তো।”

ইরোকোয়া ও অন্যান্য ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে সর্দারদের পদ যে কতটা বংশ-পরম্পরাগত ছিল তা আমরা অনেক আগেই দেখেছি। সাধারণত, গোষ্ঠীর আবেষ্টনীর মধ্যে এই সমস্ত পদই ছিল নির্বাচন-সম্মত। এই হিসেবে এই সমস্ত পদ সম্পর্কে গোষ্ঠীর বংশানুক্রমিক অধিকার ছিল বলা যেতে পারে। কালক্রমে এই সমস্ত শূন্য পদ পূরণের সময় গোষ্ঠীর মধ্যে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কযুক্ত ব্যক্তি অর্থাৎ ভাই অথবা ভাগিনেয়ের দাবি সকলের আগে গণ্য হয়। তবে কোন কারণ বশত অযোগ্য বিবেচিত হলে অবস্থা অন্তরূপ দাঁড়াতো। জনকবিধি-শাসিত গ্রীকদের ভেতরে বাসিলিউস্‌ পদ সাধারণত পুত্র বা পুত্রদের মধ্যে একজনকে দেওয়া হতো। এর অর্থ এই যে, গণভোটের দ্বারা পুত্রের পক্ষে এইরূপ অধিকারের দাবিটা স্বীকৃত হয়। বংশানুক্রমিক অধিকার হিসেবে পুত্র যে সোজা মৃত জনকের পরিবর্তে বাসিলিউস্‌ পদ দখল করে তার কোন প্রমাণই পাওয়া যায়না। এখানে ইরোকোয়া ও গ্রীকদের মধ্যে গোষ্ঠীর আবেষ্টনীর ভেতর নির্দিষ্ট কতকগুলো অভিজাত পরিবারের স্বত্বপাত আর গ্রীকদের মধ্যে ভাবী যুগের বংশানুক্রমিক নেতৃত্ব পদ বা রাজতন্ত্রের প্রথম সূচনা দেখা যায় এইমাত্র। মোটের উপর, এইরূপ সম্ভাবনাই দেখা যায় যে, গ্রীকদের মধ্যে জনসাধারণই বাসিলিউস্‌ নির্বাচন করতো অথবা অন্ততপক্ষে, তাদের শাসনযন্ত্র কাউন্সিল বা আগোরার সমর্থন নতুন বাসিলিউসের

পক্ষে অবশ্য-প্রয়োজনীয় ছিল। রোমানদের মধ্যে ‘রাজা’ অর্থাৎ রেক্সকেও এইভাবে নির্বাচিত হতে হ’তো।

ইলিয়াদ্ গ্রন্থে জন-শালক আগামেয়নকে গ্রীকদের সর্বোচ্চ রাজ্যরূপে মনে করা যায় না। এক অবরুদ্ধ শহরের সামনে ফেডারেল আর্মীর সর্বোচ্চ সেনাপতিরূপেই তাঁর সঙ্গে আমাদের সাক্ষাৎ বা পরিচয় ঘটে। গ্রীকদের মধ্যে যখন দলাদলি সৃষ্টি হয় তখন ওদিসিউস তাঁর এই গুণ সম্পর্কে মনোমুগ্ধ ভাষায় বলেন : বহু লোকের সেনাপতিত্ব ভাল জিনিস নয় ; একজন সেনাপতিত্বের ভার গ্রহণ করুক, ইত্যাদি। (এর সঙ্গে রাজ-মহিমাবিষয়ক অংশটা পরে জুড়ে দেওয়া হয়েছে।) “ওদিসিউস্ এখানে গবর্ণমেন্টের ধরণ-ধারণ সম্বন্ধে বক্তৃতা করেননি ; রণক্ষেত্রে সর্বোচ্চ সেনাপতির আদেশ মেনে চলার ক্ষেত্রে তিনি সকলকে আহ্বান করেছেন। ট্রয় নগরীর সম্মুখে সমুপস্থিত গ্রীকদের মধ্যে আগোরার কার্যকলাপ পুরাপুরি গণতান্ত্রিকই রয়ে গিয়েছে। আখিলেস যখন লুপ্তিত দ্রব্যাদি বণ্টনের কাহিনী বর্ণনা করেন, তখন তিনি আগামেয়ন বা অপর কোন বাসিলিউসের হাতে ভার অর্পণ না করে আথারেনের পুত্রদের অর্থাৎ জনসাধারণের হাতেই বাটোয়ারার ভার দেন। “জিউস-সম্বৃত” বা জিউস-প্রতিপালিত ইত্যাদি বিশেষণের মধ্যেও কোন কিছুই প্রমাণ পাওয়া যায় না। কারণ প্রত্যেক গোষ্ঠীই কোন-না-কোন দেব-বংশ-সম্বৃত। উপজাতির নেতা কোন “উচ্চ দেবতার” বংশজাত এই মাত্র বা ব্যতিক্রম। এখানে নেতাকে জিউসবংশসম্বৃত বলে বর্ণনা করা হয়। এমন কি, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা-বঞ্চিত মানুষ, যথা শূকর-পালক ইউমিউস্ এবং আরো অনেকেও দেবতার বংশধর (দিওই ও থিওই)। ইলিয়াদের তুলনায় নবীনতর “ওদিসি” গ্রন্থেও একই ধরনের মতবাদ প্রচলিত। ওদিসি গ্রন্থেও হৃত মুলিয়ুস ও অন্ধগায়ক দেমোদোকাসকেও “বীর” রূপে বর্ণনা করা হয়েছে। গ্রীক লেখকগণ হোমার-বর্ণিত তথাকথিত রাজপদকে বাসিলিয়ারূপে উল্লেখ করেছেন (কারণ, সৈন্তবাহিনীর অধিনায়কত্বই রাজপদের প্রধান বিশেষত্ব)। সংক্ষেপে বলতে গেলে, একই সময়ে কার্যরত কাউন্সিল ও পরিষদ সহ বাসিলিয়া কেবলমাত্র সামরিক গণতন্ত্রের পরিচয়ই প্রকাশ করে।” (মার্কল্)

সামরিক দায়িত্ব ছাড়া বাসিলিউস্ পুরোহিত ও বিচারকের কাজও করতো। তবে বিচারের কাজ যে কিভাবে চালাত তার কোন সুস্পষ্ট পরিচয় পাওয়া যায় না। উপজাতি বা উপজাতি-সঙ্ঘের সর্বোচ্চ প্রতিনিধিরূপে বাসিলিউস পৌরহিত্যেরও অধিকারী ছিল। কিন্তু কোন স্থানে তার শাসন-ক্ষমতার

পরিচয় পাওয়া যায় না। তিনি পদাধিকার বলে কাউন্সিলের সদস্য ছিলেন, এই মাত্র বলা যায়। ভাষাতত্ত্বের দিক থেকে বাসিলিউস শব্দের রাজ্য বা 'কিং' শব্দ দিয়ে তর্জমা করা ঠিকই হয়েছে। কারণ, 'কিং' (কুনিং) শব্দ 'কুনি' বা 'কুন্নে' শব্দ থেকে উৎপন্ন। শেষোক্ত দুটো শব্দেরই অর্থ গোষ্ঠীপতি। কিন্তু বর্তমান যুগে 'রাজ্য' শব্দ বলতে আহরা বা ব্যক্তি বাসিলিউস শব্দ সেই অর্থে প্রয়োগ করলে মহাভ্রমে পতিত হতে হবে। খুসিডাইডস্ প্রাচীন যুগের বাসিলিয়ারকে 'পাত্রিকে' অর্থাৎ গোষ্ঠী-সম্মত বলে বর্ণনা করেন। তাঁর মতে, বাসিলিয়ার এক্তিয়ার ও অধিকার রীতিমত সীমাবদ্ধ ছিল। এরিস্টটল যৌরযুগের বাসিলিয়ারকে স্বাধীন জনগণের উপর নেতৃত্বরূপে বর্ণনা করেন। তাঁর মতে বাসিলিউস ছিল লড়াইয়ের নায়ক, বিচারক ও সর্বোচ্চ পুরোহিত; সে পরবর্তী-যুগ-সম্মত শাসন-ক্ষমতার অধিকারী ছিল না মোটেই। (১)

কাজেই দেখা যায় যে, যৌরযুগের গ্রীক জাতীয় কাঠামোর ভেতরে প্রাচীন গোষ্ঠী-বিভাজন পুরোপুরি জীবন্ত অবস্থাতেই রয়েছে। কিন্তু এর ভেতরে গোষ্ঠী-প্রকার বিনুণ হওয়ার সূচনাও পরিস্ফুট হয়ে উঠে : জনক-বিধি ও সম্পত্তির উপর সন্তান-সন্ততির অধিকার বর্তাবার সঙ্গে সঙ্গে পারিবারিক বেষ্টনীর মধ্যে ধনসঞ্চয় করার রেওয়াজ প্রবর্তিত হয়। ফলে, পরিবার গোষ্ঠীর বিরোধী প্রতিদ্বন্দ্বিতার মাধ্যমে ভুলতে আরম্ভ করে। বংশানুক্রমিক আভিভাত্য ও রাজতত্ত্বের সূচনার সঙ্গে সঙ্গে ধন-সম্পদের অসাম্য গোষ্ঠীর গঠনতন্ত্রের মূলে কুঠারাবাত করতে আরম্ভ করে। প্রথমত যুদ্ধবন্দীদের ক্রীতদাসে পরিণত করা হ'তো; পরে উপজাতি,

(১) গ্রীক বাসিলিউস তথা আজডেক সামরিক সদস্যদের আধুনিক যুগের রাজ্যরূপে গণ্য করে বর্ণিত ব্রাহ্ম ধারণার সৃষ্টি করা হয়েছে। স্পেনীয়দের রিপোর্টই এর জন্ম দায়ী। প্রথমত, ব্রাহ্ম ধার্মিক ও অতিরিক্তিত ধারণার বশবর্তী এই সব রিপোর্ট লিখিত হ'লেও শেষে স্পেনীয়রা ইচ্ছে করেই মিথ্যাচারের আশ্রয় গ্রহণ করে। মর্গ্যান সর্বপ্রথম এই সব রিপোর্টের তীব্র সমালোচনা করেন। তিনি রীতিমতভাবে প্রমাণ করে দেখান যে, মেক্সিকোবাসীরা নিউ-মেক্সিকোর পূর্বেবলো ইণ্ডিয়ানদের চেয়ে উন্নতর হ'লেও বর্বর অবস্থার মধ্যস্থত্রে ছিল। এই সমস্ত ভুল-ভ্রান্তিপূর্ণ রিপোর্টগুলো খতালে দেখা যায়, মেক্সিকোবাসীদের অবস্থা নিম্নরূপ : তিনটে উপজাতি নিয়ে গড়া উপজাতি-সম্মত; কতকগুলো উপজাতি এই সম্মতের অধীনতা স্বীকার করে নিয়ে কত জোয়ার। এই সমস্ত উপজাতি ফেডারেল কাউন্সিল ও ফেডারেল সামরিক নেতা দ্বারা শাসিত হ'তো। স্পেনীয়রা এই নেতাকেই "সম্রাট" বলে প্রচার করে।—(এঙ্গেলসের টীকা।)

এমন কি, গোষ্ঠীর লোকজনকেও গোলামে পরিণত করা দ্বারা পরিণত হয়। নানা উপজাতির মধ্যে সনাতনী সংগ্রাম ক্রমশ গবাহি পত্ত, গোলাম ও ধন-সম্পদ অধিকারের উদ্দেশ্যে জলপথ ও স্থলপথের নিয়মিত লুণ্ঠ-তরাজে পরিণত হয়। যুদ্ধ-হাঙ্গামা ক্রমে ধনলভের উৎসরূপে গণ্য হয়, ধন-সম্পদ ক্রমে পরমার্থের মর্যাদা লাভ করে। গোষ্ঠীর বোহাই দিয়ে জোর-জবরদস্তি করে ধন-রত্ন আহরণ স্ফটক-সমত বলে গণ্য হয়। কিন্তু একটা জিনিসের তখনো অভাব ছিল। গোষ্ঠী-প্রধার সমষ্টিগত ঐতিহ্যের বিরুদ্ধে ব্যক্তির নব-অধিকৃত ধন-রত্ন উপভোগের ব্যবস্থা আর ব্যক্তিগত সম্পত্তি পূর্বে নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর বিবেচিত হ'লেও তাহা রীতিমত পবিত্র ও মানব সমাজের শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্যরূপে প্রচার করার মত কোন প্রতিষ্ঠান তখনো কায়েম হয় নি। সম্পত্তি আহরণের প্রত্যেকটি কলা-কৌশল সব-সম্মতরূপে গ্রহণ ক'রে ক্রম-বর্ধমান গতিবেগে ধন-সম্পত্তি বৃদ্ধির ব্যবস্থা আর মানব-সমাজকে কতকগুলো চিরস্থায়ী শ্রেণীতে বিভক্ত ক'রে ধনিক শ্রেণীগুলো কর্তৃক লব্ধি-সম্পদের শোষণ ও শাসন-ব্যবস্থা চিরস্থায়ী করবার মত কোন লক্ষ্যবদ্ধ চেষ্টাও মানব-সমাজে রূপ পরিগ্রহ করেনি।

অবশেষে এই প্রতিষ্ঠানটি দেখা যায়। মানুষ রাষ্ট্র আবিষ্কার করে।



পঞ্চম অধ্যায়

এথেনীয় রাষ্ট্রের অভ্যুদয়

কিভাবে রাষ্ট্রের উৎপত্তি হয়, কেমন ক'রে গোষ্ঠী-কাঠামোর শাখা-প্রশাখা-গুলোর এইরূপ আংশিক রূপান্তর সাধন হয় এবং নতুন নতুন প্রতিষ্ঠান গোষ্ঠী-কাঠামোর বাকি অংশটা ছেঁটে ফেলে এবং শেষপর্যন্ত খাঁটি রাষ্ট্র-কর্তৃপক্ষই বা কোন্ উপায়ে সমগ্র গোষ্ঠী প্রতিষ্ঠানটার উচ্ছেদ সাধন ক'রে তার স্থান দখল করে বসে? গোষ্ঠীর আমলে সত্যিকার “সশস্ত্র জনগণ” গোষ্ঠী, ফ্রেড্রী ও উপজাতির ভেতর দিগে কেবলমাত্র আত্মরক্ষার জন্য যুদ্ধ করতো। সশস্ত্র “সরকারবাহিনী” ক্রমশ এদের স্থান অধিকার করে। রাষ্ট্র কর্তৃপক্ষের সেবা করাই এই বাহিনীর মূল উদ্দেশ্য এবং তাদের অঙ্গুলি সঞ্চালনে জন-সাধারণের বিরুদ্ধে দাঁড়ানোও এই সমস্ত সৈন্তের কর্তব্যে পরিণত। কি করে যে এই সমস্ত প্রথা কায়ম হয় অন্ততপক্ষে, তার প্রাথমিক পরিচয় প্রাচীন এথেন্সে যে-ভাবে মিলতে পারে এমন আর কোথাও লভ্য নয়। মর্গ্যান্ এই সব পরিবর্তনের মোটামুটি আভাস দেন। এর আর্থিক পটভূমি ও তার কারণ বিশ্লেষণ এর সঙ্গে আমাদেরই যোগ করতে হয়েছে।

বীরযুগেও এথেনীয় গ্রীকদের চারটে উপজাতি এটিকা প্রদেশে পৃথক পৃথক অঞ্চলে বাস করতো। চারটে উপজাতি বারোটা ফ্রেড্রীতে বিভক্ত ছিল। এই বারোটা ফ্রেড্রীই সিক্রপসের বারোটা শহরে পৃথকভাবে বসবাস করতো। শাসন-প্রশালী ছিল বীরযুগ-সম্মত : গণ-পরিষদ, গণ-কাউন্সিল ও বাসিলিউন্স। লিখিত ইতিহাসের প্রতি বতদূর দৃষ্টিপাত করা যায়, তাতে দেখা যায়, জমি-জমার রীতিমত ভাগাভাগি, আর ঐ সব জমি ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয়েছে। বর্বর অবস্থার উচ্চস্তরের শেষভাগে যতটা লভ্য সেইভাবে পণ্যদ্রব্য উৎপাদনও অপেক্ষাকৃত উন্নত অবস্থায় পৌঁছেছে এবং তদনুযায়ী ব্যবসা-বাণিজ্যও কায়ম হয়েছে। খাদ্যশস্য ছাড়া মদ এবং তেলও উৎপন্ন হতে আরম্ভ হয়; ইজিয়ন সাগরের ব্যবসা-বাণিজ্য কিনিসীয়দের হস্ত থেকে ক্রমশ এথেনীয়দের করায়ত্ত হয়ে পড়ে। জমিজমার ক্রয়-বিক্রয় এবং কৃষি ও কুটির-শিল্প, ব্যবসা ও জাহাজ পরিচালনা ইত্যাদির ভেতরে ক্রমিক শ্রমবিভাগ ইত্যাদির ফলে বিভিন্ন গোষ্ঠী, ফ্রেড্রী ও উপজাতির লোকজনের সংমিশ্রণ ঘটতে আরম্ভ করে। এক দেশের লোক হ'লেও ফ্রেড্রী ও উপজাতির এলাকার মধ্যে এই সমস্ত দলের বহির্ভূত

লোকজন এলে বাসা বাঁধতে আরম্ভ করে। নতুন বাসভূমিতে এরা বিদেশী-রূপে গণ্য হয়। শান্তির সময়ে প্রত্যেক ফ্রেডী ও উপজাতি এখানে অবস্থিত কাউন্সিল বা বাসিলিউনের মতামতের অপেক্ষা না করেই নিজেদের কাজকর্ম নির্বাহ করতো। কিন্তু একই এলাকায় বাস করেও ফ্রেডী বা উপজাতির অন্তর্ভুক্ত নয় এমন-কোন লোকের পক্ষে এই শাসন-কার্যের অংশ গ্রহণ কোনমতেই সম্ভব ছিল না।

প্রাচীন গোষ্ঠী-প্রথার সু-শৃঙ্খল কার্য-ক্রমের ভেতরে ইহা এমন বেসুরের সৃষ্টি করে যে, বীরযুগেও এর প্রতিকারোপায় অবলম্বনের প্রয়োজন উপস্থিত হয়। এই সময় থিসিউলের শাসন-প্রণালী প্রবর্তিত হয়। নয়া শাসন-প্রণালীর সবচেয়ে বড় পরিবর্তন হচ্ছে এখানে কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র পত্তন—অর্থাৎ বিভিন্ন উপজাতি এতদিন স্বাধীনভাবে যে-সমস্ত কাজ সম্পন্ন করে এসেছে তার কতকাংশ সর্বজনীন বলে ঘোষণা করে এখানে অবস্থিত এক সাধারণ কাউন্সিলের হাতে ঐ সমস্ত কাজের ভার দেওয়া হয়। এই নতুন এক ধাপ কার্যক্রম দ্বারা এথেনীয়রা এতদূর অগ্রসর হয়, যা আমেরিকার কোন ইন্ডিয়ানদের পক্ষেই সম্ভব হয় নি। প্রতিবেশী উপজাতিগুলোকে নিয়ে একটা সাধারণ উপজাতি-সংঘ রূপে গড়ে না উঠে এথেনীয়রা একটা একক জাতিরূপে সংমিশ্রিত হয়ে পড়ে। এইভাবে সর্বজনীন এথেনীয় বেসামরিক আইন গড়ে উঠে, যার স্থান ছিল উপজাতি ও গোষ্ঠীর আইনের অনেক উপরে। এথেনীয় নাগরিকগণ এইভাবে আপন আপন উপজাতীয় এলাকার বাইরেও নির্দিষ্ট অধিকার ও রক্ষণাবেক্ষণ লাভ করে। গোষ্ঠী-প্রথার এইভাবে প্রথম ভাঙনের সৃষ্টি হয়। কারণ সমগ্র এট্রিকা প্রদেশের কোন উপজাতির অন্তর্ভুক্ত নয় এবং এথেনীয় গোষ্ঠী-শাসন প্রণালীরও বহির্ভূত লোকজনকে নাগরিকরূপে স্বীকার করে লওয়ার প্রাথমিক উপায়টায় এইভাবে সৃষ্টি হয়। থিসিউলের দ্বিতীয় বিধি অনুসারে গোষ্ঠী-ফ্রেডী-উপজাতি নিবিশেষে সমস্ত লোককে “ইউপাত্রিদেশ” অর্থাৎ অভিজাত, “গেওমবর” অর্থাৎ চাষী এবং “দেমিউগিয়া বা ফারিগর এই তিন শ্রেণীতে ভাগ করা হয়। সরকারী পক্ষ একমাত্র অভিজাতদের হাতেই স্তম্ভ করা হয়। সরকারী পক্ষ ছাড়া অভিজাতদের নতুন কোন একত্রিয়ারই ছিল না। কাজেই নতুন শ্রেণী-বিভাগ আদৌ কার্যকরী বিবেচিত হয় না। বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে কোনরূপ আইনগত ভেদাভেদও সৃষ্টি করা হয় না। তবুও লোকচক্ষুর অন্তরালে ক্রমশ নতুন সামাজিক প্রতিষ্ঠান মাথা তুলতে আরম্ভ করে। ক্রমে পঞ্চগুলি ঐ সমস্ত পরিবারের যেন একচেটিয়া

অধিকারে পরিণত হয়। পরে এইসব পরিবার আপন আপন গোষ্ঠীর বাইরে সমবেত হয়ে কারেমী-স্বার্থ-বিশিষ্ট দলে পরিণত হয়। রাষ্ট্রও পরে এই দলের অস্তিত্ব স্বীকার করে নেয়; চাষী ও কারিগরের শ্রম-বিভাগ ও প্রাচীন দলবিভাগ গোষ্ঠী ও উপজাতির ঘোরতর পরিপন্থী হয়ে উঠে। শেষ পর্যন্ত গোষ্ঠীগত সমাজ ও রাষ্ট্রের মধ্যে বিরোধ চরম অবস্থায় ঠেকে। গোষ্ঠীর লোকজনের মধ্যে কতকগুলো লোককে কারেমী স্বার্থ বা অধিকারবিশিষ্ট এবং বাকি লোকজনকে সর্বহারার পরিণত ক'রে রাষ্ট্র গড়ে তোলার চেষ্টা করা হয়। অতঃপর শোষিত দলটিকে দু'টো উৎপাদক শ্রেণীতে ভাগ ক'রে একের বিরুদ্ধে অপরকে প্রয়োগ করা হয়। সোলনের আমল পর্যন্ত এথেন্সের পরবর্তী রাজনৈতিক ইতিহাস মাত্র অসম্পূর্ণরূপে অবগত হওয়া যায়। বাসিলিউসের পদ ক্রমশ লোপ পেতে বসে, রাষ্ট্রের কর্তৃত্ব ক্রমে অভিজাত কুল থেকে নির্বাচিত আর্কনরা দখল করতে আরম্ভ করে। অভিজাত সম্প্রদায়ের প্রভাব ক্রমেই বেড়ে যায়। খৃঃ পূঃ ৬০০ অব্দে এদের শাসন অসহ্য হয়ে পড়ে। সুদ্রা ও সুদ্বি কারবার জনসাধারণকে দমন করার প্রধান অস্ত্রে পরিণত হয়। এথেন্সের আশে পাশে অভিজাতদের প্রধান কেন্দ্র ও ঘাঁটি গড়ে উঠে। সামুদ্রিক বাণিজ্য ও এর পরিপূরক হিসেবে মাঝে মাঝে জলদস্যুগিরি দ্বারা এরা প্রভূত ধন-ঐশ্ব্যের অধিকারী হয় এবং সুদ্রা-সম্পদ এদের হাতে কেন্দ্রীভূত হয়। এখান থেকে ক্রমবর্ধমান সুদ্রা-নিয়ন্ত্রিত অর্থনীতি স্বাভাবিক অর্থনীতির উপর প্রতিষ্ঠিত পল্লি-সমাজ-দেহে এলিডের মত ফিরা বিস্তার করে। সুদ্রা-প্রচলনের সঙ্গে গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানের আদৌ খাপ খায় না। গোষ্ঠীর বান্ধন এটিকা প্রদেশের ছোট ছোট কুবকদের এতদিন রক্ষা করে এসেছিল। এই বান্ধন শিথিল হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে এই সমস্ত কুবক ধ্বংসরূখে পতিত হয়। উত্তমর্গদের দলিল-দস্তাবেজ ও সম্পত্তি নিয়ে বন্দকী কারবার গোষ্ঠী বা ফ্রেড্রীর মান-মর্যাদা স্বীকার করতেও প্রস্তুত ছিল না। প্রাচীন গোষ্ঠী-প্রথার নিকট কিন্তু সুদ্রা, সুদ্রার অগ্রিম দান ও সুদ্রা-ঘটিত ধার-কর্জ সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত বস্তু ছিল। কাজেই, অভিজাতদের অবিরাম সম্প্রসারণশীল সুদ্রা-শাসন ক্রমে শুষ্করূপ নতুন আইন-কানুনের সৃষ্টি করে। এই আইন অধমর্গদের উপর উত্তমর্গদের এক্তিরার আর সুদ্রা-মালিকদের দ্বারা ছোট-খাটো চাষীদের শোষণের পথ পরিষ্কার করে। এটিকার সমস্ত কুবি-খেত বন্দকী স্তম্ভে ভতি হয়ে যায়। জমিটা অমুক অমুক ব্যক্তির কাছে অত টাকার জন্য বন্দক আছে, ঐ সমস্ত স্তম্ভে বা কলকে এইসব কথা লেখা থাকতো। যে-সব জমিতে এই ধরণের কোন চিহ্ন থাকতো না,

সেগুলোর অধিকাংশই বন্ধক দেওয়া বাবদ বা সুর বাবদ ইতিপূর্বেই অভিজ্ঞাত সুরধোরদের তাঁবে চলে গিয়েছে এই রকম বুঝতে হবে। যদি কোন চাষীকে প্রজারূপে কাজ করার ও তার যেরূপ থেকে উৎপন্ন ফসলের এক-বষ্ঠাংশ শাক্ত নিয়ে থাকি ছ'ভাগের পাঁচভাগ নতুন মনিবের কর জোগানোর অধিকার দেওয়া হ'তো তা'হলে সে পরম পরিতোষ লাভ করতো। কিন্তু দুর্গতির এখানেই সব শেষ নয়। জমি বেচেও যদি দেনা শোধ না হ'তো, আর যদি কোন জামিন না রেখে দেনা করা হতো তা হলে অধ্যমর্গকে উত্তমর্গের দাবি মেটানোর জন্ত নিজের ছেলেমেয়েদের বিদেশের হাটি-বাজারে গোলামরূপে বিক্রী করতে হ'তো। জনক-বিধি ও একনিষ্ঠ-বিবাহমূলক বিয়ের ইহাই হচ্ছে প্রথম অবদান। রক্ত-শোধক মহাজনের এতেও যদি পরিতৃপ্তি না হ'তো তাহ'লে সে খোদ অধ্যমর্গকেও গোলামরূপে বিক্রী করতে পারতো। এথেনীয় সমাজে সত্যতার প্রথম উষা জনগণের বৃকের রক্তে এমনি রক্তিমাতা ধারণ করে।

পূর্বে যখন জনগণের জীবনযাত্রা গোষ্ঠীর শাসন-প্রণালী অনুসারে পল্লিচালিত হ'তো, তখন এই ধরনের বিপ্লব অসম্ভবই ছিল। কিন্তু এখানে তা সত্য সত্যই ঘটলো, কেমন করে তা কেউ বলতে পারে না। আবার কিছু সময়ের জন্ত ইরোকোয়াদের কাছে ফিরে যাওয়া যাক। পুরাপুরি নিশ্চেষ্ট থেকে, এমন কি, ইচ্ছার বিরুদ্ধেও এথেনীয়দের এখন যে পরিস্থিতির সম্মুখীন হ'তে হয়েছে ইরোকোয়াদের কাছে তা ছিল অচিস্তনীয়। ইরোকোয়ারা বছরের পর বছর ধ'রে একই উপায়ে নিত্য-প্রয়োজনের দ্রব্যগুলো উৎপন্ন করতো। কাজেই বাইরের চাপের ফলে এই ধরনের বিরোধ তাদের মধ্যে মোটেই গড়ে উঠবার অবসর পার নি। ইরোকোয়াদের মধ্যে ধনী-নিধন ও শোষক-শোষিতের বিরোধিতা কোন কালেই দেখা দেয় নি। ইরোকোয়ারা তখনো প্রকৃতির উপর আধিপত্য স্থাপন করতে পারে নি। কিন্তু প্রাকৃতিক শক্তিগুলোর নির্দিষ্ট গতি ও সীমারেখার মধ্যে তারা তাদের উৎপাদন নিয়ন্ত্রণের অধিকারী ছিল। ছোট ছোট উত্তানগুলোর শস্তহানি, নদী ও হ্রদের মৎস্য হ্রাস ও বন-জঙ্গলের শিকারের প্রাণিগুলোর ক্রমিক বিলোপের কথা বাধ দিলে, তারা ভালভাবেই আনতো জীবিকা-নির্বাহ ব্যবহার কি রকম পরিণতি ঘটবে। ফল দাঁড়াবে অবশ্য জীবিকানির্বাহের বস্তুগুলোর প্রাচুর্য অথবা বিরলতা; কিন্তু তার জন্ত অচিস্তনীয় সমাজ-দ্রোহ, গোষ্ঠীবন্ধন ছিন্ন হওয়া বা গোষ্ঠী ও উপজাতির সদস্যদের পরস্পরের বিরুদ্ধে সংগ্রামরত বিরোধী শ্রেণীতে বিভক্ত করার মত

উৎপন্ন উপস্থিত হবে না। উৎপাদনের বহর ছিল সীমাবদ্ধ—কিন্তু উৎপাদক আপন উৎপাদন নিয়ন্ত্রণের অধিকারী ছিল। বর্ষের যুগের উৎপাদন-প্রণালীর এই মন্ত বড় সুযোগ-সুবিধা সভ্যতার সূচনার সঙ্গে সঙ্গেই লোপ পায়। মানুষ এখন প্রাকৃতিক শক্তিগুলোর উপর যে বিরাট নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা লাভ করেছে এবং বর্তমানে স্বাধীনভাবে মেলামেশার যে সম্ভাবনা উপস্থিত হয়েছে, তাকে ভিত্তি করে ঐ পূর্বতন অবস্থা কিরিয়ে আনার দায়িত্ব পরবর্তী পুরুষের নর-নারীরই কর্তব্যরূপে গণ্য হবে।

গ্রীকদের অবস্থা এইরকম ছিল না। পশুযুগ ও বিলাসের সামগ্রী নিয়ে গঠিত ব্যক্তিগত সম্পত্তির রেওয়াজ বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিনিময়-প্রণালী সৃষ্টি করে উৎপন্নদ্রব্যগুলোকে পণ্যদ্রব্যে পরিণত করে। এখানেই পরবর্তী সমগ্র বিশ্বেবের মূল নিহিত। উৎপাদক যখন সরাসরি নিজে ভোগ না করে উৎপন্ন-দ্রব্য বিনিময়ের ভেতর দিয়ে হাতছাড়া করে, তখন উৎপন্ন-দ্রব্যের উপর তার নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা সম্পূর্ণরূপে লোপ পায়। তারপর উৎপন্ন-সামগ্রীর যে কি অবস্থা ঘটে তা জানবারও তার উপায় নেই। একদিন হয়ত ঐ উৎপন্ন-দ্রব্য উৎপাদকের বিরুদ্ধে প্রযুক্ত হয়ে তাকে শোষণ করার ও তার উপর অত্যাচার চালাবার যন্ত্রেও পরিণত হতে পারে। এজন্য কোন সমাজকে যদি আপন উৎপন্ন-দ্রব্যগুলোর উপর প্রভূত অব্যাহত রাখতে হয়, উৎপাদন-প্রক্রিয়ার সামাজিক ফলাফলগুলোও নিয়ন্ত্রণাধীনে রাখতে হয়, তাহলে বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিনিময়-প্রণালী বিলোপ সাধন ছাড়া অন্য কোন উপায় নাই।

বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে একবার বিনিময়ের রেওয়াজ আরম্ভ হ'লে আর উৎপন্ন-দ্রব্যগুলো পণ্যদ্রব্যে পরিণত হ'লেই উৎপন্ন-দ্রব্য যে কত দ্রুতগতিতে উৎপাদকের উপর প্রভূত বিস্তার করে এখেনীরগণ তা অতি লম্বার বুঝতে পারে। পণ্য-দ্রব্য উৎপাদনের রেওয়াজ আরম্ভ হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে বিভিন্ন ব্যক্তি আপন উদ্দেশ্য সাধনের জন্যে জমি চষতে লেগে যায়। শীঘ্রই জমিজমার উপর ব্যক্তির মালিকানা-স্বত্ত্ব কার্যকর হয়। এর পরেই দেখা দেয় যুদ্ধা, অর্থাৎ অস্ত্রাস্ত্র সকল প্রকার পণ্য-দ্রব্যের বিনিময়ের বাহন সর্বজনীন পণ্যের অভাব। কিন্তু মানুষ যখন যুদ্ধা আবিষ্কার করে তখন তারা স্বপ্নেও ভাবেনি যে তারা আর একটা নতুন সামাজিক শক্তি সৃষ্টি করতে চলেছে, আর এই সর্বজনীন শক্তির সামনে সমগ্র সমাজ মাথা নিচু করে দাঁড়াবে। সৃষ্টিকর্তাদের মরজির উপর নির্ভর না করে তাদের অগোচরেই অতি লম্বা এই যে নতুন শক্তি উদ্ভূত হয় তার উদ্দাম

ঘোষনের সব-কিছু পাশবিকতা সহ এথেন্সবাসী তার অন্তত শক্তির প্রথম স্বাদ গ্রহণ করে।

তাহলে এখন উপায় কি? প্রাচীন গোষ্ঠী-প্রথা কেবলমাত্র খুন্সার বিজয়-ভিষানের সামনেই হীনবীর্য প্রমাণিত হয় নি। তার কাঠামোর ভেতরে খুন্সার উত্তমর্ষ, অধমর্ষ এবং জোর করে কর্তৃত্ব আদায় প্রভৃতি বিষয়গুলোকে স্থান দিতেও পুরোপুরি অসমর্থ হয়। নতুন সামাজিক শক্তি শিকড় গেড়ে দাঁড়ায়। সত্যযুগে ফিরে যাওয়ার জন্তে ইচ্ছা করলে বা তার জন্তে হা-হতাশ করলেই খুন্সার আর সুদের কারবার পৃথিবী ছাড়া হবে না। তা-ছাড়া, গোষ্ঠী-কাঠামোতে আরো কয়েকটি ছোট-খাটো ভাঙনের সৃষ্টি হয়। এথেনীয়গণ গোষ্ঠীর বাইরে জমিজমা বিক্রয়ের অধিকার লাভ করলেও বাসগৃহ সেভাবে বিক্রী করতে পারতো না। কিন্তু তাহলে হবে কি? এটিকার সর্বত্র, বিশেষত, এথেন্স শহরে বিভিন্ন গোষ্ঠী ও ফ্রেড্রীর সদস্যরা প্রত্যেক পুরুষেই পরস্পরের সঙ্গে আরো বেশ সংমিশ্রিত হয়ে পড়ে। কৃষি, কুটিরশিল্প (এইগুলো আবার বহু উপবিভাগে বিভক্ত), ব্যবসায়, জাহাজ-পরিচালন ইত্যাদি শ্রমবিভাগের বিভিন্ন শাখার সংখ্যা শিল্প-বাণিজ্যের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে আরো বেশি বেড়ে যায়। বৃত্তি বা পেশা অনুসারে অধিবাসীরা এখন বহু শ্রেণীতে বিভক্ত। এই দল বা শ্রেণীগুলো অনেকটা স্থায়িত্ব লাভ করে। প্রত্যেক দলের স্বার্থ এবং অধিকারও আবার বিভিন্ন ধরনের। গোষ্ঠী বা ফ্রেড্রী এই সব দল উপদলের জন্তে কোনরূপ ব্যবস্থা করতে অক্ষম। এমন-কি, এই প্রাচীন যুগেও গোলামদের সংখ্যা যথেষ্ট বেড়ে যায়; স্বাধীন এথেন্সবাসীদের চেয়ে এদের সংখ্যা দাঁড়ায় অনেক বেশি। গোলামী গোষ্ঠী প্রথার নিকট অজ্ঞাত; কাজেই, গোলামদের নিয়ন্ত্রণ করাও তার পক্ষে অসম্ভব। এথেন্সে অর্থোপাক্সর্ন অপেক্ষাকৃত সহজ-সাধ্য বলে অনেক বিদেশী এখানে স্থায়ীভাবে বস বাঁধে। কিন্তু প্রাচীন শাসন-প্রণালী অনুসারে এদের কোন অধিকারও ছিল না এবং আইনবলে রক্ষণাবেক্ষণেরও এরা দাবি করতে পারতো না। এথেনীয়গণ অল্প সহনশীলতার সহিত এদের সঙ্গে বসবাস করলেও এরা সব সময়ে নিজেদের বিদেশী ভেবে নানা প্রকার গোলযোগের সৃষ্টি করে।

অল্প কথায়, গোষ্ঠী-প্রথার তখন মরণ-ঘণ্টাই বেজে উঠে। সমাজ প্রতিদিনই এই প্রথাকে ঠেলে ফেলে অগ্রসর হয়। সমাজের যে-সব বড় বড় অন্তত এর চোখের সামনেই উদ্ভূত হয় সেগুলোও গোষ্ঠী-প্রথা দমন করতে অক্ষম। কিন্তু ইত্যাবলরে রাষ্ট্র বেশ নিবিবাহেই গড়ে উঠে। শ্রম-বিভাগের ফলে প্রথমত

শহর ও পল্লির মধ্যে, তখনকার শহরে শিল্পের বিভিন্ন শাখার ভেতর নতুন নতুন শ্রেণী আর এই সমস্ত শ্রেণীর স্বার্থ ও অধিকারগুলো তদারকের জন্য নতুন নতুন প্রতিষ্ঠানেরও সৃষ্টি হয়। নানা প্রকার সরকারী চাকরিরও ব্যবস্থা করতে হয়। তাছাড়া, শিশু-রাষ্ট্রের, সকলের উপর, নিরস্ত্র সৈন্তবাহিনী থাকাও সরকার। এখেনীয়দের মত নাবিক জাতির পক্ষে প্রথমত এই শক্তি নৌ-শক্তি ছাড়া অন্য কিছুই হতে পারে না। বাণিজ্য-জাহাজগুলো রক্ষা আর ছোট-খাটো বুদ্ধ চালানোর জন্য এই নৌ-শক্তির প্রয়োজন ছিল। সোলনের আবির্ভাবেরও অনেক আগে প্রত্যেক উপজাতিকে বারোটা “নৌ-ক্রারিয়াস” বিভক্ত করে অনেকগুলো নৌ-ক্রারিয়াস বা সামরিক জেলার সৃষ্টি করা হয়। প্রত্যেক নৌ-ক্রারিয়াকে এক এক খানা রণতরীর সাজ-সজ্জা ও নৌ-সৈন্ত সরবরাহ এবং তাছাড়া হুঁজুন বোড় সওয়ারও জোগাতে হ’তো। এই প্রথাও গোষ্ঠী-প্রথার উপর ডবল আঘাত হানে : প্রথমত, ইহা ক্রমশ এক সরকারী সৈন্ত-দলের সৃষ্টি করে, যাকে আর সমগ্র সশস্ত্র জনগণরূপে গণ্য করা যায় না। দ্বিতীয়ত, এই ব্যবস্থা সর্বজনীন কাজকর্ম পরিচালনের উদ্দেশ্যে বিভিন্ন গোষ্ঠী বা রক্তসম্পর্ক অনুসারে ভাগাভাগি না করে বাসস্থান হিসাবে সর্বপ্রথম জনগণকে বিভক্ত করে। আমরা এই ব্যবস্থার তাৎপর্য নিয়ে পরে আলোচনা করবো।

গোষ্ঠী-প্রথা শোষণ ও নিগ্রহীত জনসাধারণকে রক্ষা করতে অক্ষম হওয়ার ক্রম-বর্ধমান রাষ্ট্রের উপরেই তারা দৃষ্টি নিবদ্ধ করে। সোলন-পরিকল্পিত শাসন-পদ্ধতি প্রয়োগ করে রাষ্ট্র এই দায়িত্ব পালন করে। পুরাতন শাসন-পদ্ধতির তুলনায় রাষ্ট্র এই নয়া ব্যবস্থার নিজের বুনিন্দা শক্ত করার অবসর পায়। খৃঃ পূঃ ৫৯৪ সালে সোলনের শাসন-সংস্কার কিভাবে সম্পন্ন হয়, সে সম্বন্ধে আলোচনা করা এখানে নিম্নপ্রয়োজন। তবে আমরা জানি, তিনি একটার পর একটা রাজনৈতিক বিপ্লবের সৃষ্টি করেছেন। তিনি প্রথমেই সম্পত্তিকে আক্রমণ করে বসেন। এককাল এক শ্রেণীর সম্পত্তিকে অপর এক শ্রেণীর সম্পত্তির আক্রমণ থেকে রক্ষার জন্য বিপ্লব ঘটে এসেছে। এক শ্রেণীর সম্পত্তিকে উৎখাত না করলে অপর এক শ্রেণীর সম্পত্তিকে রক্ষা করা যায় না। স্মরণ করানী বিপ্লবের আমলে বুর্জোয়া সম্পত্তিকে রক্ষা করার জন্য সামন্ততান্ত্রিক সম্পত্তিকে বলি দেওয়া হয়। সোলন অধমর্ণদের সম্পত্তি রক্ষা করার জন্য উত্তমর্ণদের সম্পত্তির উপর আক্রমণ চালান। দেনাপত্র একদম উড়িয়ে দেওয়া হয়। কিভাবে যে ইহা কাজে পরিণত হয়, তার বিশদ বিবরণী আমরা

অবগত নই। তবে আমরা তাঁর কাবাগ্রহে জমি-জমা থেকে বন্ধকী খুঁটাগুলো উড়িয়ে দেওয়ার জন্যে আর দেশদার যে-সব লোক দেশছাড়া হয় তাদের আবার ভিটের ফিরিয়ে আনতে পারেন বলে তাঁকে গর্ব করতে দেখা যায়। প্রকাশে সম্পত্তির অধিকার লজ্বন করেছে এই কাজ সম্পন্ন হতে পেরেছিল। বাস্তবিক পক্ষে প্রথম থেকে শেষপর্যন্ত তথাকথিত সমস্ত রাজনৈতিক বিপ্লব এক এক রকমের সম্পত্তি রক্ষাকল্পেই সাধিত হয়। বিপ্লবের পতাকা উড়ে এক এক রকমের সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করার উপরেই; বাজেয়াপ্ত করাকে অনেক সময় চুরি-করা আখ্যাও দেওয়া যেতে পারে। ধন সম্পত্তির সম্পর্কে সব চেয়ে বড় সত্য এই যে, আড়াই হাজার বছর ধরে সম্পত্তির উপর জোর-জবরদস্তি চালিয়েই ব্যক্তিগত সম্পত্তি বজায় রাখা হয়।

স্বাধীন এথেনীয়গণ যাতে আবার দাসত্বের নিগড়ে আবদ্ধ না হয় তজ্জন্ত কোন একটা ব্যবস্থা করার প্রয়োজন হয়। প্রথমত, কতকগুলো সর্বজনীন আইন বিধিবদ্ধ করে এই উদ্দেশ্য সাধন করা হয়। যথা—খাতকের পক্ষে নিজেস্ব দেহ বন্ধক রাখা চলবে না। চাষীদের জমি-জমার উপর অভিজাতদের ক্ষুধিতদৃষ্টি সংঘত করার উদ্দেশ্যে ব্যক্তির তাঁবে সর্বোচ্চ জমি-জমার বরাদ্দও বেঁধে দেওয়া হয়। অতঃপর শাসনপ্রণালীও সংশোধন করা হয়। নিম্নে প্রধান প্রধান শাসন-সংস্কারের পরিচয় দেওয়া গেল :—

প্রত্যেক উপজাতি থেকে ১০০ হিসেবে সমস্ত গ্রহণ ক’রে পরিষদের সংখ্যা বাড়িয়ে ৪০০ জনে পরিণত করা হয়। এখানেও উপজাতিকেই ভিত্তিরূপে গ্রহণ করা হয়। নয়ারাষ্ট্রে সাবেক শাসনপদ্ধতির মাত্র এইটুকু অক্ষুণ্ণ রাখা হয়। নয়া-শাসনপদ্ধতির বাকি অংশ সম্বন্ধে দেখা যায়, সোলন দেশের নাগরিকদের জমি-জমা ও উৎপন্ন ফসলের পরিমাণ অনুসারে চার শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। প্রথম তিন শ্রেণীর অন্তর্গত সর্বনিম্ন কিসলের বরাদ্দ যথাক্রমে ৫০০, ১০০ ও ১১০ ‘মেদিস্মি’ ধরা হয় (১ মেদিস্মাস্=২ গ্যালন)। বাদে ফসলের পরিমাণ এর চেয়েও কম ছিল, বা মোটেই ছিল না, তাদের চতুর্থ শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত করা হয়। সরকারী চাকরি কেবলমাত্র প্রথম তিন শ্রেণীর ভাগ্যেই জুটতো। সেরা পদগুলো ছিল প্রথম শ্রেণীর অন্তর্গত নির্দিষ্ট—চতুর্থ শ্রেণীর লোক জনের কেবলমাত্র গণপরিষদে কথা বলার আর ভোট দেওয়ার ক্ষমতা ছিল। সমস্ত সরকারী চাকুরে বা অফিসার এই পরিষদ কর্তৃক নির্বাচিত হ’তো। অফিসারদের এই পরিষদে রীতিমত জবাবদিহি করতে হ’তো। এখানে সমস্ত আইন-কানুনও বিধিবদ্ধ হ’তো। চতুর্থ

শ্রেণীই এখানে ছিল সংখ্যাগরিষ্ঠ দল। ধন-দৌলতের কল্যাণে অভিজাতদের ক্ষমতার আংশিক পুনরুদ্ধার সাধিত হ'লেও জনগণের হাতেই চরম ক্ষমতা ব্রহ্ম ছিল। এই চার শ্রেণীকে ভিত্তি করে সৈন্তবাহিনীও পুনর্গঠিত হয়। প্রথম দুই শ্রেণী নিয়ে অথারোহী সৈন্তবাহিনী গঠন করা হয়; তৃতীয় শ্রেণীর লোকেরা ভারী পদাতিক সৈন্তরূপে কাজ করে; চতুর্থ শ্রেণী বর্মবিহীন হালকা পদাতিক সৈন্তরূপে এবং নৌ-বহরে খুব সম্ভব বেতন নিয়ে কাজ করে।

শাসন-পদ্ধতি বা রাষ্ট্র-কাঠামোর ভেতরে এইভাবে ব্যক্তিগত মালিকানা নামে নতুন পদার্থ স্থান লাভ করে। জমি-জমার আকার আরও অল্পাধিক নাগরিকদের কর্তব্য ও অধিকারেরও বরাদ্দ মাপ করা হয়। সম্পত্তির উপর নির্ভরশীল শ্রেণীগুলোর প্রভাব-প্রতিপত্তি লাভের সঙ্গে সঙ্গে রক্তসম্পর্কের উপর দণ্ডায়মান শ্রেণীগুলোও তত বদনিকার অন্তরালে সরে যেতে থাকে। গোষ্ঠী-প্রথাকে আর একদফা পরাভবের প্রানি সছ করতে হয়।

সম্পত্তির মাপকাঠিতে রাজনৈতিক অধিকার নির্ধারণ কিন্তু রাষ্ট্রের পক্ষে অবশ্য-প্রয়োজনীয় ছিল না। বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসন-তান্ত্রিক বিবর্তনের ইতিহাসে এই ব্যবস্থা বা নীতি বড় রকমের অংশ গ্রহণ করলেও বহু রাষ্ট্র, এমন-কি, পূর্ব-বিকাশ-প্রাপ্ত রাষ্ট্রগুলোও এই রকম কোন ব্যবস্থা না করেও ধরাতে টিকে থাকতে সমর্থ হয়। এথেন্সেও এই নীতি কার্যকরী ছিল অল্পদিনের জন্যে। এরিস্টাইড্‌সের সময় থেকে সমস্ত সরকারী পদ সমস্ত নাগরিকদের নিকট উন্মুক্ত ছিল।

এথেনীর সমাজ পরবর্তী ৮০ বছর ধরে ক্রমশঃ যে পথ অবলম্বন করে সেই পথেই পরবর্তী কয়েক শতাব্দী ধরে বিকাশ প্রাপ্ত হয়। সোলনের পূর্ববর্তী যুগে জমি-বন্ধকীর উপর অত্যধিক হারে সুদ গ্রহণের প্রথাও প্রচলিত হয়। এই প্রথা ও ভূ-সম্পত্তির অতিমাত্রায় কেন্দ্রীভূত করার প্রথারও খর্বতা সাধন করা হয়। ক্রমবর্ধমান হারে গোলামদের শ্রম-শক্তি নিয়োগ দ্বারা ব্যবসা, কুটির-শিল্প ও অন্যান্য প্রয়োজনীয় কলাশিল্প মানুষের প্রধান উপজীবিকার পরিণত হয়। এথেনীয়গণ জ্ঞান-গরিমার সমুজ্জল হয়ে উঠে। পূর্বেকার মত প্রতিবেশীদের উপর নৃশংস অত্যাচার না চালিয়ে তারা গোলাম ও বিদেশী মজদুরদের শোষণ করতে থাকে। অস্থাবর সম্পত্তি, মুদ্রা-সম্পদ, গোলাম ও জাহাজ অনবরত বেড়ে চলে; কিন্তু ইহা প্রথম যুগের মত জমি-জমা ক্রয়ের উপায়রূপে গণ্য না হয়ে নিজেই মূল্যবান সম্পত্তিতে পরিণত হয়। এতে একদিকে অভিজাতদের সঙ্গে ধনী শিল্পপতি ও ব্যবসায়ীদের নিয়ে গঠিত নতুন শ্রেণীর প্রতিযোগিতার সৃষ্টি

হয়। প্রতিযোগিতায় শোবোক্ত শ্রেণীই জয় লাভ করে। আরেক দিকে পুরাতন গোষ্ঠী-শাসনের শেষ আশ্রয়স্থলও বিলুপ্ত হয়ে যায়। বিভিন্ন গোষ্ঠী, ফ্রেজী ও উপজাতীর সদস্তরা এখন এটিকার সর্বত্র ছড়িয়ে পড়ে পরস্পরের সঙ্গে এমনভাবে মিশে যায় যে, রাজনৈতিক দল হিসাবে এইগুলো সম্পূর্ণরূপে নিরর্থক হয়ে পড়ে। এথেনীয় নাগরিকদের অনেকে কোন গোষ্ঠীরই অন্তর্গত নয়। তারা বাইরে থেকে আগত ঔপনিবেশিক কিন্তু রীতিমত নাগরিকের অধিকার লাভ করে। কিন্তু কোন প্রাচীন রক্তগত-দলের পোষ্যরূপে এরা গৃহীত হয় নি। বিদেশী ঔপনিবেশিকদের সংখ্যা ক্রমেই বেড়ে চলে। রক্ষণাবেক্ষণের সুযোগ লাভ ছাড়া এদের আর কোন অধিকারই ছিল না।

ইতিমধ্যে বিভিন্ন পার্টির মধ্যেও রীতিমত সংগ্রাম চলে। অভিজাতরা তাদের প্রাক্তন অধিকারগুলো ফিরে পাওয়ার জন্য চেষ্টা করে। কিছু সময়ের জন্য তাদের এই চেষ্টা সফলও হয়। শেষপর্যন্ত ক্লাইস্‌থেনিসের বিপ্লবে (৫০৯ খৃঃ পূঃ) এদের চরম পরাজয় ঘটে। অভিজাতদের বিরোধানের সঙ্গে সঙ্গে গোষ্ঠী-শাসনের শেষ চিকুটুকু লুপ্ত হয়।

ক্লাইস্‌থেনিস তাঁর নতুন শাসনতন্ত্রে গোষ্ঠী ও ফ্রেজী নিয়ে গঠিত প্রাচীন চার জাতের স্থলে এক নতুন প্রতিষ্ঠান কার্যে করেন। অধিবাসীদের তিনি তাদের বাসভূমি অনুসারে বিভক্ত করেন। নৌক্রারিয়া প্রথমেও এই ধরনের ব্যবস্থা কার্যেই চেষ্টা করা হয়। রক্তগত দলের সদস্তগিরির পরিবর্তে এখন বাস্তব ভিত্তিটাই আসল বস্তুরূপে গণ্য হয়। জন-সাধারণের পরিবর্তে এখন এলাকাকে বিভক্ত করা হয়। রাজনীতির দিক থেকে অধিবাসীরা এখন ভূমির পরিশিষ্ট বা লেজুড়ে পরিণত হয়।

সমগ্র এটিকাকে স্বায়ত্ত শাসনযুক্ত একশ জেলায় ভাগ করে প্রত্যেক জেলার নাম দেওয়া হয় যেহেতু। প্রত্যেক জেলার অধিবাসীরা আপন আপন অধ্যক্ষ, (দেমার্ক) খাজাঞ্চী ও ত্রিংশজন বিচারক নির্বাচন করতো। বিচারকরা ছোট-খাটো বিরোধের নিষ্পত্তি করতো। প্রত্যেক জেলার নিজস্ব মন্দির ও মন্দিরের অধিষ্ঠাত্রী দেবতা বা হিরো ছিল। পুরোহিতরা দেমে-বাসী কর্তৃক নির্বাচিত হতো। দেমে-সংক্রান্ত সর্বোচ্চ ক্ষমতা অধিবাসীদের পরিষদের উপর স্তম্ভ ছিল। মর্গ্যানের মতে, দেমে মার্কিন গণতান্ত্রিক নগর-শাসনের আদিম মূর্তি। এখানে রাষ্ট্র গড়ে উঠবার সময়ে যে জীবন-কেন্দ্র পত্তন করা হয় বর্তমানের সর্বোচ্চ বিকাশ-প্রাপ্ত আধুনিক রাষ্ট্রেরও সেই জীবন-কেন্দ্রের রেওয়াজ দেখতে পাওয়া যায়।

এই সমস্ত জীবন-কেন্দ্রের দশ-দশটা নিয়ে এক-একটা উপজাতি গঠন করা হয়। রক্তগত সম্পর্কের উপর প্রতিষ্ঠিত পুরাতন উপজাতির সঙ্গে এর পার্থক্য ঘোষণার প্রয়োজন নয়া উপজাতিস্থানীয় বা দেশগত উপজাতি আখ্যা লাভ করে। স্থানীয় উপজাতি কেবলমাত্র স্বায়ত্ত-শাসনযুক্ত রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান মাত্র ছিল না; ইহা সামরিক প্রতিষ্ঠানরূপেও গণ্য ছিল। প্রত্যেক উপজাতি আপন আপন উপজাতীয় সর্বার্থ অর্থাৎ ফিলার্থ নির্বাচন করতো। ইনি অথারোহী সৈন্তদল পরিচালন করতেন। পদ্ধতিকবাহিনীর সেনাপতিকে বলা হ'তো তাক্সিয়ার্থ। উপজাতীয় এলাকার সমস্ত সৈন্তবলের ভারপ্রাপ্ত প্রধান সৈন্তাধ্যক্ষকে বলা হ'তো জ্বাতেগোস্। প্রত্যেক উপজাতিকে পাঁচখানা রণতরী ও এই সমস্ত রণতরীর নৌ-সৈন্ত ও কমান্ডারও সরবরাহ করতে হ'তো। এট্টিকার এক একজন বীর প্রত্যেক উপজাতির অভিভাবক দেবতারূপে নির্বাচিত হয়, এই দেবতার নাম অনুসারে উপজাতির নামকরণও সম্পন্ন হয়। প্রত্যেক উপজাতি এথেনীয় পরিষদে পঞ্চাশজন কাউন্সিলার বা প্রতিনিধি প্রেরণ করতো।

সকলের উপর ছিল এথেনীয় রাষ্ট্র। দশটা উপজাতি কর্তৃক নির্বাচিত ৫০০ জন সমস্ত নিয়ে গঠিত কাউন্সিল কর্তৃক এই রাষ্ট্র শাসিত হ'তো। চরম ক্ষমতা তত্ত্ব ছিল গণ-পরিষদের হাতে। প্রত্যেক এথেনীয় নাগরিক এই পরিষদে যোগদানের ও ভোটদানের অধিকারী ছিল। আর্কন ইত্যাদি কর্মচারীরা আদালত ও বিভিন্ন সরকারী বিভাগে মোতায়েন থাকতো। এথেন্সে শাসন-ক্ষমতায়ুক্ত কোন সর্বোচ্চ অফিসার ছিল না।

এই নয়া শাসনতন্ত্র ও সংরক্ষিত অর্থাৎ আইনের আশ্রয়প্রাপ্ত বহু-সংখ্যক লোকের নাগরিক অধিকার লাভের ফলে গোষ্ঠী-শাসনের অনুষ্ঠান প্রতিষ্ঠানগুলো ক্রমশ সরকারী কাজকর্মের গতি থেকে বিচ্যুত হয়। সংরক্ষিত লোকজনের মধ্যে বিস্তর বিদেশী ঔপনিবেশিক ও স্বাধীনতা-প্রাপ্ত গোলামও ছিল। গোষ্ঠী ও ফ্রেজী ইত্যাদি সম্পর্কিত প্রতিষ্ঠানগুলো ক্রমশ বেসরকারী ও ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়। কিন্তু প্রাক্তন গোষ্ঠীযুগের নৈতিক প্রভাব ও চির-আচরিত চিন্তাধারা বহুকাল বাবত বলবৎ থাকে। এই সমস্ত ক্রমে ক্রমে লোপ পায়। অপর একটা রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠানে আমরা এর রীতিমত প্রমাণ পাই।

জন-সাধারণ থেকে সম্পূর্ণরূপে পৃথকীভূত সরকারী শক্তির রাষ্ট্রের মূল লক্ষণ। এই সময় এথেন্সেরও কেবলমাত্র জনগণের সেনাবাহিনী ও নৌবহর ছিল। জনসাধারণ প্রত্যক্ষভাবেই এই সমস্ত জোগাতো। সৈন্তবাহিনী ও নৌবহর

বিদেশীদের আক্রমণ থেকে দেশরক্ষা করতো ও গোলামদের দাবি করে রাখতো। গোলামরাই তখন সংখ্যাগরিষ্ঠ বলে পরিণত হয়েছিল। সাধারণ নাগরিকদের পক্ষে সরকারী ক্ষমতা প্রথমত কেবলমাত্র পুলিশ-বাহিনীতেই পর্যবসিত ছিল। পুলিশবাহিনী রাষ্ট্রের সমান প্রাচীনত্বের দাবি করতে পারে। অষ্টাদশ শতাব্দীর করানী জনসাধারণ এই ক্ষমতা জাতিগুলোকে পুলিশ-শাসিত জাতি বলতে অভিযুক্ত ছিল। কাছে-কাছেই, এথেনীয়গণ রাষ্ট্র-পতনের সঙ্গে সঙ্গে পুলিশ-বাহিনীও গঠন করে। পদাতিক ও অস্বারোহী তীরন্দাজ নিয়ে এই পুলিশ-বাহিনী গঠন করা হয়। দক্ষিণ-জার্মানি ও সুইজারল্যান্ডে এই পুলিশবাহিনী “ল্যাণ্ডজাপের” নামে অভিহিত হ’তো। স্বাধীন এথেনীয় নাগরিকগণ পুলিশের চাকরি এতদূর ঘূণার চোখে দেখতো যে, পুলিশের কাছে ভর্তি হওয়ার চেয়ে তারা সমস্ত গোলামের হাতে গ্রেফতার হওয়া বাছনীর মনে করতো। এই মনোভাব প্রাচীন গৌলি ভাবধারারই পরিচায়ক। পুলিশ ছাড়া রাষ্ট্র অস্তিত্ব রক্ষা করতে পারে না। কিন্তু তখনো রাষ্ট্রের নিত্যন্ত শৈশবাবস্থা। কাছেই গৌলির প্রাচীনতর সদস্যদের চোখে ঘৃণ্য ও অপবশ্যকরূপে বিবেচিত কোন বৃত্তি বা পেশাকে সম্মানজনক বৃত্তিতে পরিণত করার উপযোগী নৈতিক সম্মান-বোধ জাগিয়ে তোলার মত ক্ষমতা তার হাতে ছিল না।

রাষ্ট্র তার মূল বিভাগগুলোর দিক থেকে পূর্ণতা লাভ ক’রে ক্রমে এথেন্সবাসীর নতুন সামাজিক অবস্থার সঙ্গে কিভাবে সম্পূর্ণরূপে খাপ খাইয়ে নেয়, ধন-সম্পত্তি ও শিল্প-বাণিজ্যের দ্রুত উন্নতির উপর দৃষ্টি নিবদ্ধ করলে তা বেশ বোঝা যায়। যে শ্রেণী-সংঘাতের উপর সামাজিক ও রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠানগুলো দাঁড়ায়, তা আর অভিজাত ও সাধারণ মানুষের মধ্যকার বিরোধ নয়। গোলাম আর স্বাধীন মানুষ, সংরক্ষিত লোকজন ও নাগরিকদের মধ্যে সজ্জাত উপস্থিত হয়। এথেন্সের সর্বোচ্চ সমৃদ্ধির যুগে শিশু ও নারীসহ স্বাধীন নাগরিকদের সংখ্যা ছিল প্রায় ২০,০০০। পক্ষান্তরে গোলাম নর-নারীর সংখ্যা ছিল ৩৬৫,০০০; আর বিদেশী ও স্বাধীনতা প্রাপ্তদের নিয়ে সংরক্ষিতদের সংখ্যা ৪৫,০০০ জন। অর্থাৎ প্রত্যেক সাবালক স্বাধীন এথেনীয় নাগরিক পিছু ১৮ জন গোলাম ও দু’জন আশ্রিত লোকের অস্তিত্ব ছিল। গোলামদের সংখ্যা বৃদ্ধির কারণ, বহুসংখ্যক লোক একসঙ্গে বড়বড় কারখানার প্রস্তুত করে ওভারসিয়ারদের অধীনে কাজ করতো। শিল্প-বাণিজ্যের প্রসার হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে ধন-দৌলত বৃদ্ধির লোকের হাতে লীলাবদ্ধ হয়। স্বাধীন নাগরিকদের অধিকাংশই নিত্যন্ত গরীব

হয়ে পড়ে। এদের পক্ষে কুটির-শিল্প গ্রহণ করে গোলামদের সঙ্গে প্রতিযোগিতা করা অথবা সম্পূর্ণরূপে নিঃশ্র হওয়া ছাড়া উপায়ান্তর ছিল না। গোলাম শ্রমিকদের সঙ্গে প্রতিযোগিতা করা এরা অত্যন্ত হীন ও অপমানজনক মনে করতো এবং এতে সাফল্য লাভের সম্ভাবনাও নিতান্ত অল্প ছিল। প্রচলিত অবস্থায় শেখোক্ত অবস্থাই ঘটেছিল। স্বাধীন নাগরিকরাই ছিল এথেনীয় রাষ্ট্রের সংখ্যাগরিষ্ঠ দল। কাজেই, নিজেদের পতনের সঙ্গে সঙ্গে তারা এথেনীয় রাষ্ট্রেরও সমাধি রচনা করেছিল। গণতন্ত্রের ফলে এথেনীয় রাষ্ট্রের পতন ঘটে নি। ইউরোপের রাজতন্ত্র অধ্যাপকগণ অবশ্য এইরকমই গেয়ে থাকেন। স্বাধীন নাগরিকদের মনে দৈহিক শ্রমের বিরুদ্ধে ঘৃণার ভাব জাগ্রত করে গোলামিই এথেন্সের পতন ঘটিয়েছিল।

এথেনীয়দের মধ্যে রাষ্ট্রের অভ্যুদয় রাষ্ট্র-সংগঠনের নিখুঁত দৃষ্টান্তরূপেই গণ্য করা যেতে পারে। প্রথমত, বাহির বা ভিতর থেকে কোনরূপ পশুবলের প্রয়োজন থেকে সম্পূর্ণরূপে মুক্তভাবেই এই রাষ্ট্র মাথা তুলবার অবসর পায়। পিসিস্টেটুসের উপদ্রব বা বথেচ্ছাচার সামান্ত করেকদিনের অন্তর মাত্র টিকে ছিল এবং পরে তার চিরুণ্ড খুঁজে পাওয়া যায় না। দ্বিতীয়ত, এথেন্সে আমরা পূর্ণবিকাশপ্রাপ্ত রাষ্ট্র অর্থাৎ গণতান্ত্রিক রিপাবলিকেরই সাক্ষাৎ পাই। তৃতীয়ত, রাষ্ট্রের সমস্ত মূল লক্ষণ ও ধরণ-ধারণগুলোরও বীতিমত পরিচয় পাওয়া যায়।

ষষ্ঠ অধ্যায়

প্রাচীন রোমের গোষ্ঠী ও রাষ্ট্র

রোম নগর প্রতিষ্ঠা সম্বন্ধে যে আখ্যায়িকা প্রচলিত আছে তাতে দেখা যায়, কতকগুলো ল্যাটিন গোষ্ঠী (এই আখ্যায়িকা অনুসারে একশ) একটা উপজাতিতে মিলিত হ'য়ে এখানে প্রথম উপনিবেশ স্থাপন করে। অল্পদিনের মধ্যে একশ গোষ্ঠী নিয়ে সাবেলিয়ান উপজাতি এদের সঙ্গে মিশে যায়। পরে তৃতীয় এক মিশ্রিত উপজাতি একশ গোষ্ঠী নিয়ে এদের সঙ্গে কাঁধে কাঁধ মিলিয়েছিল। এই কাহিনীর প্রতি প্রথম দৃষ্টিপাত করলেই বেশ বোঝা যায়, এখানে গোষ্ঠী ছাড়া প্রাকৃতিক বলতে অন্য কিছুই সন্ধান পাওয়া যায় না। আর এই গোষ্ঠীও অধিকাংশক্ষেত্রে মূল-গোষ্ঠীর শাখা মাত্র; এই মূল-গোষ্ঠী হয়ত তখন আদিম বাসভূমিতেই বসবাস করছিল। উপজাতিগুলোতেও কৃত্রিম সংগঠনের পরিচয় স্পষ্ট। তা-সত্ত্বেও এইগুলো প্রধানত কৃত্রিমভাবে সংগঠিত নয়, স্বাভাবিকভাবে উৎপন্ন প্রাচীন আদর্শ অনুসারে পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত অংশসমূহ নিয়ে গঠিত ছিল, আর তিনটে উপজাতির প্রত্যেকটিরই মূল অংশটা যে একটা পুরাতন খাঁটি উপজাতি থেকে উদ্ভূত এরূপ ধারণা অসম্ভব নাও হ'তে পারে। মধ্যযুগী দল হিসেবে দশ দশটা গোষ্ঠী নিয়ে ফ্রেড্রীও গড়ে উঠে। এই ফ্রেড্রীর নাম দেওয়া হয় 'কুরিয়া'। কাজেই, রোমের অধিবাসীরা ত্রিশটা কুরিয়ার বিভক্ত ছিল।

রোমান গোষ্ঠী যে গ্রীক গোষ্ঠীরই জুড়িয়ার প্রতিষ্ঠান তা এখন সুবিদিত বাস্তব সত্য। আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের গোষ্ঠীর মত সমাজ-কেন্দ্র থেকেই যদি গ্রীক গোষ্ঠীগুলো বিকাশ লাভ করে থাকে তাহ'লে রোমান গোষ্ঠীগুলোর বেলাতেও সেই রকমই ঘটেছে; কাজেই, রোমান গোষ্ঠীগুলো নিয়ে আলোচনা সংক্ষেপেই শেষ করা যেতে পারে।

অন্ততপক্ষে রোমের প্রাচীনতম যুগে রোমান গোষ্ঠীর গঠন-কাঠামোটা নিম্নরূপ ছিল :

(১) মৃত গোষ্ঠী-সদস্যদের সম্পত্তিতে পারস্পরিক উত্তরাধিকারের অধিকার; সম্পত্তি গোষ্ঠীর ভেতরেই থাকতো। গ্রীক গোষ্ঠীর মত রোমান গোষ্ঠীতে জনক-বিধির জয়-জয়কার বশত মারের দিক থেকে বংশানুক্রম নির্ধারণ করা হ'তো না। রোমের প্রাচীনতম লিখিত আইনরূপে পরিচিত 'হাডন বিধির' দ্বারা অনুসারে

মানুলি ছেলেমেয়েরা সম্পত্তির উত্তরাধিকারীরূপে গণ্য হ'তো। ছেলেমেয়ের অভাব হ'লে পিতৃকুলের লোকজন সম্পত্তির হকদার হ'তো; এদেরও অভাব হ'লে সম্পত্তি গোষ্ঠী-সদস্যদের দখলে আসতো। অবস্থা যেমনই দাঁড়াক না কেন, সম্পত্তি গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত রাখাই ছিল দস্তুর। এখানে আমরা সম্পদ-বৃদ্ধি ও একনিষ্ঠ-বিয়ের দ্বারা গোষ্ঠী-প্রথায় নতুন নতুন আইনের ক্রমিক অনুপ্রবেশই দেখতে পাই। গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য উত্তরাধিকারের সমান হিস্তা ভোগ করবে—মূল-গোষ্ঠী-প্রথায় এই ছিল দস্তুর। এই অধিকারের প্রথম সংকোচ সাধন ক'রে কেবলমাত্র আত্মীয়-স্বজনদের পক্ষেই ভোগদখলের রেওয়াজ প্রবর্তিত হয়। শেষপর্যন্ত আপন পুত্র-কন্যা ও তাদের পুরুষ বংশধরের পক্ষেই সম্পত্তি ভোগদখলের অধিকার স্বীকৃত হয়। রোমীয় স্বাধীন-বিধিতে অবশ্য এই ক্রমের উল্টাগতি দেখতে পাওয়া যায়।

(২) সাধারণ গোরস্থানও ছিল রোমান গোষ্ঠীর আর একটা দস্তুর। ক্রোমিয়া নামক পাব্লিসিয়ান গোষ্ঠী বখন রেজিলি থেকে রোমে এসে বসতি স্থাপন করে তখন নিজস্ব ভোগদখলের জন্য তাদের একটা ভূখণ্ড বেওয়া হয়। শহরে তাদের নিজস্ব গোরস্থানের ব্যবস্থা করা হয়। সম্রাট আগস্টাসের আমলেও দেখা যায়, ভাক্সের নেতা ট্রুটুর্গ বনের খুঁড়ে নিহত হওয়ার পর মৃতদেহ রোম শহরে এনে স্বগোষ্ঠীর গোরস্থানে সমাধিস্থ করা হয়; কাজেই দেখা যায়, গোষ্ঠীর সাধারণ গোরস্থানও ছিল।

(৩) সর্বজনীন ধর্মীয় উৎসবসমূহ। এইগুলো “লাক্রা জেন্টিলিসিয়া” নামে সুপরিচিত।

(৪) গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ে না করার দায়িত্ব। রোমে ইহা কোন সময়েই লিখিত আইনের আকারে দেখা না গেলেও প্রচলিত প্রথাটা এই রকমই ছিল। অসংখ্য বিবাহিত রোমান-সম্পত্তির নাম লেখা আছে। এই সমস্ত নামের ভেতর স্বামী ও স্ত্রীর গোষ্ঠীর নাম এক ধরনের দেখতে পাওয়া যায় না। উত্তরাধিকারের আইনেও একই দস্তুর চোখে পড়ে। বিয়ের পর নারী আত্মীয়তার অধিকার থেকে বিচ্যুত হয়ে গোষ্ঠী ত্যাগ করতে বাধ্য হয়। নারী বা তার ছেলেমেয়েরা নারীর বাপভাইয়ের সম্পত্তি ভোগদখল করতে পারে না; কারণ, তাহ'লে নারীর জনক-গোষ্ঠী আপন সম্পত্তি থেকে বঞ্চিত হবে। নারী স্বগোষ্ঠীর কোন সদস্যকে বিয়ে করার অধিকারী নয়। এই অনুমান ছাড়া এই বিধির অন্য কোন অর্থ থাকতে পারে না।

(৫) যৌথ ভূমিখণ্ড ভোগদখল। মাক্কাতার আমলে উপজাতীর এলাকা প্রথম বিভক্ত হওয়ার পর থেকেই গোষ্ঠী নিজস্ব জমি দখল করে আসে। ল্যাটিন উপজাতিগুলোর মধ্যে আমরা দেখতে পাই, জমি অংশত উপজাতি, অংশত গোষ্ঠী এবং অংশত বিভিন্ন পরিবারের করায়ত্ত ছিল। এই পরিবারকে কোনমতেই ব্যক্তিগত পরিবাররূপে গণ্য করা যায় না। কথিত আছে, রোমুলস প্রথম জমিজমার ব্যক্তিগত ভাগ-বাঁটোয়ারা করে মাথাপিছু এক হেক্টরের (২ জুগেরা-৭৥ বিঘা) জমির ব্যবস্থা করেন। কিন্তু রোমুলসের অনেক পরের রাষ্ট্রীয় জমিজমার অস্তিত্ব ত ছিলই, উপরন্তু গোষ্ঠীর অধিকৃত জমিজমারও অস্তিত্ব ছিল। রোমান গণতন্ত্রের ইতিহাস রাষ্ট্রীয় জমি বা খাল-মহলকে কেন্দ্র করেই গড়ে উঠেছে।

(৬) সাহায্যদান ও প্রতিশোধ গ্রহণে সহায়তা করা সম্পর্কে গোষ্ঠী-সদস্যদের পারস্পরিক দায়িত্ব। লিপিত ইতিহাসে এই রীতির সামান্য মাত্র নিদর্শন মিলে। রোমান রাষ্ট্র গোড়া থেকেই এমন জ্বরদন্ত হয়ে ওঠে যে, ক্ষতি পূরণের দায়িত্ব ইহা নিজের হাতেই গ্রহণ করে। অগ্নিযুগ, ক্রুদ্ধিযুগে বখন গ্রেশার করা হয়, তখন ব্যক্তিগত শত্রুগণ সহ তার গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য শোক বস্ত্র পরিধান করে। দ্বিতীয় পিউনিক যুদ্ধের সময় গোষ্ঠীসমূহ মিলিত হয়ে আপন আপন সদস্যদের বন্দীদশা থেকে মুক্ত করে আনার জন্য অর্থ প্রদান করতে চেষ্টা করে কিন্তু তখনকার রোমান সেনেট তাদের এই কাজে বাধা দেয়।

(৭) গোষ্ঠীগত নাম ধারণের অধিকার। সম্রাটদের আমল পর্যন্ত এই অধিকার অব্যাহত ছিল। স্বাধীনতা-প্রাপ্ত লোকেরা প্রাক্তন প্রভুদের গোষ্ঠী-নাম ব্যবহার করতো; তবে এদের গোষ্ঠীগত অধিকারগুলো ভোগ করার উপায় ছিল না।

(৮) বিদেশীয়দের গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত করা বা গোষ্ঠীরূপে গ্রহণ করার অধিকার। ইতিহাসদের মত প্রথমে পরিবার তাদের পোষ্যরূপে গ্রহণ করে, পরে গোষ্ঠীর অঙ্গমোদন লাভের ব্যবস্থা করা হয়।

(৯) গোষ্ঠী-নায়ক নির্বাচন ও তাকে পদচ্যুত করা সম্বন্ধে কোন স্থলেই কোন উল্লেখ দেখা যায় না। কিন্তু বেহেতু রোমের অস্তিত্বের প্রথম যুগেই নির্বাচিত রাজা থেকে আরম্ভ করে সমস্ত সরকারী পদ নির্বাচন অথবা নিয়োগ দ্বারা পূরণ করা হ'তো এবং বেহেতু কুরিয়াসমূহও আপন আপন পুরোহিত নির্বাচন করতো, সেইজন্য, একই পরিবার থেকে প্রার্থী মনোনয়নের প্রথা বতই সুপ্রতিষ্ঠিত হোক-না-কেন, গোষ্ঠীপত্তিরাও (প্রিঅিপেল্) যে নির্বাচিত হ'তো তা বেশ ধরে নেয়া যেতে পারে।

রোমান গোষ্ঠীর অধিকারগুলো এইরূপ ছিল। জনক-বিধিতে পুরোপুরি পরিবর্তন ছাড়া এই সমস্ত ইরোকোয়া-গোষ্ঠী-প্রথার অধিকার ও কর্তব্যসমূহেরই খাঁটি প্রতিচ্ছবি। এখানেও ইরোকোয়া গোষ্ঠী-প্রথা হুবহু বিদ্যমান।

আমাদের সবচেয়ে খ্যাতনামা ঐতিহাসিকগণ রোমের গোষ্ঠী-তত্ত্ব সম্বন্ধে এখনো অনেক গোঁজামিলের ব্যবস্থা করেন। একটা দৃষ্টান্তের অবতারণা করলেই তা বেশ বোঝা যাবে। গণতন্ত্র ও সম্রাট আগস্টাসের আমলে রোমানদের পারিবারিক নাম সম্বন্ধে লিখিত গ্রন্থে (রোম-বিষয়ক গবেষণা, বার্লিন, ১৮৬৪, ১ম খণ্ড*) মমসেন লিখেছেন, “গোষ্ঠীর প্রত্যেক পুরুষ গোষ্ঠীগত নাম ব্যবহার করতো। পোম্প ও আশ্রিত লোকজনের এই অধিকার ছিল। কেবলমাত্র গোলামদের এই অধিকার ছিল না। মেয়েরা গোষ্ঠী-নাম ব্যবহার করতো।……উপজাতি (মমসেন এখানে গেন্স্ শব্দ ‘উপজাতি’রূপে অনুবাদ করেন) কোন আদি পূর্ব-পুরুষের বংশোদ্ভূত সমাজকেন্দ্র। এই পূর্বপুরুষ কোন সত্যিকার লোক, কল্পিত বা মনগড়াও হতে পারে। কতকগুলো সর্বজনীন পাল-পার্বণ, কবর দেওয়ার রীতি-নীতি আর উত্তরাধিকারের আইন-কানুন দ্বারা এরা ঐক্য-সংবদ্ধ। ব্যক্তি-স্বাধীনতা-প্রাপ্ত সমস্ত লোক, কাজেকাজেই, মেয়েরাও উপজাতির তালিকাবুক্ত হ’তে পারতো এবং হ’তোও। কিন্তু বিবাহিতা নারীদের গোষ্ঠী-নাম নির্ধারণ নিয়ে কিছুটা গোলযোগের সৃষ্টি হ’তো। নিজেদের গোষ্ঠীর লোক ছাড়া অন্য গোষ্ঠীর লোককে বিয়ে করা যতদিন মেয়েদের পক্ষে নিষিদ্ধ ছিল, ততদিন এই সমস্ত উপস্থিত হতে পারেনি। আর বহুদিন যাবৎ মেয়েদের পক্ষে গোষ্ঠীর ভেতরের তুলনার বাইরে বিয়ে করা রীতিমত কঠিন ব্যাপারই ছিল। ষষ্ঠ শতাব্দীতে ‘জেন্টিস্ এনাপ্ সিরো’ (গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে) ছিল ব্যক্তিগত বিশেষ অধিকার। পারিতোষিক হিসেবেই এই অধিকার লাভ সম্ভব হ’তো।……কিন্তু অতি প্রাচীন যুগে উপজাতির বাইরে যখন এইরূপ কোন বিয়ে-সাহি হ’তো তখন স্ত্রীকে নিশ্চয়ই স্বামীর উপজাতির অন্তর্ভুক্ত হতে হ’তো। প্রাচীন বিবাহ-প্রথার নারী নিজের জাত-পাত ত্যাগ করে যে সম্পূর্ণরূপে স্বামীর উপজাতির আইনগত ও ধর্মীয় বাঁধনাবির অন্তর্ভুক্ত হ’বে এর চেয়ে নিশ্চয়তর আর কি হ’তে পারে? সকলেই জানে যে, বিবাহিতা নারী নিজের গোষ্ঠীর সমস্তদের ধন-সম্পত্তির উত্তরাধিকার থেকে বঞ্চিত হয় এবং সে নিজের ধন-সম্পত্তি স্ব-গোষ্ঠীর লোকজনের

*মমসেন। রোমিশে কোম্পেনে, বার্লিন, ১৮৬৪-৭৮।

নাথে উইল করতেও পারে না। পক্ষান্তরে, সে স্বামী ও নিজের ছেলেমেয়ে, আর স্বামীর গোষ্ঠীর অন্তান্ত সদস্যের সঙ্গে উত্তারিকারের অধিকার ভোগ করে থাকে। স্বামী যখন জীকে নিজের পরিবারের পোষাকপে গ্রহণ করে তখন জীই বা কেমন করে স্বামীর গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত না হয়ে থাকতে পারে ?*

কাজেই মমসেনের মতে, গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত মেয়েরা প্রথমত কেবলমাত্র গোষ্ঠীর ভেতরেই স্বাধীনভাবে বিয়ে করতে পারতো। সেইজন্য তাঁর মতে, বহি-বিবাহের পরিবর্তে আস্ত-বিবাহই রোমানগোষ্ঠীর বস্তু ছিল। এই অভিযত অন্ত্র সমস্ত লোকের অভিযতের বিরোধী হ'লেও, ইহা সম্পূর্ণরূপে না হ'লেও প্রধানত, লিভি-লিভিত গ্রন্থের (৩৯ খণ্ড, ১৯ অধ্যায়) এক সংশ্লিষ্ট-পূর্ণ অনুচ্ছেদকে ভিত্তি করেই গড়ে উঠে। লিভির গ্রন্থে লেখা হয় যে, রোম শহর প্রতিষ্ঠার ৫৬৮ বছর পর অর্থাৎ খৃঃ পূঃ ১৮৬ লালে রোমের সেনেট এই মর্মে এক ডিক্রি জারি করে যে, ফেলেনিয়া হিম্পালা নিজের সম্পত্তি হস্তান্তর করতে পারবে, সে সম্পত্তি কমাতে পারবে, গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে করতে পারবে, নিজের অভিভাবকও মনোনীত করতে পারবে। ধরে নিতে হবে, তার পরলোকগত স্বামী যেন উইল করে তাকে এই ক্ষমতা দিয়ে গিয়েছে। হিম্পালা ইচ্ছে করলে কোন স্বাধীন নাগরিককে পতিরূপে বরণ করতে পারবে। তাকে বিয়ে করলে কোন পুরুষকে কোনরূপ বদনাম বা অপবশের ভাগী হ'তে হ'বে না বা তার এই কাজ অপরাধরূপেও গণ্য হ'বে না।

এখানে বেশ বোঝা যায় যে, ফেলেনিয়া নারী এক স্বাধীনতা-প্রাপ্তা গোলাম-নারী গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে করার অধিকার লাভ করে। নিঃসন্দেহে আরো বোঝা যায় যে, লিভির এই লেখা অনুসারে স্বামী উইল করে তার মৃত্যুর পর জীকে গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে করার অধিকারও দান করতে পারতো। কিন্তু এখানে জিজ্ঞাস্য—কোন্ গোষ্ঠীর ?

মমসেনের আশ্রয় অনুসারে নারীকে যদি তার নিজস্ব গোষ্ঠীর মধ্যেই বিয়ে করতে বাধ্য হ'তে হ'তো তা'হলে বিয়ের পরেও তাকে নিজ গোষ্ঠীর ভেতরেই থাকতে হ'তো। কিন্তু এখানে গোষ্ঠীর যে আস্তবিবাহী স্বরূপ ধরা হয় তা রীতি-মত প্রমাণ করা চাই। দ্বিতীয়ত, নারীকে যদি স্ব-গোষ্ঠীর ভেতরেই বিয়ে করতে হয়, তা'হলে পুরুষের পক্ষেও এইরকম করা ছাড়া উপায় ছিল না। অন্তর্ধার তার ভাগ্যে জী-লাভ ঘটে উঠতো না মোটেই। কাজে-কাজেই, আমরা এমন এক পরিহিতের লক্ষ্যধীন হই যে পুরুষ উইল করে জীকে এমন একটা অধিকার দিতে

পারতো যে-অধিকার তার নিজের ছিল না, বা নিজেও সেইরূপ অধিকার লাভ করতে পারতো না। এখানে স্পষ্ট আইনের অসঙ্গতি এসে পড়ে। মমসেন নিজেও এই অসঙ্গতি বুঝতে পেরে নিয়ন্ত্রণ কল্পনার আশ্রয় গ্রহণ করেন, “গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ের জন্য কেবলমাত্র অধিকার-প্রাপ্ত লোকের অনুমতি নিগেই চলতো না; গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্যের মত লওয়ার দরকার হ’তো। মমসেন এখানেও চরম দুঃসাহসের পরিচয় দেন। দ্বিতীয়ত, ইহা লিভি-লিথি অনুশালনেরও রীতিমতো বিরোধিতা করে। সেনেট ফেলেনিয়াকে তার স্বামীর পরিবর্তে বা তার প্রতিনিধি হিসেবেই এই অধিকার দান করে। তার স্বামী তাকে যতটুকু অধিকার দিতে পারতো, তার কিছু কমও নয়, বা বেশিও নয়, সেনেট খোলাখুলিভাবে সেই রকম অধিকারই দেয়। সেনেট কিন্তু প্রকৃতপক্ষে তাকে সকল-প্রকার বিধিনিষেধ থেকে মুক্ত পরিপূর্ণ ক্ষমতাই দান করে; ফলে, সে যদি সত্যসত্যই ঐ ক্ষমতা প্রয়োগ করতে চায় তাহ’লে তার নতুন স্বামীকে কোনরূপ অনুবিধা ভোগ করতে হ’বে না। ফেলেনিয়াকে যাতে কোনরকম অনুবিধে ভোগ করতে না-হয় সে জন্য সেনেট বর্তমান ও ভবিষ্যতের সমস্ত কম্বাল-প্রিটর প্রভৃতি কর্মচারীর উপর রীতিমত নির্দেশ জারি করে। কাজেই মমসেনের অনুমান সকল দিক থেকেই অচল মনে হয়।

আবার ধরা যাক, নারী নিজের গোষ্ঠীতে অন্তর্ভুক্ত থেকে অপর গোষ্ঠীর লোককে বিয়ে করে। তা হ’লে পূর্বোক্ত অনুশালন অনুসারে, পুরুষ তার স্ত্রীকে তার নিজের গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে করার অধিকার দিতে পারতো অর্থাৎ সে যে গোষ্ঠীর সদস্য নয় সেই গোষ্ঠীর অর্থাৎ ভিন্ন গোষ্ঠীর কাজ-কর্ম সম্পর্কে ব্যবস্থা করার অধিকারী ছিল এইরকম ধারণা করতে হয়। ঘোটের উপর, মতবাহটা এমনই অসঙ্গতিপূর্ণ যে, এ-নিয়মে সময় কাটানো আদৌ বৃষ্টি-বৃষ্টি নয়।

কাজেই, এখন অবস্থা এমন দাঁড়ায় যে, প্রথম বিয়ের বেলায়, নারী ভিন্ন গোষ্ঠীর লোককে বিয়ে করে লটান স্বামীর গোষ্ঠীতে চুকে পড়ে। মেয়েরা যখন গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে করে, অবস্থাটা তখন এইরকমই ছিল, মমসেন নিজেও তা স্বীকার করেন। ল্যাঠাটা যে এখন চুকে গেল তা পরিষ্কার বোঝা যায়। বিয়ের দ্বারা নিজের গোষ্ঠী থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে স্বামীর গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত হওয়ার কালে নতুন গোষ্ঠীতে সে বিশেষ স্থান অধিকার করে। সে এখন গোষ্ঠীর সমস্ত স্রোত কিংবা তার সঙ্গে কারুর শোণিত-সম্পর্ক নাই; যে-ভাবে তাকে গোষ্ঠী

লবস্তরূপে গ্রহণ করা হয়, তাতে গোষ্ঠীর ভেতরে বিয়ে করার বিরুদ্ধে নিষেধাজ্ঞা থেকে তাকে সম্পূর্ণরূপে রেহাই দেওয়া হয়, যেহেতু সে বিয়ে করে লবেশাজ গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত হয়েছে। তাছাড়া তাকে গোষ্ঠীর বিয়ের গ্রুপেও অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। স্বামীর মৃত্যুর পর স্বামীর সম্পত্তির অর্থাৎ একজন গোষ্ঠী সদস্যেরই হিতা সে পায়। সম্পত্তি যখন গোষ্ঠীর ভেতরেই রাখতে হবে, তখন স্বামীর মৃত্যুর পর অন্য কোন লোকের পরিবর্তে স্বামীর গোষ্ঠীরই কোন লোককে বিয়ে করা ছাড়া আর কি স্বাভাবিক হ'তে পারে? কিন্তু যদি কোন ব্যতিক্রম ঘটতে হয়, তাহ'লে, সম্পত্তি দেনে-ওয়াল প্রথম স্বামী ছাড়া অন্য কোন লোক কি তাকে এই ক্ষমতা দিতে পারে? যে মুহূর্তে স্বামী উইল করে তার সম্পত্তির অংশবিশেষ পত্নীকে অর্পণ করে আর এই সঙ্গে বিয়ে বা বিয়ে করার দরুন এই অংশ অন্য কোন গোষ্ঠীতে হস্তান্তরিত করার অধিকারও পত্নীকে দান করে, তখন পর্যন্ত স্বামী এই সম্পত্তির বোলআনা হকদার। কাজেই, এখানে বুঝতে হয়, সে নিজের সম্পত্তিরই হস্তনেন্ত করছে। নারীর নিজের আর তার স্বামীর গোষ্ঠীর সঙ্গে তার সম্পর্কের দিক থেকে বিবেচনা করতে গেলে দেখা যায়, স্বামীই স্বৈচ্ছা-মূলক কার্য—বিবাহ দ্বারা তাকে গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত করে। কাজেই আবার নতুন বিয়ে করে এই গোষ্ঠী ত্যাগের অধিকারও একমাত্র স্বামীই দিতে পারে। এক কথার বলতে গেলে, 'আন্তর্বিবাহী রোমান গোষ্ঠীর' এই আকস্মিক ধ্যানধারণাটা বিসর্জন দিয়ে আমরা যদি সোজামুজি মর্যাদার সঙ্গে একমত হ'য়ে বহি-বিবাহই রোমান গোষ্ঠীর দস্তুর বলে ধারণা করি তাহ'লে ব্যাপারটা জলের মতই সোজা ও স্বাভাবিক দাঁড়িয়ে যাবে।

সর্বশেষে আরো একটা মতবাদ লম্বন্ধে আলোচনা করা দরকার। খুব বেশি সংখ্যক পণ্ডিত এই মতবাদটা নিতুল বলে মেনে নিয়েছেন। এঁদের মত অনুসারে, “স্বাধীনতা-প্রাপ্ত গোলাম তরুণীরা বিশেষ অনুমতি ছাড়া গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে করতে পারতো না বা পারিবারিক অধিকারের লামান্ত-কিছু ক্ষতি করেও গোষ্ঠী ত্যাগ করতে পারতো না।” * এই অনুমান যদি সত্য হয়, তাহ'লে নিভির বাক্য স্বাধীন রোমান মেয়েদের অবস্থা লম্বন্ধে কোন কিছুই প্রমাণ করতে পারে না। আর গোষ্ঠীর মধ্যে তারা বিয়ে করতে বাধ্য ছিল এমন কোন যুক্তিও খুঁজে পাওয়া যায় না।

* ল্যাট', রোমান পুরাতত্ত্ব, বাগিন, ১৮৫৩, প্রথম খণ্ড, ১২৫ পৃঃ।

“এম্প্ৰিসিও জেন্ডিস” (গোষ্ঠীর বাইরে বিয়ে) শব্দটা এই একটা মাত্র অসুস্থের ছাড়া সমগ্র রোমান-সাহিত্যের অন্য কোথাও খুঁজে পাওয়া যায় না। “এম্প্ৰে” (বহির্বিবাহ) শব্দটাও লিভির গ্রন্থে মাত্র তিন স্থানে দেখতে পাওয়া যায়। কিন্তু গোষ্ঠী সঙ্কে শব্দটা উল্লেখ করা হয়নি মোটেই। রোমান মেয়েরা গোষ্ঠীর ভেতরেই বিয়ে করতো, এই আজগুবি মতবাদটা লিভির গ্রন্থের এই একটা মাত্র উক্তির উপর নির্ভর করেই দাঁড় করান হয়। কিন্তু এই চেষ্টা সম্পূর্ণরূপে ব্যর্থ হয়ে যায়। কারণ, উক্তিটা যদি স্বাধীনতা-প্রাপ্তা গোলাম নারীদের উপর প্রযুক্ত হয়, তাহলে স্বাধীন মেয়েদের সঙ্কে তা কোন-কিছুই বলতে সক্ষম নয়। আর যদি স্বাধীন মেয়েদের সঙ্কেও এই উক্তি সমানভাবে প্রযোজ্য হয়, তাহলে ব্যাপার দাঁড়ায় এই রকম যে, স্বাধীন মেয়েরা সাধারণত গোষ্ঠীর বাইরেই বিয়ে করতো। বিয়ের পর তারা স্বামীর গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত হ’তো। এতে সমসেনের মতবাদ অসত্য আর মর্গ্যানের মতবাদটাই সত্য প্রমাণিত হয়।

রোম প্রতিষ্ঠিত হওয়ার প্রায় তিন শত বছর পরেও গোষ্ঠীর বাঁধনগুলো এমন শক্ত ছিল যে, ফেবিয়ান নামক “পাব্লিসিয়ান” (কুদীন ও ধনী) গোষ্ঠীটা সেনেটের অন্তর্গত নিয়ে পার্শ্ববর্তী ভেই শহরের বিরুদ্ধে স্বাধীনভাবে অভিযান চালায়। ৩০৬ জন ফেবিয়ান যুদ্ধযাত্রা করে; কিন্তু অত্যন্ত আক্রমণের ফলে সকলেই প্রাণ হারায়। একজন মাত্র বালক জীবিত ছিল। সে-ই গোষ্ঠীর বংশ রক্ষা করে।

আমরা পূর্বেই বলেছি, দশ-দশটা গোষ্ঠী নিয়ে এক-একটা ফ্রেট্রী গঠন করা হ’ত। রোমে ফ্রেট্রীকে বলা হ’তো “কুরিয়া”। গ্রীক ফ্রেট্রীর তুলনায় এইগুলো অধিকতর শক্তিশালী ছিল। প্রত্যেক কুরিয়ার নিজস্ব পাল-পার্বণ, পবিত্র প্রতীক-সমূহ ও পুরোহিত ছিল। প্রত্যেক কুরিয়ার পুরোহিতরা “কলেজ” অর্থাৎ পুরোহিত-সঙ্ঘ গড়ে তোলে। দশটা কুরিয়া নিয়ে একটা উপজাতি গড়া হয়। এই উপজাতির প্রথমত অজ্ঞাত ল্যাটিন উপজাতির মত নির্বাচিত অধ্যক্ষ সমর-নায়ক ও প্রধান পুরোহিত ছিল। তিনটি উপজাতি একত্রে “পোপুলুস রোমানুস” বা রোমান জাতিরূপে পরিচিত ছিল।

কাজে কাজেই, কেবলমাত্র গোষ্ঠী-সদস্যগণ, এইজন্য কুরিয়া ও উপজাতির সদস্যরা রোমান জাতির অন্তর্ভুক্ত হ’তে পারতো। এই জাতির প্রথম রাষ্ট্র-কাঠামোটা নিম্নরূপ ছিল। সরকারী কাজকর্ম সেনেট কর্তৃক পরিচালিত হ’তো। ৩০০ গোষ্ঠীর গোষ্ঠীপতিদের নিয়ে সেনেট-সভা গঠিত ছিল বলে নীবুর প্রথম যে মত প্রকাশ করেন, তা অস্বাস্থ্যকর। গোষ্ঠীসদস্যদের নিয়েই সেনেট-সভা গঠিত

ছিল। গোষ্ঠীবুদ্ধদের লোকে “পাত্রে”, পিতা বা জনক-স্থানীয় মনে করতো। এইজন্ত এদের পরিষদকে বলা হ’তো সেনেট অর্থাৎ বুদ্ধ-সভা বা পিতৃ পরিষৎ (সেনেজ্ঞ শব্দের অর্থ বুদ্ধ, এই শব্দ থেকেই সেনেট শব্দের উৎপত্তি) গোষ্ঠিপতি একই পরিবার থেকে বংশানুক্রমিকভাবে নির্বাচিত হ’তো। এইভাবে প্রথম বংশগত অভিজাতশ্রেণীর সৃষ্টি হয়। এই পরিবারগুলো পরস্পরকে “পাত্রিসিয়ান” বলে পরিচয় দেয় এবং সেনেট-সভার প্রবেশাধিকার থেকে সরকারী চাকরি নিজেদের করায়ত্ত করে নেয়। লোকে এই দাবি মেনে নিতে আরম্ভ করে, পরে ক্রমে ইহা বাস্তব অধিকারে রূপান্তরিত হয়। এ সম্বন্ধে প্রচলিত আখ্যানিকার বলা হয়েছে যে, রোমুল্ প্রথম সেনেটের সভ্যদের ও তাদের বংশধরদের অভিজাত পদবী ও তার বিশেষ অধিকারগুলো প্রদান করেন। সেনেট সভা এপেনীয় “বুলে” পরিষদের মত নানাবিধে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করতে পারতো। অধিকতর গুরুত্বপূর্ণ বিষয়গুলো, বিশেষত, আইনগুলোর বেলায় সেনেট প্রাথমিক আলোচনা চালাতে পারতো। এই সমস্ত বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণের অধিকারী ছিল “কোমেলিয়া কুরিয়াতা” (কুরিয়া-পরিষদ) নামে অভিহিত গণপরিষদ। সমগ্র জনসাধারণ কুরিয়ার দলবদ্ধ হয়ে এখানে সমবেত হ’তো, প্রত্যেক কুরিয়ার গোষ্ঠীসমূহের প্রতিনিধিরাও স্থান পেত। চরম সিদ্ধান্ত গ্রহণের সময় ত্রিশটি কুরিয়ার প্রত্যেকটি এক-একটি ভোট দিতে পারতো। কুরিয়া পরিষদ সমস্ত আইনের প্রস্তাব অনুমোদন অথবা নামঞ্জুর করতে পারতো; রেক্স (ভূত্বাধিকারী রাজা) সহ সমস্ত পদস্থ অফিসারও এই পরিষদকর্তৃক নির্বাচিত হ’তো। কুরিয়া সভা বুদ্ধ ঘোষণা করতো (শাস্তি স্থাপনের অধিকার কিন্তু সেনেটের ছিল) এবং সর্বোচ্চ আদালতরূপে রোমান নাগরিকদের বিরুদ্ধে প্রদত্ত প্রাণদণ্ডাদেশ এবং এই ধরনের সমস্ত মামলার আপীলের শুনানী গ্রহণ করে চরম রায় দানেরও অধিকারী ছিল। সেনেট ও গণ-পরিষদ ছাড়া রোমে রেক্স নামে আরো একটা প্রতিষ্ঠানের অস্তিত্ব ছিল। একে গ্রীকদের “বাসিলিউসের” জুড়িদাররূপে বিবেচনা করা চলে। তাই বলে মন্সেন “রেক্সকে” বোল আনা ক্ষমতাব্যুক্ত রাজা বলে যে মতিভ্রমের পরিচয় দেন (১) তার সমর্থন করা যায় না মোটেই।

(১) ল্যাটিন ‘রেক্স’ কেণ্টিক-আইরিশ ‘রিথ’ (উপজাতীয় সর্দার) এবং গথিক রাইথসের জুড়িদার শব্দ। শব্দটি আমাদের ‘কুস্ট’ (ইংরেজী কাস্ট ও ডেনিশ কোস্ট) শব্দের মত যে প্রক্কে গোষ্ঠীপতি বা উপজাতীয় সর্দারকে বুঝাতো তা নিয়ে বর্ণিত বাস্তব তথ্য থেকে বেশ বোঝা যায়। গথদের মধ্যে চতুর্থ শতাব্দীতেই পূর্ববর্তী যুগের রাজাদের বেলায় অথবা একটা শব্দ প্রচলিত ছিল, যথা, একটি গোটা জাতির সামরিক সর্দারকে বলা হোত থিউডান্স্। উল্ফসিস কতৃক অনুদিত

“রেজ” সমর-নেতা, শ্রেষ্ঠ পুরোহিত এবং কতকগুলো আদালতের প্রেসিডেন্টও ছিল। কিন্তু এর কোন বৈশাখিক কর্তৃত্বাধিকার ছিল না। নাগরিকদের ধন-প্রাণের উপরেও তিনি কোনরূপ হস্তক্ষেপ করতে পারতেন না। তবে লড়াইয়ের সর্দার হিসাবে শাস্তি-বিধানের ক্ষমতা বা আদালতের প্রেসিডেন্ট হিসাবে শাসন-তান্ত্রিক ক্ষমতা প্রয়োগ সম্পর্কে মাঝে মাঝে তিনি নাগরিকদের ধন-প্রাণ ও ব্যক্তি-স্বাধীনতার উপরেও হস্তক্ষেপ করতে পারতেন। রেজ পদ বংশানুক্রমিক ছিল না মোটেই; পক্ষান্তরে, সম্ভবত পূর্বতন রেজের মনোনয়ন অনুসারে একে প্রথমত ‘কুরিয়া সভা’ কর্তৃক নির্বাচিত হতে হ’তো; দ্বিতীয়ত, পরিষদ পরে বিশেষ আড়ম্বরের মধ্যে একে অভিষিক্ত করতো। রেজকে পদচ্যুত করাও যে সম্ভব ছিল, তা তাকুইনিস নুপার্বুসের দুর্ভাগ্য থেকে বেশ বুঝতে পারা যায়।

বীরযুগের গ্রীকদের মত তথাকথিত রাজাদের আমলে রোমানরা সামরিক গণতন্ত্রের অধীনে বাস করতো। এই গণতন্ত্র ছিল গোষ্ঠী, ফ্রেড্রী ও উপজাতির উপর প্রতিষ্ঠিত। এই তিন প্রতিষ্ঠান থেকেই সামরিক গণতন্ত্রের উৎপত্তি হয়। রোমান কুরিয়া ও উপজাতি কতকংশে কৃত্রিম দল বা শ্রেণী হ’লেও সমাজের আদিম ও খাঁটি আদর্শ অনুসারেই গড়ে উঠে। মাদ্রাতার আমলের সমাজ-ব্যবস্থা ও আদর্শ থেকেই এইগুলোর উৎপত্তি হয়। আর রোমান সমাজ এই ধরনের আদিম মানব সমাজ দ্বারাই পরিবেষ্টিত ছিল। স্বাভাবিকভাবে গঠিত “পাত্রি-সিয়ান” অভিজাত বংশগুলো দিন দিন বেড়ে চলে। রেজরাও তাদের ক্ষমতা বাড়িয়ে নেয়। তা সত্ত্বেও গোষ্ঠী-শাসনের মূলধারাটা অব্যাহত থাকে।

দেশ জয়ের ফলে রোম ও রোমান এলাকা ক্রমশ বিস্তৃতি লাভ করে। লোক-সংখ্যা বৃদ্ধি পেরিমাণে বেড়ে যায়। বিদেশী ঔপনিবেশিকদের আগমন আর অধিকৃত দেশগুলোর অধিবাসীরাই এই লোক সংখ্যা বৃদ্ধির মূল কারণ। অধিকৃত দেশগুলোর অধিকাংশ ছিল বিভিন্ন ল্যাটিন ডিস্ট্রিক্ট বা জেলা। রাষ্ট্রের এই সমস্ত নতুন প্রজা (অশ্রিতদের এখানে বাদ দেওয়া হয়েছে) ছিল প্রাচীন গোষ্ঠী, কুরিয়া ও উপজাতি-সমূহের বাইরের লোক। কাজেই এরা “পোপুলস রোমুলস” বা খাঁটি রোমান সমাজের অন্তর্ভুক্ত ছিল না। এরা সকলেই ব্যক্তিগত স্বাধীনতার

বাইবেশ গ্রহে আর্টাজোরেন্স বা হিরোদকে যখনই ‘রেক্স’ বলা হয়ান, বলা হয়েছে ‘থিউডাল’ এবং সম্রাট তাইবিরিয়াসের রাজ্যকে ‘রেইকা’র পরিবর্তে বলা হয়েছে থিউডিনেশাস। যথিক ‘থিউডাল’ অর্থাৎ রাজার অর্থে আরো ডুল অনুবাদ করে বসি, ‘থিউডারাইথস’, ‘থিউডোরিক’ অর্থাৎ ‘ডারোট্রিক’, এখানে উভয় শব্দ একত্রে সম্মিলিত হয়েছে। —এডেল্‌স।

অধিকারী ও অমিহ্মার মালিক হ'তে পারতো, রাজনা দিত এবং সামরিক ব্যয়িত্তও পালন করতো; কিন্তু এরা কোন সরকারী চাকরিতে জড়িত হতে পারতো না, “কুরিয়া” সভাতেও এদের প্রবেশাধিকার ছিল না, অধিকৃত খাস মহলের অংশ থেকেও এরা বঞ্চিত ছিল। সমস্ত সরকারী অধিকার থেকেও এরা ছিল বঞ্চিত। এরা “প্লেব্‌স্‌” শ্রেণী নামে পরিচিতি লাভ করে। কিন্তু এদের ক্রম-বর্ধমান সংখ্যা-শক্তি, সামরিক ট্রেনিং আর অস্ত্র-শস্ত্র তাঁবে রাখার অধিকারের ফলে, এরা সাবেক পোপুলুস সমাজের—যে সমাজ বাইরে থেকে লোক নেওয়ার পথ কঠোরভাবে বন্ধ করে দেয়—তার ভীতিস্থলে পরিণত হয়। অমিহ্মা সম্পর্কে “পোপুলুস” আর “প্লেব্‌স্‌” সমান হিস্তার অধিকারী ছিল। কিন্তু রোমের শিল্প-বাণিজ্য সম্পদ তখনো বিশেষ বিকাশ-প্রাপ্ত না হ'লেও অধিকাংশই প্লেব্‌স্‌দের করায়ত্ত ছিল মনে হয়।

রোমের আদিম ইতিহাস সম্পূর্ণরূপে পৌরাণিক আখ্যানিকামূলক। কাজেই কুস্তাটিকার অন্তরালে এই ইতিকথাকে সমাচ্ছন্ন রাখা হয়েছে। পরবর্তী যুগের আইন ঘেঁসা গ্রহণকারদের ভাষ্য ও রিপোর্টগুলোই এ-সম্বন্ধে আমাদের একমাত্র তথ্য ও উৎস। কিন্তু এরা সব কিছুই ব্যবহারিক তাৎপর্যের সন্ধান করতে গিয়ে অনর্থক যুক্তিঝালের সৃষ্টি ক'রে এই ধোঁরাটে আঁধারকে আরো গাঢ় ক'রে তুলেছে। কাজেই, যে বিপ্লবের ফলে রোমের গোঞ্জী-কাঠামো ভেঙ্গে পড়ে তা কখন, কি ভাবে আর কোন্‌ উপলক্ষে ঘটে তা নিশ্চয় করে বলা অসম্ভব। এ-সম্বন্ধে সুনিশ্চিত সত্য এই যে, “প্লেব্‌স্‌” ও “পোপুলুসের” মধ্যে সংঘর্ষের ভেতরেই এই বিপ্লবের কারণ লুকাইয়া ছিল।

সার্ভিযুস্‌ তুলিযুস্‌ নামক “রেক্স্‌” বা রাজা গ্রীক আদর্শ, বিশেষত, সোলনের আদর্শ অনুসারে নতুন শাসনতন্ত্র প্রণয়ন করেন। নয়া শাসনতন্ত্রে “পোপুলুস্‌” ও “প্লেবস্‌” নির্বিশেষে জনগণের এক নতুন পরিষদ কায়েম করা হয়। একমাত্র সামরিক ব্যয়িত্ত পালনই ছিল নতুন পরিষদে আসন লাভের একমাত্র উপায়। সম্পত্তির ভিত্তিতে অস্থায়ীভাবে সক্ষম সমস্ত পুরুষকে ছয়টা শ্রেণীতে বিভক্ত করা হয়। প্রথম পাঁচ শ্রেণীর প্রত্যেকটির সর্বনিম্ন সম্পত্তির বরাদ্দ ধরা হয় যথাক্রমে (১) ১০০,০০০ গাধা, (২) ৭৫,০০০ গাধা, (৩) ৫০,০০০ গাধা (৪) ২৫,০০০ গাধা (৫) ১১,০০০ গাধা। ছয়ো স্তলা যাদের মধ্যে এই সমস্ত বরাদ্দের মূল্য যথাক্রমে ১৪,০০০, ১০,৫০০, ৭,০০০, ও ১,৫৭০ মার্ক। বর্ষ শ্রেণীটি ছিল “প্রোলেটারিয়ান্‌” বা শ্রমজীবীশ্রেণী। এদের প্রত্যেকের সম্পত্তি ১১,০০০টা গাধা বা ১,৫৭০

‘মার্কেট’ কুম। এদের সামরিক দায়িত্ব পালন করতে হ’তো না। খাজনা দেওয়ার দায় থেকেও এরা অব্যাহতি লাভ করে। নতুন গণ-পরিষদের নাম দেওয়া হয় “কোমিশিয়া সেকুরিয়াতা”। বিভিন্ন সেকুরি নিয়ে এটা গড়া হয়। সামরিক শ্রেণী-বিজ্ঞান অনুসারে নাগরিকরা এই পরিষদে যোগদান করে। একশো লিপাই নিয়ে এক-একটা সেকুরি গঠন করা হয়। এই সমস্ত সেকুরিতে বিভক্ত হয়ে পরিষদে যোগদানই ছিল দস্তুর। প্রত্যেক সেকুরী এক-একটা ভোটের অধিকারী ছিল। যুদ্ধ-হাঙ্গামার সময় প্রথম শ্রেণী ৮০ সেকুরী, দ্বিতীয় শ্রেণী ১২ সেকুরী, তৃতীয় শ্রেণীর ২০ সেকুরী, চতুর্থ শ্রেণী ২২ সেকুরি এবং পঞ্চম শ্রেণী ৩০ সেকুরি সেনা জোগাত। সম্পত্তির দিক থেকে বর্ষ শ্রেণীকে এক সেকুরী সেনা জোগাতে হ’তো। তাছাড়া, ধনী শ্রেষ্ঠরা ১৭ সেকুরি অঝারোহী সৈন্তেরাও জোগাত। কাজেই দেখা যায়, রোমে সেকুরির সংখ্যা ছিল মোট ১২৩টি। সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভের জন্য ৯৭টি ভোটের প্রয়োজন। অঝারোহীরা ও প্রথম শ্রেণী একত্রে ৯৮টি ভোটের অধিকারী ছিল। কাজেই, এরা সংখ্যাগরিষ্ঠতার দাবি করতে পারতো। এই দু’দল একমত হ’লে অপর কোন দলকে জিজ্ঞাসা না করেই এরা শাসনকার্য চালিয়ে রোমের ভাগ্য-নিয়ন্ত্রণ করতে পারতো।

বিভিন্ন শতক (সেকুরি) নিয়ে গঠিত এই নতুন পরিষদ প্রাচীন কুরিয়া-পরিষদের সমস্ত রাজনৈতিক অধিকার হরণ করে নেয়। এর হাতে নামমাত্র কয়েকটা বিশেষ অধিকার থাকে। এখেলের মত রোমেও কুরিয়া এবং কুরিয়া-গঠনকারী গোষ্ঠী প্রতিষ্ঠানগুলো কেবলমাত্র বে-সরকারী ও ধর্মীয় সভা-সমিতিতে পরিণত হয়। কুরিয়া ও গোষ্ঠী এইভাবে দীর্ঘকাল টিকে থাকলেও “কুরিয়া” পরিষদ কিন্তু শীঘ্রই অচল হয়ে পড়ে। রক্তের বাধনে গড়া প্রাচীন তিনটে উপজাতি থেকে রাষ্ট্রকে রেহাই দেওয়ার জন্য শহরকে চারটে সমান অংশে ভাগ করে এক-এক কোয়ার্টারে এক-একটা স্থানীয় বা এলাকাগত উপজাতি পত্তন করা হয়। প্রত্যেক উপজাতির কতকগুলো রাজনৈতিক অধিকার ছিল।

কাজেই দেখা যায়, রোম শহরেও তথাকথিত রাজতন্ত্র প্রত্যাহারের পূর্বেই ব্যক্তিগত রক্তের বাধনের উপর প্রতিষ্ঠিত প্রাচীন সমাজ-ব্যবস্থাকে চূর্ণ-বিচূর্ণ করে তার স্থানে এলাকাগত বিভাগ আর ধন-সম্পত্তির পার্থক্যের ভিত্তির উপরে নতুন ও পুরো রাষ্ট্র-কাঠামো স্থাপন করা হয়। এখানে রাষ্ট্র-শক্তি সামরিক দায়িত্ব পালনে বাধ্য নাগরিক সম্বন্ধে আশ্রয় প্রকাশ করে। এই রাষ্ট্র-শক্তি কেবলমাত্র গোলামদের বিরুদ্ধেই প্রযুক্ত ছিল না; সৈন্যবিভাগের চাকরি, তণা অঙ্গশস্ত্র

ব্যবহারের অধিকার থেকে বঞ্চিত তথাকথিত “প্রোলিটারিয়ান” অর্থাৎ শ্রমজীবীদের বিরুদ্ধেও ইহা সমান প্রযুক্ত ছিল।

সর্বশেষ রাজা (বা রেক্স) তাকুইনিউস্ সুপার্বুস্ খাঁটি রাজকীয় ক্ষমতা প্রয়োগ করতে আরম্ভ করেন। কাজেই, একে নির্বাচিত করে রাজপদের স্থলে সমান ক্ষমতার দু’জন সমর-নায়ক (কন্সল) নিয়োগ করা হয় (ইয়োকোয়াদের মধ্যেও এই ব্যবস্থা দেখা যায়)—নয়া শাসনতন্ত্র এখানে আর এক ধাপ অগ্রসর অবস্থাতেই দেখা যায়। রোমে গণতন্ত্রের পূর্ণ ইতিহাস এই নতুন শাসনতন্ত্রকে ভিত্তি করেই গড়ে উঠে। সরকারী চাকরি ও খাসমহলের হিস্তা গ্রহণের অস্ত্র পাত্রিসিয়ান ও প্লেব্দের মধ্যে দারুণ প্রতিযোগিতা, শেষ পর্যন্ত পাত্রিসিয়ানদের (অভিজাতদের) ভূমি ও পুঁজির মালিক নতুন বণিক শ্রেণীর মধ্যে মিশে যাওয়া—সব-কিছুই নতুন রাষ্ট্র-কাঠামোর চৌহদ্দির মধ্যেই ঘটে। সামরিক দায়িত্ব পালনে সর্বস্বাস্থ্য কৃষকদের জমি-জমা দখল করে নতুন বড়লোকেরা বড় বড় ভূমিখণ্ড চাষের অস্ত্র ক্রমাগত গোলাম নিয়োগ করতে থাকে। ইতালি ক্রমে জনবিরল দেশে পরিণত হয়। নতুন বড় লোকেরা এইভাবে সম্রাটদের অভ্যুদয়ের পথ পরিষ্কার ত করেই, উপরন্তু, জার্মান বর্বরদের ইতালি অধিকারের পটভূমি রচনাও তাদেরই কীর্তি।

সপ্তম অধ্যায়

কেন্ট ও জার্মানদের মধ্যে গোষ্ঠী প্রথা

বর্তমান যুগে পৃথিবীর বিভিন্ন অসভ্য ও বর্বর জাতিদের অধিকাংশের মধ্যে গোষ্ঠী-প্রথা এখনো অল্প-বিস্তর খাঁটি অবস্থায় দেখতে পাওয়া যায়। এলিয়ার সভ্য জাতিগুলোর প্রাচীন ইতিহাসেও এই সমস্ত প্রতিষ্ঠানের সন্ধান মিলে। স্থানান্তাবশ্যত এ-সম্বন্ধে এখানে আলোচনা চালানো সম্ভব নয়। গোষ্ঠী প্রতিষ্ঠান বা উহার নিদর্শন সর্বত্রই চোখে পড়ে। এ-সম্বন্ধে দু-চারটে দৃষ্টান্তের অবতারণা করলেই বোধেট বিবেচিত হ'বে। গোষ্ঠী সম্বন্ধে মানুষের যখন যৎসামান্য কাণ্ড-জ্ঞানেরও অভাব ছিল, তখন ম্যাক্লেনানই গোষ্ঠী-প্রথার অস্তিত্ব ও নিখুঁতভাবে এর মোটামুটি আভাষ প্রদান করেন। কিন্তু ম্যাক্লেনান এতদূর সব চেয়ে বেশি শ্রম স্বীকার করেও সম্পূর্ণরূপে ব্যর্থকাম হয়েছেন। কালমুক, সার্কেলিয়ান ও লামোরেন্ এবং বারালীল, মাগার ও মণিপুরী এই তিনটি ভারতীয় জাতির গোষ্ঠী-প্রথা সম্বন্ধেও বর্ণনা করেছেন। অপেক্ষাকৃত অল্পদিন পূর্বে এম. কোভালেভস্কী শিখাভ, খেতসুর ও স্নেনসিয়ান ও ককেলিয়ার অন্ত্য উপজাতির মধ্যে গোষ্ঠী-প্রথা আবিষ্কার ও বর্ণনাও করেছেন। বর্তমানে আমরা কেন্ট ও জার্মানদের মধ্যে গোষ্ঠীপ্রথা সম্বন্ধে সামান্য কিছু আলোচনা করবো।

প্রাচীনতম যে-সমস্ত কেন্টিক আইন-কানুন আমাদের যুগ পর্যন্ত চলে এসেছে সে-গুলোর মধ্যে আমরা গোষ্ঠী-প্রথার জীবন্ত সাক্ষাৎ পাই। আরল্যাণ্ডে ইংরাজরা জোর করে গোষ্ঠীপ্রথা ভেঙে দিলেও ইহা জাতির মানসক্ষেত্রে অন্ততপক্ষে সহজাত প্রবৃত্তিরূপে এখানে টিকে আছে। স্কটল্যাণ্ডে অষ্টাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্যন্ত এই প্রথা অক্ষুণ্ণ অবস্থাতেই থাকে। এখানেও ইংরেজদের অগ্রসর ও আইন-আদালতের কবলে গোষ্ঠীপ্রথা ভেঙে পড়ে।

ইংরেজ-অধিকারের কয়েক শতাব্দী পূর্বে, একাদশ শতাব্দীর আগেই, ওয়েল-লের প্রাচীন আইন-কানুনগুলো লিপিবদ্ধ করা হয়। ব্যতিক্রম হিসেবে এবং পূর্বতন লর্ডজনীন প্রথার প্রতীক হিসেবে গ্রামকে গ্রাম একত্রে যৌথভাবে চাষ-আবাদ চালানোর দৃষ্টান্ত এখনো দেখতে পাওয়া যায়। প্রত্যেক পরিবারের নিজস্ব চাষ-আবাদের জন্য পাঁচ একর পৃথক জমি থাকে। আরেক খণ্ড জমি যৌথভাবে চবা

হয়, উৎপন্ন কলল ভাগাভাগি করে নেয়া হয়। সমরাস্ত্রাবশত (আমার নোট-
গুলো নেয়া হয় ১৮৬৯ সন থেকে) ওয়েলসের আইন-কানুন সম্বন্ধে পুনরায়
গবেষণা করা আমার পক্ষে সম্ভব না হলেও এবং এই সমস্ত আইন-কানুন থেকে
সরাসরি কোন প্রমাণ পাওয়া না গেলেও এই সমস্ত গ্রাম্য পঞ্চায়েৎ যে গোষ্ঠী বা
গোষ্ঠীর উপবিভাগের প্রতিনিধি-স্থানীয়, একই ধরনের আইরিশ ও স্কটল্যান্ডের
দিক থেকে বিচার করতে গেলে, সে-সম্বন্ধে কোনরূপ সন্দেহেরই অবকাশ থাকে
না। ওয়েলস ও আইরিশ সূত্র থেকে যা প্রত্যক্ষভাবে প্রমাণ করে তা হচ্ছে
এই যে, একাদশ শতাব্দীতেও কেন্টদের মধ্যে একনিষ্ঠ-বিয়ে জোড়-পরিবারকে
স্থানচ্যুত করতে পারে না। ওয়েলসে সাত বৎসর পার না হ'লে বিয়ের বাঁধন
অবিচ্ছেদ্যরূপে অর্থাৎ বিবাহ-বিচ্ছেদের নোটিশ জারির অতীতরূপে গণ্য হতে
পারতো না। এই সাত বছর পার হ'তে মাত্র তিন রাজি বাকি থাকলেও
স্বামী ও স্ত্রী পরস্পরকে ত্যাগ করতে পারতো। অতঃপর সম্পত্তি উভয়ের
মধ্যে ভাগাভাগি হতো। স্ত্রী বেঁটে দেয়, স্বামীকে তাই নিয়ে খুশি থাকতে
হয়। নির্দিষ্ট এবং হস্তাকর বিধি অনুসারে আলবাবপত্রের ভাগাভাগি হয়।
পুরুষের ইচ্ছায় বিবাহ-বন্ধন ছিন্ন হলে বোকে তার যৌতুক এবং আরও
কতকগুলো জিনিস ফিরিয়ে দিতে হয়। নারীর ইচ্ছায় বিবাহ-বিচ্ছেদ ঘটলে
সে কম হিস্তা পায়। ছেলেদের সংখ্যা তিনটে থাকলে প্রথম ও শেষ ছেলেটা
পড়ে পুরুষের ভাগে, আর নারীর ভাগে পড়ে মধ্যম ছেলেটা। বিবাহ-
বন্ধন ছিন্ন হওয়ার পর নারী অপর স্বামী গ্রহণ করলেও প্রথম স্বামী ইচ্ছা
করলেই নারীকে ফেরৎ পাওয়ার অধিকারী ছিল। নারী নতুন স্বামীর
বিছানায় পদার্পণ করলেও উপায়ান্তর ছিল না; তাকে সোজা প্রথম স্বামীর
অমুগমন করতে হ'তো। অপর পক্ষে, নর-নারী যদি একসঙ্গে সাত বছর
বসবাস করে, তা'হলে আনুষ্ঠানিক বিয়ে না হলেও তারা স্বামী-স্ত্রীরূপে গণ্য
হয়। বিয়ের আগে মেয়ের সতীত্ব ধর্তব্যের মধ্যেই গণ্য হয় না, তাদের কাছ
থেকে সতীত্বের দাবিও করা হয় না। এ-সম্বন্ধে বিধি-নিষেধগুলো ছিল নিত্যন্ত
ধাম-ধোলাই ধরনের—বুজোঁয়া নীতি-বোধের সঙ্গে তার কোন সামঞ্জস্যই ছিল
না। বিবাহিতা নারী ব্যভিচারিণী হ'লে স্বামী তাকে প্রহার করতে পারে
কিন্তু প্রহার একুনে তিনবারের বেশি হলেই স্বামীকে শাস্তি ভোগ করতে হয়।
প্রহারের পর অপর কোন শাস্তি দেওয়া যায় না। “কারণ, এক অপরাধের জন্য
প্রায়শ্চিত্ত অথবা প্রতিশোধ গ্রহণ করা চলে, হ'টো একসঙ্গে চালানো আইনসম্মত

ছিল না।” সম্পত্তির ও ঘর-সংসারের জিনিস প্রাপ্তির দাবি অব্যাহত রেখে নারী নানা অজুহাতে বিবাহ-বিচ্ছেদের দাবি করতে পারতো। এ-সম্বন্ধে সত্যসত্যই তার ব্যাপক অধিকার ছিল। স্বামীর নিখাল দুর্গন্ধযুক্ত, মাত্র এই কারণ দেখিয়ে বিয়ের সম্পর্ক ত্যাগ করা চলতো। ওয়েলসের গোষ্ঠী-সদ্যার এবং রাজারাও প্রত্যেক বিবাহিত নারীর বিয়ের প্রথম রাত্রি ভোগের অধিকারী ছিল। রীতিমত সেলামি দিয়ে এই দায় থেকে অব্যাহতি পাওয়া যেত। ওয়েলসের এই সেলামি সম্পর্কে অনেক আইন-কানুন আছে। ওয়েলসের স্মৃতিশাস্ত্রের এই সেলামি বা “গোবর মের্থ,” মধ্যযুগের “মার্কেতা” ফরাসী “মার্কেৎ” রীতিরই জুড়িধার। যেহেতু গণ-পরিষদে ভোট দিতে পারতো। আরল্যাণ্ডেও একই অবস্থার প্রমাণ মিলে। সাময়িক বিয়ে হামেশাই ঘটতে দেখা যেত। বিবাহ-বিচ্ছেদের সময় যেহেতু বেশ ভাল ক্ষতিপূরণ পেত। এ-সম্বন্ধে রীতিমত ধরা-বাঁধা ব্যবস্থা ছিল। এমন-কি, ঘর-কন্নার কাজ-কর্মের জন্তও নারী রীতিমত ক্ষতিপূরণ আদায় করতে পারতো। আরল্যাণ্ডে “প্রথম স্ত্রীর” সঙ্গে আরও অনেক পত্নী একত্রে বসবাস করতে পারতো। মৃত ব্যক্তির সম্পত্তি ভাগ-বাঁটোয়ারার সময় পত্নীর গর্তজাত সন্তান আর আরজ সন্তানরা সমান হস্তার অধিকারী হ’তো। যখন এই সমস্ত বিষয় নিয়ে বিচার করতে বলি তখন আমরা এমন জোড়-পরিবারের সাক্ষাৎ পাই বার ডুলনার উত্তর-আমেরিকার বিবাহ-প্রথা কঠোরতরই মনে হয়। লিজারের আমলেও যে জাতির মধ্যে দলগত-বিয়ে রীতিমত প্রচলিত ছিল, একাদশ শতাব্দীতে সেই জাতির মধ্যে এই ধরনের প্রথা দেখে আশ্চর্যবোধিত হওয়ার কোন কারণই দেখা যায় না।

আরল্যাণ্ডের গোষ্ঠীকে বলা হ’তো “সেপ্ট” ; উপজাতি “ক্লেন” বা ক্ল্যান নামে অভিহিত হ’তো। আরল্যাণ্ডে গোষ্ঠী-প্রণার অস্তিত্ব কেবলমাত্র প্রাচীন আইরিশ স্মৃতি-শাস্ত্রে লিপিবদ্ধ নেই, সপ্তদশ শতাব্দীর ইংরেজ আইনজ্ঞরাও তা রীতিমতভাবে প্রমাণ করে। গোষ্ঠীর অধিকৃত বোধ জমিগুলো বুটিশরাজের খাস-মহালে পরিণত করার জন্ত এরা আরল্যাণ্ডে প্রেরিত হয়। সপ্তদশ শতাব্দী পর্যন্ত আরল্যাণ্ডে জমি-জমা উপজাতি বা গোষ্ঠীর বোধ সম্পত্তি ছিল। কোন কোন স্থানে গোষ্ঠীপতির কিছু জমি নিজেদের ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত করে। গোষ্ঠীর কোন সদস্য মৃত্যুবরণে পতিত হ’লে যখন কোন পরিবারের অবসান ঘটে তখন গোষ্ঠী-সদ্যার বাদবাকি পরিবারগুলোর মধ্যে সমস্ত জমির নূতন ক’রে ভাগ-বাঁটোয়ারা করে। আর্ম্যানীতেও ঠিক এই একই ধরনের প্রথা বলবৎ ছিল। ৪০।৫০

বছর আগেও তথাকথিত কন্দাল নামক যৌথ জমি-জমা হামেশাই চোখে পড়তো। জার্মান ভাষার যৌথ জমিজমার নাম “কন্দাল”। আজও দু-একটি কন্দাল চোখে পড়ে। কন্দালের চাষীরা বর্তমানে ব্যক্তিগতভাবে জমি-জমা ভোগ করে, আপন আপন জমির-খাজনা পৃথকভাবে পরিশোধ করে। ইংরেজ শাসনের পূর্বে কিন্তু এই সমস্ত জমি ছিল গোষ্ঠীর যৌথসম্পত্তি। কিন্তু চাষীরা এখনও সমস্ত আবাদী ও পোড়ো-জমি একত্রিত করে। অতঃপর জমির গুণ অনুসারে সমস্ত জমি ভাগ করা হয়। এই সমস্ত ভাগকরা অংশকে জার্মানীর মোজেল তীরবর্তী লোকেরা “গেভানে” বলে। প্রত্যেকেই প্রত্যেক গেভানের অংশ ভোগ করে। জলাজমি ও চারণভূমি সকলে যৌথভাবে ভোগ করে। পঞ্চাশ বছর আগেও মধ্যে মধ্যে, এমন-কি, প্রত্যেক বছর নতুন ক’রে জমির ভাগ-বাঁটোয়ারা করা হ’তো। এইরূপ জমি ভাগাভাগির মানচিত্রে জার্মানীর মোজেল তীরবর্তী জনপদ বা হোস্ ভাল্ডের “গেহোফার শেফ্ট” বা কিষাণ সমবায়ের কথাই মনে পড়ে। গোষ্ঠী-প্রথা আজও “ফ্যাক্সন” বা দলাদলির মারফতে জীবিত আছে। আইরিশ চাষীরা হামেশাই নিজেদের নানা পাটিতে বিভক্ত করে। আপাতদৃষ্টিতে এই ভাগাভাগি অর্থহীন ও অসঙ্গতই মনে হয়। ইংরেজদের কাছে এ দুর্বোধ্য হৈয়ালি ছাড়া অপর-কিছু নয়। বিরোধী দু’টো দল পরস্পর প্রতিযোগিতারূপে উৎসবান্বিতে মস্ত হওয়ার জন্যই এইরূপ ভাগাভাগি করে—ইংরেজের মনে এইরূপ ধারণাই জন্মে। এই ভাগাভাগি বা দলাদলি কিন্তু বিক্ষিপ্ত গোষ্ঠী-প্রথারই কৃত্রিম পুনরোৎসাহন, উহার পরবর্তী অনুকল্প, উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া গোষ্ঠীপ্রেরণাকে তাদের নিজস্ব ধরণে বজায় রাখারই অভিযুক্তি। কতকগুলো জেলার গোষ্ঠীর সদস্যরা পুরাতন এলাকার এখনও ঘেঁষাঘেঁষিভাবে বাস করে। ১৮৩০ সন পর্যন্ত মোনাগান জেলার অধিকাংশ অধিবাসীদের মধ্যে মাত্র চার রকম পারিবারিক নামের অস্তিত্ব ছিল অর্থাৎ তারা যে চার গোষ্ঠী বা উপজাতির বংশধর এতে তারই প্রমাণ পাওয়া যায়।*

* আরল্যাণ্ডে অল্প সময়ের জন্য বসবাসের সময়েই বেশ বৃষ্টিতে পারলান পাড়াগাঁয়ের লোকেরা এখনো কিভাবে গোষ্ঠীবৃগের ভাবধারার মধ্যে বসবাস করে। চাষী প্রজারা জমিদারকে গোষ্ঠীপতি বলে মনে করে। সকলের স্বার্থের প্রতি দৃষ্টি রেখে জমিজমার তত্ত্বাবধান জমিদারের কর্তব্যে পরিণত। চাষীরা খাজনা যোগায় নিশ্চয়ই কিন্তু বিপদের সময় জমিদার তাদের রক্ষা করবে এ দাবিও তারা রীতিমতভাবে করতে পারে। পাড়া-প্রতিবেশীদের মধ্যে বারী অবস্থাপন্ন তারাও গরিব প্রতিবেশীদের বিপদের সময় ও দারুণ অভাব-অভিযোগের সময় সাহায্য করতে বাধ্য। এইরূপ সাহায্য করা দান-ধরমাত নয়। ক্ল্যান বা গোষ্ঠীর গরিব লোকেরা অবস্থাপন্ন লোক বা গোষ্ঠীপতির নিকট এইরূপ সাহায্যপ্রাপ্তির দাবি করতে সক্ষম। আইরিশ কৃষকদের আধুনিক

১৭৪৫ সনের বিদ্রোহ দমনের পর স্কটল্যান্ডের গোষ্ঠী প্রথার ভাঙন ধরা সূচনা করে। গোষ্ঠী-প্রথার ক্যান প্রতিষ্ঠান কিরূপ প্রভাব বিস্তার করে তা রীতিমত অসুস্থকান ও গবেষণাপ্রাপক। তবে ক্যান যে গোষ্ঠী-মণ্ডলী তাতে অণুভূতি সন্দেহ নেই। ওয়াশিংটনের স্কটের উপক্যান-সাহিত্যে হাইল্যান্ড-ক্যানের চিত্র আমাদের চোখের সমুখে ভাসছে। মর্গ্যান এ-সম্বন্ধে লিখেন—

“ধরণ-ধারণ ও ভাবধারণের দিক দিয়ে স্কটল্যান্ডের ক্যানগুলো গোষ্ঠী-প্রথার অলস্তু দৃষ্টান্তের মতই দণ্ডায়মান। জনগণের উপর গোষ্ঠী-জীবনের প্রভাবপ্রতি-পত্তিরও অপূর্ব নিদর্শন চোখে পড়ে।.....ক্যানে ক্যানে ঝগড়া-বিবাদ ও রক্তের প্রতিহিংসা গ্রহণ, গোষ্ঠী-হিসাবে বিভিন্ন এলাকায় বসবাস, বোধভাবে জমিজমা ভোগ-দখল, গোষ্ঠীপতির প্রতি ভক্তি ও গোষ্ঠীর লোকজনের মধ্যে পারস্পরিক বিশ্বস্ততা প্রভৃতির মধ্যে গোষ্ঠী-জীবনের স্বধর্মগুলোই চোখে পড়ে।...বংশানুক্রম চলতো পুরুষের ধারায়। পুরুষের ছেলেমেয়েরা গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত হয়, নারীর সন্তানরা পিতার গোষ্ঠীর সামিলরূপে গণ্য হয়। তবে স্কটল্যান্ডে যে এক সময় জননী-বিধি প্রচলিত ছিল, তার প্রমাণ পাওয়া যায়। বিডের (Bede মত অনুসারে “পিত্ত” জাতির রাজবংশের মধ্যে জননী-বিধি প্রচলিত ছিল। ওয়েল্‌শের মত স্কচদের মধ্যেও একসময় পুনালুয়া বিবাহ-প্রথা প্রচলিত ছিল। কারণ মধ্য-যুগ পর্যন্ত ক্যানের সর্দার বা রাজা বিবাহিতা নারীর প্রথম রাত্রি দাবি করে। সেলামি দিয়ে অবশ্য এই দাবি থেকে অব্যাহতি পাওয়া যেত।

বেশত্যাগ বা বিচরণের যুগ পর্যন্ত জার্মানরা যে গোষ্ঠী-শাসনের আমলে বাস করে তা নিঃসন্দেহে বলা যেতে পারে। আমাদের বর্তমান যুগের কয়েক শতাব্দী পূর্বে তারা ডানিযুধ, ভিশ্চুলা ও উত্তরের লাগরগুলোর মধ্যবর্তী জনপদ

বুর্জোয়া সম্পত্তির স্বল্পপট্টা বোঝান যায় না বলে ধনবিজ্ঞান-সেবী ও আইনজীবীরা যে অভিযোগ করে থাকেন, তা এখন বেশ বোঝা যাচ্ছে। সম্পত্তি ভোগের অধিকার থাকবে অথচ কর্তব্যের স্বীকৃতি থাকবে না মোটেই, আইরিশম্যানদের মাথার এই তরুণী মোটেই ঢুকতে চায় না। সাবেককালের গোষ্ঠী ধ্যান-ধারণা-যুক্ত আইরিশম্যানরা যখন ইংলণ্ড বা আমেরিকার কোন বড় শহরে উপস্থিত হয়ে সেখানকার লোকজনের মধ্যে নীতি ও জ্ঞান-বিচার সম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপে বিপরীত ধ্যান-ধারণা দেখতে পায়, তখন তাদের মনোবোঝা ঘোরতর বিপর্যয়ের সূচী হয়। নৈতিক বা জ্ঞান বিচার তখন তাদের কাছে নিতান্ত অর্থহীন প্রলাপ বাক্যে পরিণত হয়। কাজেই, তারা যে ঘোরতর ঘৃণীতিপরিচয় করে উঠবে তাতে আর আশ্চর্য কি?—এক, ই।

দখল করে থাকবে। সিম্ভ্রি ও টিউটন জাতি তখনও বায়াবর-ধর্মী। সুয়েভীরাও সিজারের আমল পর্যন্ত স্থায়ী বসতি গড়ে তুলতে পারেনি। সিজার স্পষ্টই বলেন :—“সুয়েভীরা গোষ্ঠী ও জাতি (জেন্টিবুস কোগনাতিওনিবুস) হিসাবে বসতি স্থাপন করে। জুলিয়ান গোষ্ঠীর বংশধর এই রোমান-শ্রেণ্টের মুখে জেন্টিবুস শব্দের উচ্চারণ রীতিমত অর্থহীন, হেসে উড়িয়ে দেওয়ার বস্তু নয় মোটেই। অন্তান্ত জার্মানদের বেলাতেও এই বাস্তব সত্যটা সমানভাবে প্রযোজ্য ; এমন কি রোমানদের পরাভূত ক’রে তারা যে সমস্ত প্রদেশ জয় করে, সেখানেও তারা গোষ্ঠী হিসাবে বসতি স্থাপন করে। ডানিযুবের দক্ষিণস্থ বিজিত জনপদেও জার্মানরা যে গোষ্ঠী হিসাবে (জেনেয়ালোজিয়া) বসতি গড়ে, আলেমান্নির আইন-কানুনে তার রীতিমত প্রমাণ পাওয়া যায়। পরবর্তী যুগে মার্ক বা ডফ্‌গেনোসেন্‌শাক্ট (মার্ক বা পল্লি-সমবায়) যে অর্থে ব্যবহৃত হয়, তখনকার দিনে “জেনেয়ালোজিয়া”ও ঠিক সেই অর্থে ব্যবহৃত হয়। সম্প্রতি কোভালেভস্কী প্রচার করেন যে, এই সমস্ত জেনেয়ালোজিয়া একই পরিবারভুক্ত বড় বড় সম্প্রদায় ছাড়া আর অন্য কিছুই নয়। এইগুলোই পরে পল্লি-সমবাসে রূপান্তরিত হয়। আলেমান্নিয়ান আইনের কেতাবে থাকে বলা হয় “জেনেয়ালোজিয়া”, যতদূর সম্ভব বার্গাণ্ডিয়ান ও ল্যাম্বোবার্ড সমাজ অর্থাৎ গথ, হার্মিনোনিয়ান বা পার্বত্য অঞ্চলের জার্মানরা তাকে **কারা** নামে অভিহিত করে থাকে। কিন্তু কেজুকে গোষ্ঠী না পরিবার-সমবায় বলা উচিত তা সঠিকভাবে নিধারণ করতে হ’লে রীতিমত গবেষণা করা দরকার।

জার্মানরা গোষ্ঠীর অর্থ-বোধক কোন সাধারণ শব্দ ব্যবহার করতো কিনা এবং করলেও সেটা কোন শব্দ তা নির্ণয় করা মুশকিল ব্যাপার। ভাষা নিয়ে ঘাঁটা-ঘাঁটি করলে এ-সম্বন্ধে ঘোরতর সংশয়ই উপস্থিত হয়। শব্দতত্ত্বের দিক থেকে গথিক “কুনি”, মিডল-হাই-জার্মান “ক্যার্নে” শব্দ, গ্রীক “গেনন্” এবং ল্যাটিন “জেনন্” শব্দের জুড়িদার। নারী-বাচক শব্দগুলো একই ধাতু থেকে উৎপন্ন। গ্রীক “গিনে”, স্লাভ “জেনা”, গথিক “কিনো”, প্রাচীন নর্স “কেনা” বা “কুনা” একই ধাতুর অপভ্রংশ। এই সমস্ত শব্দ জননী-বিধিরই সাক্ষীরূপে স্বতঃস্ফূর্ত। ভাবাত্তাবিৎ গ্রিম। ল্যাম্বোবার্ড ও বার্গাণ্ডিয়ানদের মধ্যে ব্যবহৃত **কারা** শব্দটি “কিজান” নামক এক কাল্পনিক ধাতু থেকে উৎপন্ন বলে অভিমত প্রকাশ করেন। “কিজান” ধাতুর অর্থ জন্ম দেওয়া। আমার মতে, **কারান** বা **কাহরেন** ধাতু থেকেই **কারা** শব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থ আহরণ বাহ্যনীর। “কাহরেন” শব্দের অর্থ ভ্রমণ বা পর্যটন। বায়াবর লোকজনের মধ্যে এমন একটা দল বা লেকসনকে

বৃত্তিতে হ'বে যারী স্থায়ীভাবে একত্রে চলাফেরা করতো, অর্থাৎ আত্মীয়-কুটুম্ব নিয়ে এইরূপ দল গঠিত হয়। জার্মানদের বাবা-বাবুর বৃত্তি চলে কয়েক শতাব্দী ধরে। প্রথমে পূর্বে, পরে পশ্চিম দিকে এরা পর্যটন করে। এই বিচরণের যুগে রক্তসম্পর্ক যুক্ত দলগুলি কান্না নামে অভিহিত হতে থাকে। জ্ঞাতি বা আত্মীয়ের প্রতিশব্দ গণিক “সিবা”, অ্যাংলো-স্সাকসন “সিব”, ওল্ড হাই-জার্মান “সিল্লিয়া” বা “সিল্লা”—এই শব্দগুলোরও এখানে উল্লেখ করার দরকার। ওল্ড নর্স ভাষায় এই শব্দেরই বহুবচন “সিক্‌সার” অর্থাৎ আত্মীয়বর্গ প্রচলিত ছিল। একবচন “সিফ্‌” শব্দে এই নামের কোন দৈবী ব্যুৎপত্তি থাকে। ‘হিল্ডেব্র্যাও সঙ্’ গ্রন্থে আরও একটা শব্দের সাক্ষ্য পাওয়া যায়। হিল্ডেব্র্যাও এখানে হাডুব্র্যাওকে জিগ্যেস করছে, “জ্ঞাতির পুরুষদের মধ্যে তোমার পিতা কে?.....অর্থাৎ তোমার জ্ঞাতি কি?” জার্মান জ্ঞাতির মধ্যে গোষ্ঠী বলতে যতদূর সম্ভব গণিক কুনি শব্দই প্রযুক্ত হ'য়ে থাকবে। সংশ্লিষ্ট অন্তান্ত ভাষাতে একই ধরনের শব্দ এই অর্থে ব্যবহৃত হ'তে দেখা যায়। কুনিং শব্দটাও এই শব্দ থেকে উৎপন্ন হয়েছে। কুনিং বা কুনিংগ্ (রাজা) শব্দ পূর্বে গোষ্ঠী বা উপজাতির সর্দার অর্থে ব্যবহৃত হয়। সিব্বা, সিল্পে অর্থাৎ জ্ঞাতি শব্দ নিয়ে আলোচনা নিম্নয়োজন। ওল্ড নর্স ভাষায় “সিক্‌সার” বলতে সগোত্র ছাড়া বিন্নের সম্পর্কের কুটুম্বদেরও বোঝায়। অন্ততপক্ষে দুই গোষ্ঠীর নরনারী এর অন্তর্ভুক্ত হয়। কাজেই সিক্‌ শব্দ গোষ্ঠীর প্রতিশব্দ নয়।

মেল্লিকান ও গ্রীকদের মত জার্মানরাও গোষ্ঠী অনুসারে লড়াইয়ের সময় অঝারোহী ও বর্ষাফলকের আকারযুক্ত পদ্ধাতিক দলসমূহ গঠন করে। তালিতুস এখানে “পরিবার ও জ্ঞাতি অনুসারে” সৈন্ত-সজ্জা করা হ'তো বলে অতিমত প্রকাশ করেন। তালিতুসের আমলে রোমানদের মধ্যে গোষ্ঠী-প্রথা উঠে যায় বললেই চলে। সেইজন্য তিনি “পরিবার” “জ্ঞাতি” প্রভৃতি অর্থহীন শব্দ প্রয়োগ করেন।

তালিতুস-লিখিত আরও একটি বিবরণী রীতিমত গ্রন্থিধানের যোগ্য। এই বৃত্তান্তে বলা হয় যে, মাঝরা ভাগ্নেকে নিজের লস্তান বিবেচনা করে। অনেকের মতে মাঝা-ভাগ্নের রক্তের বাঁধন বাপ-বেটার সম্পর্কের চেয়ে নিবিড়তর ও অধিকতর পবিত্র। সেইজন্য জার্মিনের প্রয়োজন হ'লে ‘মামুলী’ পুত্রের চেয়ে (natural son) ভাগ্নেই অধিকতর সূচ্যবান বিবেচিত হয়। আদিম জননী-বিধির, এবং কাজে কাজেই মূল গোষ্ঠী-প্রথার জীবন্ত সাক্ষ্য পাই। জার্মানদের ইহা বিশেষত্ব বলেই ঐতিহাসিকগণ মত প্রকাশ করেছে। (১)

(১) গ্রীকরা কেবলমাত্র বীরযুগের পুরাবৃত্তে মাঝা-ভাগ্নের মধ্যে বিশেষ ধরনের নিগূঢ়

এইরূপ গোপ্তির কোন সমস্ত যদি নিজের ছেলেকে জামিন রাখে আর বাপের প্রতিজ্ঞা রক্ষার জন্য এই ছেলেকে প্রারম্ভিত করতে হয়, তাহ'লে ইহা তার পিতার কাছে ব্যক্তিগত ব্যাপার ছাড়া অন্য-কিছুই নয়। কিন্তু এইরূপ জামিনের অন্য যদি ভাগ্যনেকে জীবনান্ত হতে হয়, তাহ'লে আর রক্ষা নেই; এতে গোটা গোপ্তির পবিত্র আইনে আঘাত লাগে। মৃত বালক বা তরুণের নিকটতম আত্মীয় অর্থাৎ বার উপর তার রক্ষণাবেক্ষণের ভার অর্পিত থাকে সে-ই তখন তার মৃত্যুর জন্য দায়ী সাব্যস্ত হয়। ভাগ্যনেকে জামিন রাখা শুরুতর অন্ত্যায়, আর রাখলেও চুক্তি রক্ষা করা জরুরি প্রয়োজন। জামিনের ভেতর গোপ্তি-প্রথা প্রচলনের অন্য কোন প্রমাণ পাওয়া না গেলেও এই একটামাত্র প্রমাণই সমস্ত অভাব পূরণ করে।

প্রাচীন নরওয়েজীয়ানদের “ভোলুস্পা” নামক কাব্যে “দেবতাদের উষা” ও “পৃথিবীর শেষ” সম্বন্ধে বিবরণী লিপিবদ্ধ আছে। এই কাব্যেও গোপ্তি-প্রথা সমর্থিত হয়েছে। তালিতুসের ৮০০ বছর পর এই কাব্য লেখা হয়। কাজেই জার্মান সমাজে গোপ্তি-প্রথার অস্তিত্ব প্রমাণ করার পক্ষে ইহা আরো বেশি যুক্তিবদ্ধ তথ্যরূপে গণ্য হওয়ার যোগ্য। এই কাব্য বা গাথাটা নারী জীবনের অনুপ্রেরণারূপে বলে প্রচার করা হয়। বাজ্ ও বৃগ্গে নামক পণ্ডিতরা এতে খৃস্টীয় প্রভাবও আবিষ্কার করেন। মহাপ্রলয়ের সময় ধর্মের মানি ও অধর্মের অভ্যুত্থান কিভাবে ঘটে এই গাথায় তা সবিস্তারে বর্ণিত হয়। এ-সম্বন্ধে নিয়ে একটা চরণ থেকে উদ্ধৃত করা গেল,—

“ব্রোডের মুম্ব বেরদাঙ্ক ওক আট্‌ বোম্বুম ফার্ডঙ্ক
মুম্ব সিগজ্জাঙ্ক সিক্‌মুম স্পিল্লা।

সম্পর্ক সম্বন্ধে অবগত ছিল। জননী-বিধির এই প্রতীক বহুজাতির মধ্যেই প্রচলিত ছিল। ডিয়োডোরসের গ্রন্থে (৪র্থ খণ্ড, ৩৪ পৃ:) দেখা যায়, মেলিয়াগার তার জননী আল্‌থিয়ার ভাই থেমতিসুসের হেলেনের হত্যা করে। প্রারম্ভিকের অতীত এই মহাপাপের জন্য আল্‌থিয়া তার ছেলেকে অভিশাপ দেয় আর তার মৃত্যুর জন্য দেবতাদের নিকট প্রার্থনা করে। দেবতারা এই প্রার্থনা পূর্ণ করে। মেলিয়াগার মৃত্যুমুখে পতিত হয়।” ডিয়োডোরসের গ্রন্থে (৪র্থ খণ্ড, ৪১ পৃ:) আরো একটা কাহিনী চোখে পড়ে। হেরাক্লিসের অধীনে আর্গোনটরা যখন থে সিয়ায় অবতরণ করে তখন তারা দেখতে পায় যে, ফিনেউস্‌ তার নতুন স্ত্রীর প্রয়োচনার পরিতোষ্য প্রমদা স্ত্রী ক্লিওপেট্রা বোরিয়াদের গর্ভজাত দুই ছেলের উপর ভীষণ অত্যাচার চালাচ্ছে। আর্গোনটদের মধ্যে ক্লিওপেট্রার ভাই করেকজন বোরিয়াসও ছিল। এরা নিঃস্বীত ছেলে দু'টোর মাঝে; কাজেই তারা ভাগ্যনেকের পক্ষাবলম্বন করে। তারা সিপাই-শাস্রীদের খুন করে জাগনের উদ্ধার সাধন করে।

—এঙ্গেল্‌স্‌

“ভাইয়ে ভাইয়ে লড়াই করবে, একে অপরকে খুন করবে আর বোনের ছেলেরা রক্তের বীধন ছিঁড়ে ফেলবে।” “সিসক্রসার” শব্দের অর্থ “মায়ের বোনের ছেলে।” কবির মতে, বোনের ছেলেরা যে পরস্পরের রক্তের বীধন ছিঁড়ে ফেলবে তা ভ্রাতৃহত্যার চেয়েও বড় পাপ। “সিসক্রসার” শব্দ দ্বারা অপরাধের চরম সীমা বোঝাতে চেষ্টা করা হয়েছে। মায়ের দিকের জ্ঞাতিক্তের উপর বিশেষ জোর দেওয়া হয়েছে। এই শব্দের স্থানে যদি “সিস্কিনা বোয়র্গ” অর্থাৎ ভাইবোনের ছেলেমেয়ের বা “সিস্কিনা সিনির” অর্থাৎ ভাইবোনের ছেলেরা শব্দ ব্যবহৃত হ’তো তা’হলে দ্বিতীয় পংক্তিটা প্রথম পংক্তির চেয়ে অধিকতর জোরালো না হ’য়ে আরো কম জোরী হয়ে পড়তো। কাজেই দেখা যাচ্ছে, “ভোলুপ্পা” রচনার সময়, অর্থাৎ “শিকিংদের” যুগে স্যাপ্তিনেনভিয়ার জননী-বিধির স্বত্তিটা একেবারে নিশ্চিহ্ন হয়ে যায় নি।

তাসিভুসের আমলে, অস্ত্রাঞ্চ দেশে, বিশেষত, যে জার্মানদের সঙ্গে তিনি অধিকতর পরিচিত ছিলেন তাদের মধ্যে ইতিপূর্বেই জননী-বিধির স্থলে জনক-বিধি কার্যে হরছিল। সম্ভান-সন্ততির বাপের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হ’তো। ছেলেমেয়ে না থাকলে, ভাইয়েরা, তথা, খুড়ো, জোঠা ও মাতুলরা সম্পত্তি ভোগদখল করতো। মাতুলরা যে সম্পত্তির উত্তরাধিকার থেকে বঞ্চিত হ’তেন, এতেই বোঝা যায়, জননী-বিধি একেবারে লোপ পাননি। আর জনকবিধি অল্পদিন জারি হয়েছে। মধ্যযুগের বহুদিন পর্যন্ত জননী-বিধির অস্তিত্ব ছিল। মোটের উপর, এই যুগে পিতৃত্ব লব্ধকে যথেষ্ট সন্দেহের ভাব বিদ্যমান ছিল। বিশেষত, সার্ক বা ভূমি-গোলামদের মধ্যে পিতৃত্বের প্রতি বিশ্বাস ছিল যথেষ্ট পরিমাণে। সেইজন্ত কোন সামন্ত অধিদার পলাতক ভূমি-গোলামকে কোন শহর থেকে ফিরিয়ে আনার দাবি করলে, পলাতক সত্য-সত্যই ভূমি-গোলাম কিনা তা নির্ধারণের জন্ত তার নিকটতম রক্ত-সম্পর্কের ছয়জন লোককে শপথ করে তা জানাতে হ’তো। একমাত্র মায়ের কুলের লোকজনই এইরকম নিকট-আত্মীয়রূপে গণ্য হ’তো। আউগসবুর্গ, ব্যাশেল, ও কাইজারশ্লাউটার্ণ শহরে এইরকম বিধিই বলবৎ ছিল। (মাওয়ার প্রণীত “নগর শাসনপ্রণালী”, ৩৮০ পৃঃ)।

নারীজাতির প্রতি জার্মানদের শ্রদ্ধা জননী-বিধির আর একটা প্রতীকরূপে গণ্য করা যেতে পারে। এই শ্রদ্ধার ভাবটা কমে আসলেও তখনো একেবারে লোপ পেয়ে যায়নি। জার্মানদের এই স্বভাব রোমানদের কাছে দূর্বোধ ও হেঁয়ালি বলেই মনে হয়। জার্মানদের সঙ্গে চুক্তি করার সময় বড় ঘরের তরুণী

বালিকারা সবচেয়ে বড় আমিনরূপে গ্রাহ্য হ'তো। স্ত্রী ও কন্ডার্স বন্দী হ'বে, শত্রুরা তাদের ক্রীতদাসী বানাবে—এই চিন্তা তাদের হৃদয়ে লড়াইয়ের সময় সবচেয়ে বেশি বীরত্ব ও সাহস জাগ্রত করতো। নারীর মধ্যে তারা পবিত্রতা ও ঐশী শক্তির পরিচয় পায়; তাই বড় বড় গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপারেও তারা মেয়েদের উপদেশ গ্রহণ করতো। বাটাভিয়ান বিদ্রোহের সময় সিলভিলিস্ জার্মান ও বেলজিয়ানদের নেতৃত্বভার গ্রহণ করে গগদেশে রোমান শাসনের ভিত্তিহীন পর্যন্ত কাঁপিয়ে তোলে। লিপ্পে নদীর তীরবর্তী ক্রুস্তেরিয়ানদের ভেলেদা নামী পুরোহিত ছিল এই বিদ্রোহের প্রাণ-প্রতিষ্ঠাত্রী। ঘর-গৃহস্থালিতে মেয়েরা সর্বময় কর্ত্রী ছিল বলেই মনে হয়। তাসিতুস বলেন যে, বুড়োবুড়ি ও ছোট ছোট ছেলেমেয়েদের নিয়ে মেয়েদেরই সমস্ত কাজ করতে হ'তো; কারণ, পুরুষরা শিকারে অথবা যাতায়াতি ও আলসেমিতে সময় কাটাতে। কিন্তু আমি চেষ্টা করি, তাসিতুস তা স্পষ্ট ক'রে লিখেননি। ভূমি-গোলামরা কর যোগাতো—তিনি এইমাত্র বলেছেন। ভূমি-গোলামরা কিন্তু একদম বেগার খাটতো না। কাজেই মনে হয়, চাষ-বাগের কাজে যে সামান্য একটু পরিশ্রমের প্রয়োজন ছিল, তা পুরুষদেরই সম্পন্ন করতে হ'তো।

পূর্বেই বলা হয়েছে যে, জোড়-পরিবার প্রথায় বিয়ে-সাদী চলতো। তবে বিয়ের প্রথা ক্রমশ একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথার দিকে এগিয়ে চলে। কিন্তু খাঁটি একনিষ্ঠবিবাহ-প্রথা তখনো কার্যকর হয়নি। কারণ, পরসাগওয়ালারা বহু-পত্নিত্বের সুযোগ গ্রহণ করতো। কুমারীদের সতীত্ব রক্ষার দিকে জার্মানদের কড়া নজর ছিল। তাসিতুস নিজ জার্মানদের বিবাহ-বন্ধনের পবিত্রতার খুব তারিফ করেন। নারীর ব্যাভিচার বিবাহ-বন্ধন-ছেদের একমাত্র কারণ বলে তিনি উল্লেখ করেন। তবে তাসিতুসের বিবরণীর মধ্যে অনেক কাঁক আছে। উচ্চুঅল রোমান নর-নারীর কাছে হিতোপদেশ প্রচারই ছিল তাঁর আসল উদ্দেশ্য। তবে একটি বিষয় নিশ্চিত সত্য এই যে, বনে বসবাসের যুগে জার্মান জাতি যদি ধর্মের আদর্শস্থানীয় হয়েও থাকে, তা সত্ত্বেও, বাইরের ছনিয়ার সংস্পর্শে আসার সঙ্গে সঙ্গে তাদের সমস্ত সদগুণ লোপ পেয়ে অতি অল্প সময়ের মধ্যেই তারা ইউরোপের সাধারণ মানুষের ধাপে নেমে যায়। রোমান-সভ্যতার ঘূর্ণীবাতায় জার্মানরা তাদের ভাষাগুলো হারিয়ে ফেলে, কিন্তু তার চেয়ে বেশি দ্রুত তারা তাদের কঠোর সংঘম থেকে বিচ্যুত হয়। তুর শহরের গ্রেগারী-লিখিত আলোচনা পড়লেই এর প্রমাণ পাওয়া যায়। আদিম বন-জঙ্গলের প্রাকৃতিক জীবনে

পল্লির পরিবর্তে বড় বড় পরিবার-সমবায়ের আকারেই গড়ে উঠে। এই সমস্ত সমবায়-কেন্দ্রে কয়েক পুরুষ ধরে লোকজন বসবাস করে। সমবায়-কেন্দ্রের সমস্ত-সংখ্যার অনুপাতেই তারা জমিজমা চাষ-আবাদ করে আর পান্থবর্তী পড়ো জমিগুলো প্রতিবেশীদের সঙ্গে একত্রে ভোগদখল করে। আবাদী জমির প্রায়ই হস্তান্তর ঘটে—তাসিতুস-বর্ণিত এই বিষয়টি স্বত্বনীতির দিক থেকে বাচাই না করে নিছক কৃষিবিজ্ঞান দিক থেকে বিচারকদের দেখতে হবে। পারিবারিক সমষ্টিগুলো প্রত্যেক বছরই নতুন করে নতুন জমি চব্বতো। পূর্ব বছরের আবাদী জমি ফেলে রাখা হ'তো। লোকসংখ্যা ছিল অল্প; সেইজন্য অনেক জমি পতিত রাখা সত্ত্বেও জমিজমা নিয়ে ঝগড়া-বিবাদের কোন অবসর ছিল না। বহু শতাব্দী অতীত হওয়ার পর পরিবার-সমবায়গুলোর লোকজন খুব বেড়ে যায়, আর তখনকার দিনে ধন-দৌলত, বিশেষত, শস্ত্র-উৎপাদনের যে অবস্থা ছিল, তাতে যৌথ অর্থনীতি পরিচালনা যখন ভরানক অশুবিধা-জনক বিবেচিত হয় তখন পারিবারিক সমষ্টিগুলো ভেঙে যায়। চাষের যোগ্য পতিত জমি, পশু-চারণের উপযোগী ঘোঁষা ময়দান, ইত্যাদি আমাদের পরিচিত বিধি-ব্যবস্থা অনুসারেই বিভিন্ন পরিবারের মধ্যে প্রথমত অস্থায়ীভাবে, পরে চিরস্থায়ীভাবে ভাগাভাগি হ'য়ে যায়। পরিবারগুলো তখন বেশ গড়ে উঠতে আরম্ভ করে। বন-জঙ্গল, পশুচারণ মাঠ ও জলাশয়গুলো সর্বসাধারণের সম্পত্তি হয়ে যায়।

কৃষিয়ার বেলায় এই ক্রম-বিকাশ নিরেট ঐতিহাসিক সত্যরূপে প্রমাণ করা যেতে পারে। জার্মানি ও জার্মান জাতীয় অজ্ঞাত দেশের বেলাতেও ইহা বেশ স্বীকার করা যায় যে, তাসিতুসের আমল পর্যন্ত সময়ের পল্লি-সমবায়ের তুলনায় কোভালেভস্কী-বিরূত এই ব্যাপ্যাপ্রণালী অবলম্বন করলে অর্থনৈতিক ঘটনা-গুলোর বেশ ভাল পরিচয় মিলে, আর গোজামিলগুলোও পরিষ্কার হয়ে আসে। মোটের উপর, প্রাচীনতম স্মৃতি-শাস্ত্র “কোদেঙ্ক লাওরেশামেন্সিলের” বিধানগুলো পল্লি-সমবায়ের তুলনায় পরিবার সমবায়ের সঙ্গেই বেশ খাপ খায়। অপর পক্ষে এই মতবাদ নতুন নতুন অশুবিধা ও নতুন নতুন সমস্যার সৃষ্টি করে। এই সমস্ত সমস্যার সমাধানের প্রয়োজন এবং সেজন্য নতুন করে গবেষণা চালাবারও প্রয়োজন। তবে আমি অস্বীকার করতে পারি না যে, জার্মানী, স্ক্যান্ডিনেভিয়া এবং ইংল্যান্ডেও যতদূর সম্ভব পারিবারিক সম্বন্ধ বা সমবায়টি মধ্যবর্তী স্তররূপেই উদ্ভূত হয়েছিল।

সিদ্ধান্তের আমলে জার্মানরা স্থায়ীভাবে ঘর বাঁধে বা এইরূপ করার উদ্যোগ

করলেও তালিতুলের আমলে তারা একশ বছর ধরে স্থায়ী বাসিন্দা ব'নে গিয়েছিল। জীবন-যাত্রার নিত্য-প্রয়োজনীয় জিনিস-পত্রের বহরও অনেকটা বেড়ে গিয়েছিল। তারা বাস করতো কাঠের তৈরি ঘরে। পোশাক-পরিচ্ছদ অনেকটা মাকাতার আমলের জঙ্গলী জাতের মত। মোটা পশম ও পশুর চামড়ার পুরুষদের পরিচ্ছদ তৈরি হ'তো; মেয়েরা ও ছোমরা-চোমরা লোকেরা শণের (লিনেনের) অঙ্গরাখা ব্যবহার করতো। দুধ, মাংস ও বস্ত্র ফল জার্মানদের প্রধান খাদ্য ছিল। প্লিনির মতে, তারা ওটুমিল পারজ (জই শব্দের গিচুড়িও) ব্যবহার করতো। অয়ল্যাণ্ড ও স্কটল্যান্ডের কেণ্ট জাতীয় লোকজনের এখনো জইয়ের মণ্ড জাতীয় খাদ্যে পরিণত। পশু-সম্পদই ছিল জার্মানদের একমাত্র সম্পত্তি। তবে এইসব পশু ছিল নিকৃষ্ট ধরনের। গরুগুলো আকারে ছোট এবং এদের শিং উঠতো না। ঘোড়াগুলিও ছিল বেঁটে, আর খুব কম দৌড়াতে পারতো। জার্মানরা মুদ্রা খুব কম ব্যবহার করতো। তাও ছিল আবার রোমান মুদ্রা। সোনাক্রপার কাজ তাদের কাছে অজ্ঞাত ছিল, সোনা-রূপার আদরও তারা জানতো না। লোহা অন্ততপক্ষে রাইন দানিয়ুস তীরবর্তী জার্মানদের নিকট ছিল দ্রুপ্তাপ্য। খনি থেকে লোহা উত্তোলন কিতাবে করতে হয় তা জার্মানদের নিকট অজ্ঞাত ছিল। সম্পূর্ণরূপে আমদানি-করা লোহার উপরেই তাদেরকে নির্ভর করতে হতো। গ্রীক ও রোমান অক্ষরের নকল করে এক প্রকার লিপি তারা চালায়। এর নাম ছিল রুনিক। গুপ্তভাবে ধর্মকর্ম, ইচ্ছাশাল ইত্যাদিতে এই অক্ষরের ব্যবহার সীমাবদ্ধ ছিল। নরবলি তখনো প্রচলিত ছিল। মোটের উপর, জার্মান সমাজ তখন মধ্য-বর্ষের স্তর থেকে উচ্চ বর্ষের স্তরে পা ফেলার উপক্রম করে। রোমান এলাকার সীমান্তে যে-সমস্ত জার্মান জাতের বসবাস ছিল সহজে রোমান শিল্পদ্রব্য আমদানির জন্য তাদের মধ্যে স্বাধীনভাবে ধাতু ও বাস্ত-শিল্প গড়ে ওঠার অবসর না পেলেও, উত্তর-পূর্ব বাল্টিক সাগরের উপকূলে বসবাসকারী জার্মানদের মধ্যে এই সব শিল্প দস্তুরমত গড়ে ওঠে। স্লেজভিকের জলাভূমিতে লোহার লম্বা তলোয়ার, বর্ম, রূপার শিরস্ত্রাণ ইত্যাদি যে-সমস্ত অস্ত্র-শস্ত্রের টুকরো এবং দ্বিতীয় শতাব্দীর শেষভাগের রোমান মুদ্রা আবিষ্কৃত হয়, তথা জার্মানদের বিচরণের যুগে বিভিন্ন দেশে জার্মানদের ধাতু-নির্মিত যে-সমস্ত জিনিস পাওয়া যায়, তাতে বিশেষ ধরনের চমৎকার কারিগরির পরিচয় পাওয়া যায়। যেগুলো রোমান আদর্শের অমুকরণে তৈরি তাতেও বিশেষত্বটা সহজেই চোখে পড়ে। সত্য রোমান জগতে উপনিবেশ

স্থাপনের বেশির মাত্র ইংলণ্ড ছাড়া সর্বত্র এই স্বদেশী শিল্প নষ্ট হয়ে যায়। এই শিল্প যে কি করে একইভাবে গড়ে উঠে তার প্রমাণ পাওয়া যায়, ব্রোঞ্জের গহনার টুকরোর মধ্যে। বার্গাপি, কুমিনিয়া ও আজন্ত সাগরের তীরবর্তী জনপদে যে-সমস্ত নিদর্শন পাওয়া গিয়েছে সে-গুলো দেখলে মনে হয় ব্রিটিশ ও সুইডিস্ কারখানাতেই তৈরি হয়েছে। কাজেই জার্মান শ্রাকরারা তা তৈরি করেছে।

শাসনতন্ত্রও ছিল বর্বর যুগের উচ্চস্তরসম্মত। তাসিতুসের বর্ণনা অনুসারে সাধারণত সর্দারদের (প্রিন্সিপে) পরিষদ ছোটখাটো ব্যাপারগুলোর মীমাংসা করতো। বড় বড় সমস্যাগুলোর সমাধানের ভার ছিল গণ-পরিষদের উপর। সর্দারদের পরিষদগুলো গণ-পরিষদে উপস্থাপনের অল্প এই সমস্ত সমস্তার খসড়া পরিকল্পনা স্থির করতো। বর্বরযুগের নিম্নস্তরে এই গণ-পরিষদ যে উপজাতি বা উপজাতি সত্ত্বের পরিবর্তে গোষ্ঠী-সদস্যদের নিয়েই গঠিত হয়, অন্ততপক্ষে আমাদের পরিচিত স্থানগুলোর মধ্যে, আমেরিকার ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে আমরা তা প্রত্যক্ষ করেছি। লড়াইয়ের সর্দারদের বলা হয় ক্রুসে। ইরোকোয়াদের মত প্রিন্সিপে ও ক্রুসেদের মধ্যে রীতিমত পার্থক্য ছিল। প্রিন্সিপেরা আসল উপজাতির সদস্যদের দেওয়া গুরু, শত্রু ইত্যাদি উপহারের উপর জীবনধারণ করে। আমেরিকার মত জার্মান লমাজেও প্রিন্সিপেরা একই পরিবার থেকে নির্বাচিত হয়। গ্রীস ও রোমের মত জননী-বিধি থেকে জনক-বিধি প্রতিষ্ঠিত হওয়ার কালে ক্রমশ নির্বাচিত সর্দারদের পরিবর্তে বংশগত সর্দার বাছাই করার রেওয়াজ প্রবর্তিত হয়; কালে প্রত্যেক গোষ্ঠীর ভেতরে অভিজাত পরিবারের সৃষ্টি হয়। বিচরণের যুগ বা তার অব্যবহিত পরেই তথাকথিত পুরাতন উপজাতিগত অভিজাতদের অধিকাংশই বিলুপ্ত হয়ে যায়। লড়াইয়ের-সর্দার বংশের পরিবর্তে কেবলমাত্র গুণ ও যোগ্যতা অনুসারে নির্বাচিত হ'তো। রণ-নায়কদের তেমন কোন ক্ষমতা ছিল না। পূর্ববর্তী নজির অনুসারে কাজ চালাতে তারা বাধ্য ছিল। সৈন্য-বিভাগের সূক্ষ্মা নিয়ন্ত্রণের ভার যে পুরোহিতদের হুঠোর ভেতরে ছিল, তাসিতুস তা খোলাখুলিভাবেই লিখেছেন। প্রকৃত ক্ষমতা গণ-পরিষদেরই করায়ত্ত ছিল। রাজা বা উপজাতীয় সর্দার সভাপতির আসন গ্রহণ করে। সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় জনগণের মরজি অনুসারে। “না” সিদ্ধান্তটা জানানো হয় কানায়ুয়া ও ফিসকিল ক'রে, কিন্তু “হাঁ” সিদ্ধান্তটা অন্তের বন-ঝানানির মধ্যে চীৎকার ধ্বনিত্তে জানান হয়। গণপরিষদ বিচার-পরিষদের কাজও নির্বাহ করে। এখানে অভিযোগসমূহ উত্থাপিত এবং সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়; মৃত্যুদণ্ডও প্রদত্ত হয়।

কাপুরুষতা, জাতির বিচ্ছেদে বিশ্বাসঘাতকতা ও অস্বাভাবিক কাম-প্রবৃত্তি প্রাণদণ্ডের উপযোগী অপরাধরূপে গণ্য হয়। গোষ্ঠী ও অস্ত্রাস্ত্র উপবিভাগও একত্রে বসে বিচার করতো। সর্দার সভাপতির আসন গ্রহণ করতো। ইনিই ছিলেন কেবল মোকদ্দমা চালাবার ও জেরা করবার অধিকারী। আদিম যুগের জার্মান আদালতের ধরণ-ধারণ এই রকমই ছিল। জার্মান সমাজে সর্বত্র ও সকল সময়ে একমাত্র জন-সাধারণই প্রকৃত রায় দানের অধিকারী ছিল।

সিদ্ধান্তের আমল থেকেই জার্মান সমাজে উপজাতি সংঘসমূহ গড়ে উঠে। কতকগুলো সংঘে রীতিমত রাজাও ছিল। সর্বোচ্চ রণনেতা গ্রীক ও রোমানদের মত যথেষ্ট শাসন-ক্ষমতা হস্তগত করার অধিকারী হয় এবং কখনো কখনো সাক্ষ্যলাভও করে। তাই বলে এই সমস্ত সফলকাম ক্ষমতা অপহরণকারী স্বৈরাচারী শাসক হতে পারেনি। তবে তারা গোষ্ঠীর কাঠামোর শৃংখলগুণোভেদে ফেলতে আরম্ভ করে। স্বাধীনতা-প্রাপ্ত গোলামরা গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত নয় বলে সমাজে সাধারণত নীচ আসন লাভ করলেও নতুন রাজাদের প্রিয়পাত্রের পরিণত হয়ে উচ্চ সামাজিক মর্যাদা, ধন-দৌলৎ ও উচ্চ সম্মান লাভ করে। রোম সাম্রাজ্য দখল করবার লড়াইয়ের সর্দারদেরও একই অবস্থা ঘটে। তারা তখন-বড় বড় রাজ্যের রাজা ব'নে গিয়েছিল। ফ্রাঙ্কদের মধ্যে রাজাদের গোলামরা ও স্বাধীনতা-প্রাপ্ত লোকেরা প্রথমে রাজসভায়, তারপর রাষ্ট্রের কার্য-কলাপে বড় বড় অংশ গ্রহণ করে। নতুন অভিজাতদের অধিকাংশই এদের বংশদ্ভূত।

পার্শ্বের রাধার প্রথাটা রাজপদ সৃষ্টির বিশেষ সাহায্য করে। স্বাধীনভাবে বুদ্ধ-চালনার ক্ষেত্রে গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে সঙ্গে কিভাবে গোষ্ঠী-বহির্ভূত সমিতি গড়ে উঠে, আমেরিকার ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে আমরা তা লক্ষ্য করেছি। জার্মানদের মধ্যে এই সমস্ত প্রতিষ্ঠান ইতিপূর্বেই স্থায়ী প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়। নামজাদা লড়াইয়ের সর্দাররা সহজেই লুঠনেচ্ছু যুবকদের নিয়ে দল গঠন করতে লক্ষ্য হয়। সর্দার ও পেটোরার পরস্পরের প্রতি বিশ্বস্ত ও অমুরক্ত থাকবে, এই মর্মে শপথ গ্রহণও করে। সর্দার তাদের ভরণ-পোষণ নির্বাহ করে, মধ্যে মধ্যে উপহারও দেয় এবং তাদের নানা ধারাবদ্ধ শ্রেণীতে সংঘবদ্ধ করে। এই সমস্ত পেটোরার মধ্যে একদল সর্দারের দেহ-রক্ষী সৈন্যদলে পরিণত হয়। ছোট-খাটো লুটপাটের জন্ত ছোট্ট একটা স্থায়ী পন্টন থাকে। বড় বড় অভিযান চালাবার জন্ত নানা শ্রেণীর অফিসার নিয়ে বড় রকমের সৈন্য-বাহিনী গঠনের দিকেও তাদের লক্ষ্য থাকে। এই সমস্ত পন্টন যে দুর্বল ছিল, পরে তার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়।

উদাহরণস্বরূপ ইটালিতে ওডোআকারোর আমলের পন্টনদের কথা উল্লেখ করা যেতে পারে। কিন্তু তা'হলেও এদের উপদ্রবে জন-সাধারণের পুণাতন স্বাধীনতা অনেকটা ক্ষুণ্ণ হয়ে আসে। বিচরণের যুগে এবং তার পরের অবস্থা এই রকমই দাঁড়াতে দেখা যায়। কারণ, প্রথমত, এই সমস্ত পেটোয়া পন্টন রাজ-ক্ষমতা সৃষ্টির সহায়তা করে। দ্বিতীয়ত, এদের সামলিয়ে রাখতে হ'লে যে অনবরত লড়াই ও লুটতরাজ চালানোর দরকার তাসিতুস ইতিপূর্বেই তা বর্ণনা করেছেন। স্রেফ লুণ্ঠন শেষ পর্যন্ত উদ্দেশ্যে পরিণত হয়। পার্শ্ববর্তী অঞ্চলে লুণ্ঠন করবার মত কিছু না পেলে পন্টন-নায়করা যে-সব জাতির মধ্যে লড়াই চলছে লুটের আশায় দলবল নিয়ে সেই সব জাতির মধ্যে যেয়ে হাজির হয়। যে-সমস্ত ভাড়াটিয়া জার্মান সৈন্য রোমান পতাকামূলে দলে দলে জার্মানদের বিরুদ্ধেও যুদ্ধ করে তাদের মধ্যে কিছু-সংখ্যক পার্শ্বচরও থাকতো। এই পার্শ্বচরদের মধ্য থেকে “লাগুস্কেথ্‌ট্‌” বা ভাড়াটিয়া ফৌজের উৎপত্তি। ইহা জার্মান জাতির কলঙ্কেরই পরিচায়ক, আর তাদের জাতীয় জীবনের অভিধাপও বটে! পূর্বোক্ত পন্টন বা পার্শ্বচরদের লাগুস্কেথ্‌টের প্রথম পর্যায়রূপে গণ্য করা যেতে পারে। রোম-সাম্রাজ্য বিজিত হওয়ার পর রোমান দরবারের পরাধীন মো-সাহেব দলসহ এই সমস্ত রাজার পার্শ্বচর পরবর্তী যুগে অভিজাত কুলের দ্বিতীয় প্রধান উৎসরূপে গণ্য হয়।

মোটের উপর দেখা যায় যে, জার্মান উপজাতিরা বিভিন্ন জাতিক্রমে গড়ে উঠে। বীরযুগের গ্রীক আর তথাকথিত রাজাদের আমলে রোমানদের মধ্যে যে ধরনের শাসনপ্রণালী বিকাশ লাভ করে, জার্মানদের মধ্যেও সেই রকম শাসনপ্রণালী উদ্ভূত হয়। গণপরিষদ, গোষ্ঠী-সদ্যারদের কাউন্সিল ও লড়াই-নায়কের রেওয়ার জার্মানদের মধ্যেও প্রচলিত হয়। জার্মান সমর-নায়করাও প্রকৃত রাজকীর ক্ষমতা লাভের জন্য চেষ্টা করে। ইহা হচ্ছে গোষ্ঠী-প্রথার সর্বাধিক বিকাশ-প্রাপ্ত শাসনপ্রণালী। বর্বরতার উচ্চস্তরের ইহা আদর্শ শাসন-প্রণালীও বটে। যে সীমান্ত চৌহদ্দীর ভেতরে এই শাসন-প্রণালী খাপ খায়, সমাজ সেই সেই সীমান্ত-রেখা অতিক্রম করে, অমনি গোষ্ঠী-প্রথার প্রাণান্ত পরিচ্ছেদ উপস্থিত হয়। ইহা কেটে-ফুটে চৌচির হয়ে পড়ে আর রাষ্ট্র তার স্থান দখল করে।

অষ্টম অধ্যায়

জার্মান সমাজে রাষ্ট্রের উৎপত্তি

তাসিতুসের বর্ণনা অনুসারে জার্মানরা ছিল সংখ্যায় অত্যন্ত ভারী। নিজস্ব বিভিন্ন জার্মান জাতির নিয়ন্ত্রণে মোটামুটি সংখ্যা-শক্তির পরিচয় প্রদান করেন। তাঁর মতে রাইন নদীর বাম-তীরবর্তী উসিপেতান ও তেঙ্কতেরান জাতির লোক-সংখ্যা নারী ও শিশু সমেত ১,৮০,০০০ জন ছিল অর্থাৎ এক-একটা উপজাতির লোকসংখ্যা ছিল প্রায় এক লক্ষ। (১) ইরোকোয়ানদের চরম প্রগতির সময় তাদের সংখ্যা ছিল বড় জোর ২০,০০০; তারা মহাহ্রদসমূহ থেকে ওহিয়ো ও পটোমক পর্যন্ত বিস্তৃত ভূভাগের আতঙ্কস্থলে পরিণত হয়েছিল। বিভিন্ন ঐতিহাসিক রিপোর্ট অনুসারে আমরা রাইন জনপদের উপজাতিগুলোর সঙ্গে বেশি পরিচিত। এই সমস্ত এক-একটা উপজাতির বাসভূমি মানচিত্রে অঙ্কিত করতে চেষ্টা করলে দেখা যায়, এর আয়তন ছিল প্রেসিয়ান গবর্ণমেন্টের অধীনস্থ এক-একটা জেলার সমান অর্থাৎ প্রায় ১০,০০০ বর্গ কিলোমিটার বা ভৌগোলিক ১৮২ বর্গমাইল। রোমানরা জার্মান যুদ্ধের নাম দেয় 'জার্মানিয়া মাজা' (বৃহত্তর জার্মানী)—ভিশ্চুলা নদী পর্যন্ত প্রসারিত এই বিরাট জনপদের আয়তন প্রায় ৫০০,০০০ বর্গ কিলোমিটার। এক-একটা জার্মান উপজাতির গড় লোকসংখ্যা ১০০,০০০ ধরলে জার্মানিয়া মাজার লোকসংখ্যা দাঁড়ায় ৫,০০০,০০০ জন। বর্বর অবস্থার পক্ষে এই সংখ্যা বিপুল।

(১) ঐতিহাসিক সিরোদোরস্ গলবাসী কেণ্টদের সম্বন্ধে তাঁর গ্রন্থে যে বিবৃতি প্রদান করেন তাতে এই সংখ্যা সমর্থিত হয়। তিনি তাঁর গ্রন্থে বলেন : গল্ দেশে বিভিন্ন সংখ্যাশক্তি সহ নানা উপজাতির বসবাস। সবচেয়ে বড় উপজাতির সংখ্যা-শক্তি ২০০,০০০ এবং সবচেয়ে ছোটর ৫০,০০০;" (সিরোদোরস্ সিমুলস্, ৫ম, ২৫) অর্থাৎ গলদেশবাসী এক-একটা উপজাতির গড় লোকসংখ্যা ১,২৫,০০০। এদেশের নর-নারীরা জার্মানদের তুলনায় অধিকতর অশ্রম ছিল; কাজেই জার্মান সমাজের এক-একটা উপজাতির তুলনায় গল্ দেশের এক-একটা উপজাতির লোক-সংখ্যা কিছু বেশি দাঁড়িয়েছিল।

—এঙ্গেলস্

হ'লেও আমাদের সম-সাময়িক বর্তমান অবস্থার তুলনায় বর্গ কিলোমিটার প্রতি ১০ জন বা ভৌগোলিক বর্গ মাইল প্রতি ৫৫০ জন হিসাবে লোকসংখ্যা নগণ্য মাত্র। কিন্তু এই জন-সংখ্যাকে তৎকালীন জার্মানদের মোট জনসংখ্যারূপে গণ্য করা যায় না। কারণ, সমগ্র কার্পেথিয়ান পর্বতমালা বরাবর এবং দানিউবের মোহনা পর্যন্ত বিস্তৃত অঞ্চলে বিভিন্ন ঐক্য উপজাতিসমূহ জার্মানদের বসবাস ছিল। বাস্টারনিয়ান, পিউকিনিয়ান ইত্যাদি নামে তারা লোকসমাজে পরিচিত ছিল। ঐতিহাসিক প্লিনি এদেরকে জার্মান উপজাতিগুলোর মধ্যে পঞ্চম প্রধান উপজাতিরূপে শ্রেণীবদ্ধ করেন। খৃঃ পূঃ ১৮০ সালেও এদের মালিদোনীয়ার রাজা পার্সিউশের অধীনে ভাড়াটিয়া সৈন্যরূপে কাজ করতে দেখা যায়। রোমান সম্রাট আগস্টাসের রাজত্বকালের প্রথম ক'বছরে এরা আড্রিয়া-নোপল পর্যন্ত পৌঁছে। এই সমস্ত জার্মানের সংখ্যা যদি ধরা যায় ১০ লাখ, তাহলে আমাদের সম-সাময়িক যুগের প্রারম্ভে জার্মানদের মোট জনসংখ্যা ছিল ৬,০০০,০০০।

জার্মানিতে স্থায়ী উপনিবেশসমূহ গড়ে উঠবার পর জন-সংখ্যা নিশ্চয় জলের গতিতেই বেড়ে চলে। ইতিপূর্বে আমরা যে শিল্পোন্নতির পরিচয় দিয়েছি তাতেই এর প্রমাণ পাওয়া যায়। প্লেজ্‌ভিগ্ জেলার জলাভূমিতে যে-সমস্ত ধাতবদ্রব্য আবিষ্কৃত হয় তন্মধ্যে কিছু রোমান মুদ্রাও ছিল। ঐ সমস্ত মুদ্রার সন তারিখ থেকে জানা যায়, ঐগুলো তৈরি হয় তৃতীয় শতাব্দী থেকে। কাজেই, বোঝা যায়, এর পূর্বেই বার্টিক তীরবর্তী অঞ্চলে ধাতুর কাজ ও বরন-শিল্প বেশ মাথা তোলে। রোমান-সাম্রাজ্যের সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্যও বেশ জোরে চলে আর অপেক্ষাকৃত সমৃদ্ধি-সম্পন্ন লোকজনের মধ্যে কিছু কিছু বিলাসিতাও প্রবেশ করে। এই সমস্তই লোকসংখ্যা বৃদ্ধির পরিচায়ক। ঠিক এই সময়ে কিন্তু জার্মানদের ব্যাপক আক্রমণও শুরু হয়। অভিযান চলে রাইন নদী, রোমান সীমান্ত-প্রাচীর, ও দানিউব নদীর তীর বরাবর উত্তর-সাগর থেকে কৃষ্ণ-সাগরের তীর পর্যন্ত বিস্তীর্ণ ভূভাগে। এতে জনবলের বহিষ্কৃতি চাপ ও অনবরত জনসংখ্যা বৃদ্ধির প্রত্যক্ষ পরিচয়-ই পাওয়া যায়। হুজু চলে তিন শতাব্দী ধ'রে। (স্বাভিনেভিয়ান, গথ ও বার্গাণ্ডিয়ানরা বাদে) গথিকশ্রেণীর জার্মানরা ছিল এই বিরাট অভিযানকারী জার্মানবাহিনীর বাম অঙ্গ। এরা চাপ প্রয়োগ করে দক্ষিণ-পূর্ব দিকে। মধ্য-ভাগে অগ্রসর হয় হাই-জার্মান দল (হারমিনোনিয়ান)। দানিউব নদীর উজানে এরা রোমানদের উপর চাপ প্রয়োগ করে। জার্মানবাহিনীর দক্ষিণ অঙ্গে

অগ্রগণ্য হয় ফ্রাঙ্ক নামে পরিচিত ইঞ্জিভোনিয়ান্ জার্মানগণ। এরা রাইন নদী ধরে অগ্রগণ্য হয়। ইঞ্জিভোনিয়ান্ জার্মানগণ বৃটেন দখল করে। খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর শেষভাগে রোম-সাম্রাজ্যকে অবসন্ন, শক্তিহীন ও অসহায় অবস্থাতেই অভিযানকারী জার্মানদের লক্ষ্য খীন হতে হয়।

পূর্ববর্তী অধ্যায়গুলোর গ্রীক ও রোমান-সভ্যতার নৈশব অবস্থার সঙ্গে আমাদের পরিচয় ঘটে। এবার আমরা তার মৃত্যু-শিরে দাঁড়িয়ে। রোম তার বিশ্ব শাসনের সীমারোমার ভূমধ্যসাগরের তীরবর্তী দেশগুলোর উপর চালিয়ে সমস্ত বৈচিত্র্য ভেঙে দিয়ে এক ও সমতা প্রতিষ্ঠিত করে। এই অবরুদ্ধ শাসন চলে কয়েক শতাব্দী ধরে। মাত্র যে-সমস্ত অঞ্চলে গ্রীক ভাষা বাধার সৃষ্টি করে সেই সমস্ত অঞ্চল ছাড়া অন্যান্য সমস্ত অঞ্চলেই জাতীয় ভাষার স্থান অধিকার করে ল্যাটিন ভাষার নিকট সংস্করণ। জাতীয় পার্থক্যের আর কোন ঠাঁই-ই ছিল না। গল, আইবেরিয়ান, লিগুরিয়ান, নোরিকান ইত্যাদি জাতি জাতীভেদ বিষয়-বস্তুতে পরিণত হয়। সকলেই রোমান ব'নে যায়। রোমান শাসন ও রোমান আইন সর্বত্রই প্রাচীন গোষ্ঠী-শাসিত সমাজ-কেন্দ্রগুলো ভেঙে দেয়; কলে স্থানীয় ও জাতীয় স্বাধীনতার শেষ স্মৃতি-চিহ্নটুকুও লোপ পায়। নব-গৃহীত রোমান সংস্কৃতি (new fangled Romanism) এই কৃতিপূরণ করতে পারে না। কোনরূপ জাতীয় বৈশিষ্ট্যই এর মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করতে পারে নি; বরং জাতীয় স্বাভাব্য-হীনতাই ছিল এর স্বর্থ। নতুন নতুন জাতি গড়বার মত উপাদান কিন্তু সর্বত্রই ছিল। বিভিন্ন প্রদেশের ল্যাটিন ভাষার মধ্যে পার্থক্য ক্রমেই বেড়ে চলে। যে-সমস্ত সীমান্ত-রেখা পূর্বে ইতালি, গল, স্পেন ও আফ্রিকাকে স্বাধীন দেশরূপে গড়ে, সেই সমস্ত সীমান্ত-রেখা তখনো অব্যাহত ছিল। তখনো এইগুলোর প্রভাব বেশ টের পাওয়া যায়। এই সমস্ত উপাদানকে নতুন নতুন জাতিরূপে গড়ে তোলার মত শক্তির নিত্যন্ত অভাব ছিল। সৃজনধর্মের কথা দূরে থাক, বিকাশ লাভের যোগ্যতা বা বাধা দেওয়ার ক্ষমতার কোন চিহ্নও কোন স্থানে দেখা যায় নি। সুবিস্তীর্ণ এলাকায় বিপুল জন-সমাজ শুধুমাত্র রোমান রাষ্ট্ররূপ বাধনের দ্বারা গ্রথিত ছিল। রোমান রাষ্ট্র ক্রমে এদের নিকটতম শত্রু ও অন্ত্য্যচারীতে পরিণত হয়। প্রদেশগুলো রোমের ধ্বংস সাধন করে। আর পাঁচটা শহরের মত রোম প্রাদেশিক শহরে পরিণতি লাভ করে। বিশেষ ধরনের কতকগুলো সুযোগ-সুবিধা ও অধিকার থাকলেও রোম আর শাসকরূপে গণ্য নয়; বিশ্বব্যাপী সাম্রাজ্যের কেন্দ্রস্থল, এমন কি সাম্রাট, বা লঙ্কারী সাম্রাটদের

রাজধানীও নয়। সম্রাট ও সহকারী সম্রাটরা তখন কনস্টান্টিনোপল, ট্রেভেস ও মিলান শহরে অধিষ্ঠিত। রোমান রাষ্ট্র তখন অতিকার জটিল শাসনব্যবস্থায় পরিণত; প্রজাপুঞ্জের রক্ত-শোষণই তার একমাত্র ধান্দা। রাষ্ট্র-প্রবর্তিত খাজনা, ট্যাক্স, আবওরাস ইত্যাদির চাপে জনসাধারণ বরিস্থ থেকে বরিস্থতরই ব'নে যায়। চাপের মাত্রা ক্রমশ বেড়েই যায়। অবশেষে গবর্নর, ট্যাক্স-কালেক্টর ও সরকারী পণ্টনের অত্যাচার-মূলক কার্য-কলাপ অসহ্য হয়ে পড়ে। বিশ্ব-শাসনের এক্তিরার সহ রোমান-রাষ্ট্র শেষপর্যন্ত এই রকমই দাঁড়ায়। সাম্রাজ্যের ভেতরে আইন-শৃঙ্খলা রক্ষা ও বাইরের বর্বরদের আক্রমণ থেকে সাম্রাজ্য রক্ষার জন্ত এই রাষ্ট্র কোনরূপে আপন অস্তিত্ব রক্ষার দাবি করতে সমর্থ হলেও এই নিয়ম ও শৃঙ্খলা নিকৃষ্টতম অরাজকতার চেয়ে নিকৃষ্টতর হয়ে দাঁড়ায়। বর্বরদের আক্রমণ থেকে বেসবনাগরিককে রক্ষা করার জন্ত রোমান রাষ্ট্র দাবি করে, তারা মুক্তির জন্ত আশাবিত্ত হৃদয়ে এই সমস্ত বর্বরদেরই প্রতি সাদর-সম্ভাষণ জ্ঞাপন করে।

সম্রাটের অবস্থাও ছিল এমনি শোচনীয়। রিপাবলিকের অন্তিম দশায় প্রদেশগুলোর নৃশংস শোষণ রোমক শাসনের একমাত্র কার্যকরী নীতিতে পরিণত হয়। সম্রাটরা এই সমস্ত শোষণ লোপ কর! দূরে থাক, শোষণ-যন্ত্রকে আরো নিয়মিত করে তোলে। সাম্রাজ্যের যতই অবনতি ঘটতে থাকে খাজনা ট্যাক্সের বহর ততই বেড়ে যায়। সরকারী অফিসাররাও ততই নিলজ্জ হ'য়ে অত্যাচার ও শোষণ চালায়। রোমানরা অত্যাচার জাতির উপর শাসন পরিচালনাই ছিল সিদ্ধান্ত; শিল্প-ব্যবসায়ে দক্ষতা লাভ তাদের অদৃষ্টে ঘটে উঠেনি—সুদখোর মহাজনরূপে কিন্তু রোমানরা আগের ও পরের সকলকেই হার মানিয়েছে। সামান্য ব্যবসা-বাণিজ্য যা-ও কোনরূপে টিকে ছিল, তাও সরকারী অফিসারদের দোরাণ্ডো বিলুপ্ত হয়ে যায়। পূর্বে, সাম্রাজ্যের গ্রীক অংশে ব্যবসা-বাণিজ্য কোনরূপে আত্মরক্ষা করে। কিন্তু সে-সময়কে আলোচনা করা আমাদের উদ্দেশ্য নয়। মোটের উপর, সর্বজনীন দারিদ্র্য, ব্যবসা-বাণিজ্য, কুটির-শিল্প ও কলাশিল্পের ক্রমিক অবনতি, জনসংখ্যা হ্রাস, শহরগুলোর অধোগতি, কৃষিকাজের অধঃপতন—রোমান বিশ্ব-প্রাধান্তের শেষ পরিণতি ঠিক এই রকমই দাঁড়ায়।

প্রাচীন যুগে সর্বত্র কৃষিকাজই ছিল ধন-দৌলতের মুখ্য উপাধান। এই যুগে কৃষির কিংম্বে পূর্বেকার যেকোন যুগের তুলনায় আরো বেশি দাঁড়ায়। ইতালিতে “লাতিফুন্দিয়া” নামে বড় বড় জমিদারি গড়ে উঠে। রিপাবলিকের পতনের পর এই সমস্ত জমিদারি সমগ্র ইতালি ছেয়ে ফেলে। জমিদারিগুলোর সুযোগ-সুবিধা

গ্রহণ করা হয় হু'ভাবে। লাতিফুন্নিয়াগুলো চারপাশে পরিণত করা হয়। গরু, ভেড়া ইত্যাদি জনগণের স্থান দখল করে। অল্প কয়েকজন গোলাম দ্বারাই এই সব পশুর রক্ষণাবেক্ষণ চলতো। সময়ে সময়ে জমিদারিগুলো ভিলা বা লখের বাগানবাড়িরূপে ব্যবহৃত হয়। এই সমস্ত বাগানবাড়িতে বিস্তর গোলাম নিয়োগ করে জমিদারবাবুর বিলাসভোগের উপযোগী বা শহরে বিক্রয়ের উপযোগী ফলমূলের আবাদ করা হয়। বড় বড় চারণ-ভূমি অব্যাহত রাখা হয়, এমন-কি, এইগুলোর পরিসরও বেড়ে যায়। পল্লি-অঞ্চলের জমিদারি ও বাগান-বাড়িগুলো কিন্তু জমিদারবাবুদের দারিদ্র্য আর শহরগুলোর অবনতির সঙ্গে সঙ্গে ধ্বংস-পথের-পথিক হয়। গোলাম রেখে লাতিফুন্নিয়া চালানো আর লাভের সম্পত্তিরূপে গণ্য হয় না। ঐ সময় অল্প কোনরূপ বড় রকমের চাষ-আবাদ পরিচালনের উপায়ও ছিল না। কাজেই ছোট ছোট কৃষিক্ষেত্র আবার লাভজনক সম্পত্তিরূপে গণ্য হয়। পল্লি-অঞ্চলের জমিদারিগুলো একে একে টুকরো টুকরো করে বাটোয়ারা করা হয়। এই সমস্ত জমি বিলি করা হয় রায়তদের মধ্যে। এরা বার্ষিক নির্দিষ্ট খাজনা দিয়ে আপন জমি পুরুষানুক্রমে ভোগ দখলের অধিকারী হয়। কতকগুলো টুকরো জমি “পার্তিয়ারী” নামক একশ্রেণীর কৃষকদের মধ্যে বিলি করা হয়। এদের শাখী না বলে জমি-জমার তদারককারী বলাই শ্রেয়। কারণ, গতর খাটিয়ে এদের ভাগ্যে উৎপন্ন ফলমূলের বড় জোর এক ষষ্ঠাংশ, এমন কি, এক নবমাংশ মাত্র মিলতো। অবিকাংশক্ষেত্রে এই সমস্ত টুকরো জমি কলোনির (উপনিবেশের) কৃষকদের মধ্যে বিলি করা হয়। এদের নির্দিষ্ট বার্ষিক কর ভোগাতে হ'তো; জমি-জমার সঙ্গে এরাও চিরদিনের জন্তে বাঁধা থাকতো। জমি-জমা বিক্রী হ'লে এরাও জমির সঙ্গে বিক্রী হয়ে যেত। যদিও এরা গোলাম নয়, তবুও এদের স্বাধীন বলা চলে না। স্বাধীন নর-নারীর সঙ্গে এদের বিয়ে-সাদীও চলতো না। এদের বিয়ে পূর্ণ-বিয়েররূপে গণ্যও হ'তো না। গোলামদের মত এদের বিয়ে উপপত্নিস্বরূপেই গণ্য হ'তো। এরাই হচ্ছে মধ্যযুগের ভূমি-গোলামদের অগ্রদূত।

লাবেক কালের গোলামি-প্রথারও অবসান হয়। বড় বড় কৃষিক্ষেত্র বা শহরের কারখানা কোনস্থানেই গোলাম খাটিয়ে লাভবান হওয়ার উপায় ছিল না। গোলামদের উৎপন্ন জব্যাদির বাজার উঠে যায়। সাম্রাজ্যের সমৃদ্ধির যুগে গাধার গাধার মাল উৎপাদন এখন ছোট ছোট কৃষিক্ষেত্র আর ছোট-খাটো কুটির-শিল্পের অল্প পরিমিত উৎপাদনে পরিণত। কাজেই, তাতে বেশিসংখ্যক

গোলাম নিরোগের উপায়ই ছিল না। ধনী লোকেরা বরকরার কাজ ও বিলাস-ব্যয়নের অল্প ছুঁচোর জন্য গোলাম রাখতো। কিন্তু মরণ-পথের-বাতী হয়েও গোলামি-প্রথা একেবারে নিমূল হয় না। এই প্রথার কল্যাণে উৎপাদনের সহায়ক সমস্ত কাজকর্মই গোলামি মেহনৎরূপে গণ্য হয়। স্বাধীন গোলামের পক্ষে এইরকম কাজে হাত দেওয়া ভয়ানক অপমান-জনক। সকলেই কিন্তু তখন স্বাধীন রোমান-নাগরিকের পরিণত। এইজন্য একদিকে অতিরিক্তভাবে গোলামের লংখ্যা বেড়ে যায়। এরা সমাজের দ্রুতিবহ বোঝার পরিণত হওয়ার এদেরকে স্বাধীনতা দেওয়া হয়। অপরপক্ষে উপনিবেশে কৃষক ও ভিক্ষুকের পর্যায়ে উপনীত স্বাধীন মানুষের (ভূতপূর্ব গোলামি-প্রথাযুক্ত মার্কিন স্টেটগুলোর দরিদ্র যেতাজদের জুড়িবার) লংখ্যাও বেড়ে যায়। প্রাচীন গোলামি-প্রথার ক্রমিক তিরোধান খৃস্টধর্মের প্রভাবে ঘটে উঠেনি মোটেই। রোম-সাম্রাজ্যের আমলে, শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরে খৃস্টধর্ম জ্ঞান বদনে গোলামি-প্রথার অবদান ভোগ করেছে। পরবর্তী যুগে খৃস্টধর্ম খৃস্টানদের দাস-ব্যবসারে সামান্য পরিমাণেও বাধা দেয়নি। উত্তরে জার্মানরা, ভূমধ্যসাগর অঞ্চলে ভেনিসের বণিকরা দাস-ব্যবসা চালায়; খৃস্টধর্ম তার বিরুদ্ধে একটি কথাও বলেনি। পরবর্তী যুগে নিগ্রোদের নিয়ে দাস-ব্যবসা সম্পর্কে খৃস্টীয় ধর্মমত সম্পূর্ণরূপে নীরবতা অবলম্বন করে। (১) গোলামি-প্রথার আর পরসা মিলে না। সেইজন্যই এই প্রথা সমাধি লাভ করে। কিন্তু গতানু হয়েও এই প্রথা সমাজের গায়ে তার বিবের ছলটা ফুটিয়ে যায়। স্বাধীন নাগরিকদের পক্ষে গতর খাটিয়ে ধন-সম্পদ উৎপাদনের পথে ছুরপনের কলঙ্কেরই ছাপ মেরে চলে যায়। এই কানা গলি থেকে বেরবার পথ না পেয়ে রোমান জাতির নান্দ্রিষ্ণ উপস্থিত হয়। অর্থনীতির দিক থেকে গোলাম পোষা দায়, অথচ স্বাধীন নাগরিকদের গতর খাটানোর বিরুদ্ধে নিষেধাজ্ঞা। গোলামদের দ্বারা সমাজের ধন-সম্পদ উৎপাদনের পথ

(১) জেরোনার বিশপ লিউটপ্র্যাণ্ড কর্তৃক দিখিত বিবরণীতে জানা যায় যে, খৃস্টীয় দশম শতাব্দীতে ফ্রান্সের ভার্দা শহরে হোলী জার্মান-সাম্রাজ্যের আমলে পুরুষদের খোজা করা সবচেয়ে বড় শিল্পের পরিণত ছিল। খৃস্টান বণিকরা স্পেনদেশে এই সমস্ত খোজা বিক্রয় করে বিলক্ষণ পরসা রোজগার করে। মুররা তাদের হারেম রক্ষায় সস্তা উচ্চমূল্যে এইসব খোজা ক্রয় করে।

বড় হয়, কিন্তু তখনো স্বাধীন শ্রমজীবী দলের সৃষ্টি হয় নি। এখানে পুরাতত্ত্বের বিপ্লবই একমাত্র সাহায্য করতে পারে।

প্রদেশগুলোর অবস্থাও এমনি বিশৃংখল। অধিকাংশ খোঁজ-খবর পাওয়া যায় গল দেশ সযত্নে। কলোনিষ্ট ছাড়া এখানে অল্পসংখ্যক স্বাধীন চাষীরও অস্তিত্ব ছিল। সরকারী কর্মচারী, বিচারক ও সুদখোর মহাজনদের অত্যাচার থেকে নিষ্কৃতিলাভের জন্যে এরা অনেক সময় কোন ক্ষমতাবান লোকের আশ্রয় গ্রহণ করতো। কেবলমাত্র ব্যক্তিগতভাবে নয়, দলকে দল চাষীরা এইভাবে আশ্রয় গ্রহণ আরম্ভ করার খৃস্টীয় চতুর্থ শতাব্দীতে সম্রাটগণ আরও আইনের দলে এই প্রথা নিষিদ্ধ করতে থাকেন। কিন্তু এই প্রথার আশ্রয় গ্রহণ করে চাষীরা যে খুব সুখে ছিল তা নয়। আশ্রয়দাতা চাষীকে তার ভূমির মালিকানাশ্বত্ব তার নিকট হস্তান্তরিত করতে বাধ্য করতো; তবে জীবিতকাল পর্যন্ত চাষীকে তা ভোগ করতে দেওয়া হ'তো। এই ক্ষম্মী গির্জার ধর্ম-বাজকদের বেশ মনে ধরে। খৃস্টীয় নবম ও দশম শতাব্দীতে তারা ভগবানের অধিকতর মহিমা প্রচার ও নিজেদের জমিজমার বহর বাড়িয়ে নেবার উদ্দেশ্যে বেদার এই প্রথা অনুসরণ করে। খৃস্টীয় ৪৭৫ সাল মার্চাইয়ের বিশপ সালভিয়াডুস—এই জুরাচুরির তীক্ষ্ণ নিন্দা করেন। তাঁর লিখিত বিবরণীতে প্রকাশ, রোমান অফিসার ও বড় বড় জমিদারের অত্যাচার এত বেশি বেড়ে যায় যে, অনেক রোমান বর্ষর জার্মানদের অধিকৃত জেলাগুলিতে পলায়ন করে। এই সমস্ত অঞ্চলে একবার বলবান স্তম্ভ করলে রোমান নাগরিকরা রোমানশাসনের আমলে ফিরে যাওয়া সবচেয়ে ভয়ের কারণ বলে মনে করে। আর এই সময় দারিদ্র্যের তাড়নায় বাপ-মায়েরা ছেলে-মেয়েদের বেগোলামরূপে বিক্রী করে, তারও রীতিমত প্রমাণ পাওয়া যায় ছেলেমেয়ে বিক্রীর বিরুদ্ধে প্রযুক্ত এক সরকারী অনুজ্ঞা থেকে।

নিজস্ব রাষ্ট্রের কবল থেকে রোমানদের মুক্তি দেওয়ার বিনিময়-মূল্যস্বরূপ জার্মানরা তাদের জমি-জমা চাই তৃতীয়াংশ ছিনিয়ে নিয়ে নিজেদের মধ্যে ভাগ-বাটোয়ারা করে নেয়। ভাগ-বাটোয়ারা করা হয় গোষ্ঠীপ্রথা অনুসারে। বিজেতার সংখ্যায় ছিল অল্প। সেইজন্তু বিস্তর বড় বড় ভূখণ্ড অবিভক্ত অবস্থাতেই রয়ে যায়। অংশত সমগ্র জার্মান জনসাধারণ এ৭৭ অংশত উপজাতি বা গোষ্ঠী-সমূহ এইগুলোর মালিক সাব্যস্ত হয়। প্রত্যেক গোষ্ঠীর পরিবারগুলোর মধ্যে চাষের জমি ও গোচারণ-ভূমি সমান হস্তার ভাগ ক'রে দেওয়া হয়। এই সময় বারে বারে ভাগ-বাটোয়ারা হতো কি না তা আমরা জানি না। অবস্থা যেমনই

হ'ক না কেন, রোমান প্রদেশগুলোর জমির পৌনঃপুনিক ভাগ-বাটোয়ারা শীঘ্রই বন্ধ হয়ে যায়। পারিবারিক ভূমিখণ্ডগুলো “আলোদিবুম” অর্থাৎ হস্তান্তরের যোগ্য ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয়। বন-জঙ্গল ও চারণভূমি অবিভক্ত অবস্থায় বোধ-সম্পত্তি রয়ে যায়। বনভূমি ও পশুচারণের মাঠ কিভাবে ব্যবহৃত হবে আর বিতক্ত চাষের জমি-জমারই বা কিভাবে চাষ-আবাদ চলবে তা প্রাচীন প্রথা অনুসারে এবং সমগ্র সমাজের মরজি অনুসারে নির্ধারিত হয়। গোষ্ঠী আপন পল্লিতে যতই দীর্ঘ সময় ধরে বসবাস করতে থাকে, আর জার্মান ও রোমানরা পরস্পরের সঙ্গে যতই মিশে যেতে আরম্ভ করে, ঐক্যের বীধন ততই গোষ্ঠীরূপ হারিয়ে কেলে এলাকাগত রূপ ধারণ করে। গোষ্ঠী ক্রমে মার্ক সমাজে বিলীন হয়ে যায়। মার্ক-সমাজের সদস্যদের আত্মীয়তার মধ্যে গোষ্ঠীর ছাপ তখনো সুস্পষ্ট ছিল। উক্তর-ফ্রাঙ্ক, ইংলণ্ড, জার্মানী ও স্বাভিনেভিয়ায় মার্ক-সমাজ লবচৈরে বেশি সংরক্ষিত হয়। অন্ততপক্ষে, এই সমস্ত দেশে গোষ্ঠী-প্রথা লকলের অজ্ঞাতসারে স্থানীয় বা এলাকাগত কেন্দ্রে পরিণত হয়ে রাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত হওয়ার যোগ্য পদার্থে পরিণত হয়। গণতান্ত্রিকতাই গোষ্ঠী-প্রথার স্বধর্ম। রাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত হওয়া সত্ত্বেও মার্ক-সমাজকেন্দ্রগুলোর আদিম গণতান্ত্রিক রূপ অব্যাহত থেকে যায়। এমনকি, মার্ক-সমাজকেন্দ্রের পরবর্তী বাধ্যতামূলক অবনতির যুগে লবচৈরে আধুনিকতম সময় পর্যন্ত গোষ্ঠী-প্রথার কিছু অংশ অব্যাহত ছিল; কলে, সমাজের নিগৃহীতদের হাতে এমন এক অস্ত্র থেকে যায় যা তারা, এমন-কি, আধুনিক যুগেও চালনা করতে পারে।

দেশজয়ের ফলে উপজাতি, তথা, সমগ্র জনগণের মধ্যে রক্ত-বন্ধনের অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠানগুলো অবনত হয়ে পড়ায় গোষ্ঠীর ভেতরে রক্তের বীধন দ্রুতগতিতে বিলুপ্ত হয়ে যায়। গোষ্ঠী-শাসনতন্ত্রের সঙ্গে বিজিত জাতিদের যে খাপ খাওয়ানো যায় না, তা আমরা পূর্বেই জেনে নিয়েছি। এখানে এই অসামঞ্জস্য আরো বড় আকারে আমাদের চোখে পড়ে। জার্মানরা এখন রোমান প্রদেশগুলোর মালিক; বিজিতদের সংযবদ্ধ করার দারিদ্র্য তাদের কাঁধে নিপতিত কিন্তু বিভিন্ন গোষ্ঠীর মধ্যে রোমানদের অন্তর্ভুক্ত করতে বা গোষ্ঠী-প্রথার ভেতর দিয়ে তাদের শাসন করতেও তারা অক্ষম। স্থানীয় রোমান শাসক-মণ্ডলীগুলো তখনো অব্যাহত ছিল। এইগুলোর মাথার উপরে রোমান রাষ্ট্রের পরিবর্তে নতুন কোন স্থলাভিষিক্ত প্রতিষ্ঠান কার্যে করার প্রয়োজন উপস্থিত হ'লো। পরিবর্তনও লাভিত হয় দ্রুতগতিতে। কারণ, অবস্থা তখন অত্যন্ত জরুরি। বিজয়ী জাতির

পক্ষে লড়াইয়ের সর্দার ছাড়া সঙ্গে সঙ্গে আর কাকেই বা প্রতিনিধিরূপে আহির করা সম্ভব ? ঘরে-বাইরের আক্রমণ থেকে বিজিত এলাকা রক্ষা করার জন্য লড়াইয়ের সর্দারদের শক্তিবৃদ্ধির প্রয়োজন হয়। রণ-নায়কদের রাজপদে রূপান্তরিত হওয়ার মুহূর্ত উপস্থিত হয় আর তা বাস্তবে পরিণতিও লাভ করে।

ফ্রাঙ্কের দেশ লম্বন্ধে আলোচনা করা যাক। এখানে বিজয়ী সালিয়ান জাতি রোম রাষ্ট্রের বিস্তীর্ণ শাস-মহালসমূহ এবং যে-সমস্ত বড় বড় জমি, ছোট ও বড় গাউ ও মার্ক-সংঘের মধ্যে বিলি করা হয় নি সেই সমস্ত জমি, বিশেষত, লম্বন্ধ বড় বড় জঙ্গল সম্পূর্ণরূপে নিজেদের করায়ত্ত করে নেয়। সাদাসিধে লড়াইয়ের সর্দার, দেশের খাঁটি সার্বভৌম অধীশ্বর ব'নে বাওয়ার পর প্রথমেই জনগণের এই সম্পত্তি রাজকীয় জমিদারিতে পরিণত করে। জন-সাধারণের কাছ থেকে অপহরণ ক'রে তিনি ঐ সমস্ত নিষ্করভাবে বা প্রতিদানস্বরূপ কিছু কাজের বিনিময়ে পেটোয়াদের মধ্যে ভাগ করে দেন। এই সমস্ত পেটোয়া প্রথমত রাজা বা লড়াই-সর্দার এবং অপেক্ষাকৃত ছোট ছোট লড়াই-নায়কদের ব্যক্তিগত বোদ্ধদলে সীমাবদ্ধ থাকলেও এখন রোমান অর্থাৎ রোমানীকৃত গলরাও পেটোয়াদের দল ভারী করে। এদের শিক্ষা, লেখার ক্ষমতা, দেশের কথিত রোমান ভাষা ও লিখিত ল্যাটিন ভাষার অভিজ্ঞতা এবং দেশের আইন-কানুনের সঙ্গে পরিচিতির জন্য এরা ফ্রাঙ্ক-রাজার নিকট অবশ্য-প্রয়োজনীয় বিবেচিত হয়। সঙ্গে সঙ্গে গোলাম, ভূমি-গোলাম ও স্বাধীনতা-প্রাপ্ত গোলামরাও রাজার পেটোয়া দলের সংখ্যাবৃদ্ধি করে। এদের নিয়ে রাজসভা গঠিত হয় আর রাজা এদের মধ্যে থেকে অনুগত ও রাজপ্রিয় লোকজন বেছে নেন। এরা সকলেই সরকারী জমি-জমা থেকে আপন আপন হিস্তার অধিকারী হয়। প্রথমত এই লম্বন্ধ জমি রাজকীয় দানরূপে এবং পরে পারিতোষিক (১) হিসেবে পেটোয়াদের ভাগ্যে জোটে। প্রথম প্রথম রাজার জীবদ্দশা পর্যন্ত এই লম্বন্ধ জমি-জমা ভোগ করা চলতো। এইভাবে জন-সাধারণের স্বার্থের মূলে কুঠারাঘাত ক'রে নতুন অভিজাত সম্প্রদায়ের ভিত্তিমূল গড়ে উঠে।

কিন্তু দৃশ্যপটের এখানেই পরিসমাপ্তি নয়। পুরাতন গোষ্ঠী-শাসনতন্ত্র অনুসারে বিস্তীর্ণ রাজ্য শাসন অসম্ভব। গোষ্ঠী-সর্দারদের পরিবর্তে একেবারে গোপ না পেলোও এইগুলোর পক্ষে অধিবেশন আহ্বানের ক্ষমতা ছিল না বললেই চলে।

১। ফ্রাঙ্ক-রাজারা পারিতোষিক হিসাবে পেটোয়াদের এই সমস্ত দান করে।

রাজার স্বামী-পেটোরার শীত্রেই সর্দার পরিবহের স্থান গ্রহণ করতে আরম্ভ করে। পুরাতন গণপরিবহ নামেযাত্র টিকে থাকলেও ক্রমেই ইহা রাজার অধীনস্থ লড়াই-সর্দার আর নতুন উদীয়মান অভিজাতদের পরিবহে পরিণত হয়। দেশের মধ্যে অনবরত ঘরোয়া-যুদ্ধ, সঙ্গে সঙ্গে দেশজয়ের অন্তঃসামরিক অভিযান চলে। বিশেষত শালগ্যামেনের রাজত্বের শেষভাগে দেশজয়ের অভিযান খুব বেশি মাত্রাতেই ঘটে। ফ্রাঙ্ক জাতির অধিকাংশই ছিল জমি-জমার মালিক চাষী। যুদ্ধ-হান্সামার কলে এরা রিপাবলিকের শেষ দশায় রোমান চাষীদের মত দারিদ্র্যের কলাঘাতে জর্জরিত হয়ে হীন অবস্থা প্রাপ্ত হয়। জার্মানবাহিনী প্রথমত এইসব স্বাধীন কিশাণ নিয়েই গঠিত হয়। ফ্রাঙ্ক-বিজয়ের পর এরাই জার্মান সৈন্তবাহিনীর মেরুদণ্ডরূপে গণ্য হ'লেও খৃস্টীয় নবম শতাব্দীর প্রারম্ভে এরা এত গরিব হ'য়ে পড়লো যে, প্রত্যেক পাঁচজনের মধ্যে একজনেরও লড়াইয়ে যোগদানের উপায় ছিল না। প্রত্যক্ষভাবে রাজাই স্বাধীন চাষীদের নিয়ে সৈন্ত-বাহিনী গঠন করতেন। ক্রমে নতুন অভিজাতদের পেটোরাদের নিয়ে গঠিত সৈন্তবাহিনী কৃষকবাহিনীর স্থান অধিকার করে। নতুন সৈন্তবাহিনীতে অনেক গোলামও ছিল। আর ছিল এমন-সব লোকজনের বংশধর, যারা রাজা ছাড়া আর কারো অধীনতা স্বীকার করতো না বা আরো সাবেক কালে কোন রাজারও তোয়াক্কা রাখতো না। ফ্রাঙ্ক কিশাণ-সমাজের ইতিপূর্বেই দুর্গতি আরম্ভ হয়, শালগ্যামেনের উত্তরাধিকারীদের আমলে ঘরোয়া লড়াই, রাজার ক্ষমতা হ্রাস আর সঙ্গে সঙ্গে অভিজাতদের ক্রম-বর্ধমান অত্যাচার এবং শেষ পর্যন্ত নর্মানদের আক্রমণে তা পূর্ণতা লাভ করে। অভিজাতদের মধ্যে শালগ্যামেনের সৃষ্ট গাউ-কাউন্টদলও ছিল। তারা বংশানুক্রমিক অভিজাতদল সৃষ্টির জন্য উঠে পড়ে লাগে। মোটের উপর, ৪০০ বছর পূর্বে রোমান-সাম্রাজ্য যে-ভাবে ফ্রাঙ্কদের চরণতলে লুটিয়ে পড়ে, শালগ্যামেনের মৃত্যুর মাত্র ৬০ বছর পর ফ্রাঙ্কদের সাম্রাজ্য নর্মানদের পদতলে তেমন অলহায় হ'য়ে নতি স্বীকার করে।

বহির্শত্রুর সামনে তেমন ক্রৈব্যা ও তেমন সামাজিক শৃঙ্খলা বরং বিশৃঙ্খলা দেখা দেয়। পূর্ববর্তী রোমান কলোনিষ্ট চাষীদের মতই স্বাধীন ফ্রাঙ্ক চাষীদের চরম দুঃস্থ। যুদ্ধ হান্সামায় লুণ্ঠিত ও লর্বস্বাস্থ হ'য়ে তারা নতুন অভিজাত বা গিজার শরণাপন্ন হ'তে বাধ্য হয়। রাজা তখন এমন শক্তিশীন যে, তাঁর শরণাপন্ন হওয়া তখন বিড়ম্বনা মাত্র। কিন্তু আশ্রয় গ্রহণের অন্য চাষীদের চরম ক্রম-মূল্য দিতে হয়। পূর্ববর্তী গলিক চাষীদের মত তারা আশ্রয়দাতা

অভিজাতদের নিকট জমি-জমার মালিকানা-স্বত্ব হস্তান্তরিত ক'রে পরিবর্তনশীল বিভিন্ন রায়তি-স্বত্বে ঐ সমস্ত জমি কেন্দ্র পায় বটে, কিন্তু বিনিময়ে তাদের খাজনা যোগাতে আর নানাভাবে প্রভুদের সেবা করতে হয়। এই পরাধীনতা ক্রমে তাদের ব্যক্তিগত স্বাধীনতা হরণ করে নেয়। কয়েক পুরুষের মধ্যে এদের অধিকাংশই ভূমি-গোলামে পরিণত হয়। স্বাধীন কৃষকের দল যে কিরূপ তাড়াতাড়ি নিশ্চিহ্ন হয়, তা ইমিনন্স লিখিত “সি. জার্মানো-প্রো” গির্জার দেবোত্তর সম্পত্তির বিবরণীতে সুন্দরভাবে লিপিবদ্ধ আছে। গির্জাটি পূর্বে প্যারিস নিকট অবস্থিত থাকলেও এখন প্যারিস শহরের অন্ততম ধর্ম-মন্দিরে পরিণত। পাশ্চাত্যী পল্লি-অঞ্চলে এই গির্জার বিশাল দেবোত্তর জমি-জমা ইতস্তত বিকশিত ছিল। শার্লোমেনের আমলে এই দেবোত্তর জমিদারিতে ২,৭৮৮টি পরিবার বসবাস করতো। এদের সকলেই জার্মান নামধারী ফ্রাঙ্ক-জাতীয় লোক ছিল। এদের মধ্যে ২০৮০টি ছিল কলোনিষ্ট পরিবার, ৩৫টি আংশিক স্বাধীনতাবৃত্ত পরিবার, ২২০টি গোলাম পরিবার এবং মাত্র ৮জন স্বাধীন রায়ত ছিল। শালভিয়াগুস্ত ভগবৎ-বিরোধী প্রথা বলে এর তীব্র নিন্দা করেন। আশ্রয়দাতা মোহান্ত চাষীর জমিজমা নিজের সম্পত্তিরূপে গ্রহণ ক'রে তাকে মাত্র জীবিতকাল পর্যন্ত ভোগদখলের অধিকার দান করে। গির্জা এখন প্রায়ই এই সমস্ত জমির চাষীদের বিরুদ্ধে এই প্রথা প্রয়োগ করতে আরম্ভ করে। বেগার খাটানোর রেওয়াজও বেড়ে চলে। রাষ্ট্রের জ্ঞাত বাধ্যতামূলকভাবে শ্রমিক খাটানোর রোমক “অজ্জরি”-প্রথাও ঠিক এই ধরনের চিহ্ন। জার্মান মার্ক বা পল্লি-সমবায়ের সদস্যদেরও সর্বসাধারণের উপযোগী সড়ক ও সেতু তৈরি ইত্যাদি কাজে এই ভাবেই বাধ্য করা হয়। কাজেই দেখা যায়, ৪০০ বছর পরেও জনসাধারণের অবস্থা ‘যথা পূর্ব তথা পরম্’ রয়ে যায়।

এতে ছোটো বিষয়ের প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রথমত, রোম-সাম্রাজ্যের অবনতির যুগে কৃষি ও শিল্পের উৎপাদন যে অবস্থায় ছিল, সমাজের স্তর-বিস্তার ও ধন-সম্পত্তি-বন্টনও ঠিক সেই মাত্রিক ছিল। কাজেই, এর হাত থেকে নিষ্কৃতি লাভের কোন উপায়ই নেই। দ্বিতীয়ত, পরবর্তী চারশ বছর ধরে ধন-দৌলত উৎপাদনের নতুন কোন কোশলই উদ্ভাবিত হয় নি। কাজেই, ধন-সম্পদ উৎপাদন-রীতি ও সমাজের স্তর-বিস্তার অব্যাহত অবস্থাতেই ছিল। রোম-সাম্রাজ্যের শেষের শতাব্দীগুলোয় শহরগুলো পল্লির উপর ইতিপূর্বে যে প্রাধান্য বিস্তার করেছিল, তা থেকে বিচ্যুত হয়। জার্মান শাসনের প্রথম

শতাব্দীতেও শহর পল্লীর উপর এই প্রাধান্ত্য করে পারনি। এর অর্থ হচ্ছে এই যে, কৃষি ও শিল্পের অবস্থা নিত্যন্ত নিম্ন স্তরেই ছিল। এই সাধারণ পরিস্থিতির ফলে বড় বড় জমিদার আর ছোট ছোট অধীন রায়তরেই সৃষ্টি হয়। এইরূপ সমাজের সঙ্গে গোলামদল দ্বারা পরিচালিত রোমান লাতি-ফুন্দিয়া প্রথা বা ভূমি-গোলামদের দ্বারা পরিচালিত নবীনতর বড় বড় কৃষিক্ষেত-সমূহ যে খাপ খায় না তার রীতিমত প্রমাণ পাওয়া যায় শার্ল্যামেনের বিখ্যাত বড় বড় রাজকীয় জমিদারিগুলোর পরীক্ষামূলক কার্য-পরিচালন থেকে। এইসব পরীক্ষা প্রকাণ্ড প্রকাণ্ড ধরনের হ'লেও তার চিহ্নও নেই। এর জের চলেতে থাকে কেবল মাত্র খৃস্টীয় মঠগুলোর এবং কেবলমাত্র এইগুলোর পক্ষে কার্যকরী বা ফলদায়কও ছিল; কিন্তু মঠগুলো ছিল চিরকোমারের উপর প্রতিষ্ঠিত অস্বাভাবিক সামাজিক প্রতিষ্ঠান। এইগুলো অস্বাভাবিক বা অনন্তসাধারণ কাজও করতে পারতো। সেইজন্য সাধারণ অবস্থার পরিবর্তে এইগুলো ব্যতিক্রমেই পর্যবসিত হয়েছিল।

তা সত্ত্বেও এই চারশ বছরের ভেতরে কিছু প্রগতিও সাধিত হয়েছিল। এই চারশ বছরের প্রারম্ভে যে সমস্ত শ্রেণী ছিল শেষ ভাগেও সেই সমস্ত শ্রেণী অব্যাহত থাকলেও দুই সময়ের নর-নারীর মধ্যে বর্ণেপাৰ্শ্বক্য ঘটেছিল। প্রাচীন যুগের গোলামি আর ছিল না। শারীরিক পরিশ্রম গোলামদেরই সঙ্গে— এই মনোভাবের বশবর্তী হয়ে তারা শারীরিক পরিশ্রম করতে স্বেচ্ছাবোধ করতো সেই সমস্ত নিঃস্ব স্বাধীন লোকের দলও উজাড় হয়ে গিয়েছিল। রোমান যুগের কলোনিষ্ট চাষী ও নতুন ভূমি-গোলাম, এ-দুয়ের মাঝামাঝি স্বাধীন ফ্রাঙ্ক-চাষী উদ্ভূত হয়। মরণ-পথের-দ্বারা রোমান কৃষ্টির “নিরর্থক স্মৃতি আর এ-নিম্নে মিথ্যা চেষ্টাচরিত্রও” সমাধিস্থ ও অতীতের বিষয়-বস্তুতে পরিণত হয়। অবনত সভ্যতার পতনশীলতার পরিবর্তে নতুন সভ্যতার গর্ভ-বস্তুগার ভেতরেই নবম শতাব্দীর সামাজিক স্তর বা শ্রেণীগুলো উদ্ভূত হয়। পূর্ববর্তী রোমানদের তুলনায় নতুন জাতের লোকজন প্রভু-ভৃত্য-নির্বিশেষে সকলেই ছিল মানুষের বাচ্চা। শক্তিশালী জমিদার ও সেবক-কিষানদের সম্পর্ক রোমানদের কাছে প্রাচীন জগতের অবনতি ঘটাবার সনাতনী রাস্তা পরিষ্কার করলেও নতুন জাতের লোক-জনের সামনে নব-প্রগতির সদর রাস্তাই খুলে দেয়। আরো একটা দ্রষ্টব্য বিষয় এই যে, এই শতাব্দী-চতুষ্টয় বতই নিষ্ফল মনে হোক-না-কেন, অন্ততপক্ষে, এইগুলোর মধ্যে একটা নতুন জিনিস সৃষ্টি হয়। আধুনিক জাতিগুলোর সৃষ্টি এই সব শতাব্দীর মধ্যেই ঘটে। এই নতুন কাঠামো ও প্রতিষ্ঠানের মধ্যেই পশ্চিম

ইউরোপের মানুষ পরবর্তী যুগের ইতিহাস সৃষ্টি করে। বাস্তবিকপক্ষে জার্মানরা ইউরোপকে নতুন জীবন দান করে। সেজন্য জার্মান আমলের রাষ্ট্রগুলোর পরিসমাপ্তি নর্স-সারাসেনদের অধীনতার মধ্যে না ঘটে রাজ্যকর্তৃক প্রজাদের আশ্রয়দান ও প্রজাদের রক্ষা করার ব্যবস্থা নামস্ত প্রথার পরিণতি লাভ করে এবং লোকসংখ্যাও এতদূর বেড়ে যায় যে, মাত্র দুই শতাব্দী পরে রক্তক্ষয়ী যে-সমস্ত ধর্মযুদ্ধ আরম্ভ হয় ইউরোপ তা অকাতরেই পরিচালন করে।

কিন্তু এখন জিজ্ঞাস্য, কোন অভ্যুত ইচ্ছাশক্তি বলে জার্মানরা ইউরোপে নব-জীবনের অনুপ্রেরণা দান করতে সমর্থ হয়? জার্মান জাতের অন্তর্নিহিত কোন সম্মোহনী শক্তিই কি এর মূলভূত কারণ? আমাদের অত্যাৎসাহী দেশপ্রেমিক ঐতিহাসিকগণ এই প্রশ্ন কল্পনা-বিলাসের প্রশ্রয় দান করলেও ব্যাপার কিন্তু একরসিও তেমন নয়। জার্মানরা বিশেষভাবে সেই সময়ে বহু গুণযুক্ত আর্থজাতি, বিকাশ লাভের নবীন উদ্ভবে তারা ভরপুর। তা সত্ত্বেও তাদের বিশেষ ধরনের জাতীয় গুণগুলো ইউরোপকে নব-জীবন দান করে নি। শুধু তাদের বর্বরতা ও গোষ্ঠী-প্রথা ইউরোপের মরা গাঙে বান ডেকে আনে।

তাদের ব্যক্তিগত লাহস ও যোগ্যতা, তাদের স্বাধীনতাবোধ, তাদের গণ-তান্ত্রিক সহজাত প্রবৃত্তি—জনগণের কল্যাণসাধনের পক্ষে এইগুলোর প্রয়োজন সবচেয়ে বেশি। এক কথায়, রোমানরা এই সব খুইয়ে বসে, অথচ রোমান জগতের কাশা খুঁড়ে নতুন নতুন রাষ্ট্র ও নতুন নতুন জাতি পয়সা করার পক্ষে এই-গুলোর প্রয়োজনই সকলের আগে। এই সমস্ত গুণকে উচ্চতরের বর্বরদের স্বর্ধ্ম আর তাদের গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানের স্কল ছাড়া আর কি বলা চলে?

সাবেক কালের একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথাকে যদি তারা রূপান্তরিত করতে, অর্থাৎ পরিবারের পুরুষ-প্রাধান্তের খর্বতা সাধন ক'রে প্রাচীন জগতের কাছে অচিন্তনীয় নারী মর্যাদা বাড়াতে সক্ষম হয়ে থাকে, তাহ'লে তাদের গোষ্ঠী-প্রথা, আর জননী-বিধির আমল থেকে উত্তরাধিকারসূত্রে-প্রাপ্ত জীবন্ত রীতিগুলো ছাড়া আর কি তাদেরকে এই সমস্ত বাস্তবে পরিণত করতে সমর্থ করতে পারে?

জার্মানী, উত্তর-ফ্রান্স ও ইংল্যান্ড, অন্ততপক্ষে, এই তিনটে বড় দেশে জার্মানরা ফিউডাল রাষ্ট্রের ভেতরে মার্ক বা পল্লি-সমবায়ের আকারে এক টুকরো খাঁটি গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠান ঢুকিয়ে মধ্যযুগের নৃশংসতম ভূমি-গোলামির আমলেও নিগৃহীত কৃষকশ্রেণীকে এমন স্থানীয় সংহতি ও প্রতিরোধের উপায়ের অধিকারী করে, যা সাবেক কালের গোলাম আর আধুনিক যুগের শ্রমিকদের ভাগ্যে বিনা চেষ্টায় ছুটে

উঠে নি। জার্মানদের বর্বরত্ব ও গোষ্ঠীর-প্রতিষ্ঠানের মারকতে আপোষ-মীমাংসার খাঁটি বর্বরমূলত ব্যবস্থা ছাড়া আর কিসের বলে তারা এরকম করতে সক্ষম হয়েছে ?

জার্মানরা নিজেদের মূল্যকে এক-প্রকার অপেক্ষাকৃত শিথিল ধরনের দাসত্ব-প্রথা প্রবর্তন করে। তারা ক্রমশঃ সর্বত্র এই প্রথা প্রবর্তিত ক'রে রোমান-সাম্রাজ্যে গোলামি-প্রথাকে স্থানচ্যুত করে। কুরিয়ের সর্বপ্রথম বিশেষ জোরের সঙ্গেই বলেন যে ইহা গোলামদের ক্রমিক মুক্তি-প্রাপ্তির সুযোগ দান করে। এই প্রথা খাঁটি গোলামি-প্রথার অনেক উর্ধ্ব দণ্ডায়মান। খাঁটি গোলামির দোষ হচ্ছে এই যে, ধাপে ধাপে মুক্তি লাভের কোন উপায়ই এখানে নাই, দরাসরি মুক্তি লাভই একমাত্র পন্থা। প্রাচীন জগতে গোলামরা কোন সময়েই বিদ্রোহী হয়ে স্বাধীন হতে পারেনি। পক্ষান্তরে, দ্বাদ্যযুগের ভূমি-গোলামরা ধাপে ধাপে অগ্রসর হ'য়ে মুক্তি লাভ করে। বর্বরতা ছাড়া আর কিসের বলে তারা এরূপ করতে সমর্থ হয় ? বর্বরতার কল্যাণে জার্মানদের মধ্যে পুরোপুরি গোলামি-প্রথা গড়ে উঠতে পারেনি। প্রাচীন জগতের গতর-খাটানো গোলাম আর প্রাচ্য জগতের ঘর-গৃহস্থালির গোলাম, দুই-ই তাদের নিকট অজ্ঞাত ছিল।

জার্মানরা বর্বরতার জোরেই রোমান জগতে স্বজন-ধর্মী ও শক্তিশালী নব-জীবনের সূচনা করে। কেবলমাত্র বর্বরেরাই ধ্বংসোন্মুখ সভ্যতার আলায়ন্ত্রণায় অস্থির জগতকে নব বলে বলীয়ান করে তুলতে পারে। বিচরণ যুগের পূর্বে জার্মানরা বর্বরতার উচ্চ স্তরে অবস্থান করছিল অথবা সেইদিকে এগিয়ে চলেছিল। উচ্চ স্তরের বর্বরতাই পূর্বোক্ত নব-জীবনসন্ধারে সক্ষম। এই বাস্তব সত্যটাকে স্বীকার করলেই সমস্তটা পরিষ্কার হয়ে আসে।

নবম অধ্যায়

বর্বরজীবন ও সভ্যতা

তিনটে পৃথক বড় বড় দৃষ্টান্ত : গ্রীক, রোমান ও জার্মানদের মধ্যে আমরা গোষ্ঠী-প্রথাও ভাঙন আগাগোড়া লক্ষ্য করেছি। বর্বরযুগের উচ্চস্তরে গোষ্ঠী-প্রথাও যে ভাঙন ধরে সভ্যতার অভ্যুদয়ের সঙ্গে সঙ্গে তা সম্পূর্ণরূপে লুপ্ত হয়ে যায়। যে-সমস্ত সাধারণ অর্থনৈতিক কারণে গোষ্ঠী-প্রথা এইভাবে লুপ্ত হয় উপসংহারে তা আমরা খতিয়ে দেখতে চাই। এখানে মর্গ্যান-প্রণীত গ্রন্থের মত মার্কস্ প্রণীত “ক্যাপিটাল” গ্রন্থেরও প্রয়োজন হবে।

অসভ্য অবস্থার মধ্যস্তরে গোষ্ঠী-প্রথার জন্ম। অসভ্য অবস্থার উচ্চস্তরে ইহা আরো বেশি বিকশিত হ'য়ে বর্বর অবস্থার নিম্নস্তরে চরম বিকাশ লাভ করে। তথ্য-প্রমাণাদি থেকে আমরা এই অবস্থারই সন্ধান পাই। সেই জন্য বর্বর অবস্থার নিম্নস্তর থেকেই আমরা আলোচনা পরিচালনের প্রয়াসী।

এই স্তর সম্পর্কে আমেরিকার ইণ্ডিয়ানরা সবচেয়ে ভাল দৃষ্টান্তরূপে কাজ করে। এই স্তরে গোষ্ঠী-প্রথা এদের মধ্যে চরম বিকাশ লাভ করে। উপজাতি এখানে অনেকগুলি—সাধারণত দুটো গোষ্ঠীতে বিভক্ত। জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে মূল-গোষ্ঠী হ্রিহৃত-স্থানীয় বহু গোষ্ঠীতে আর জননী-গোষ্ঠীটা ফ্রেজীতে পরিণত হয়, উপজাতিও অনেকগুলো উপজাতিতে বিভক্ত হ'য়ে পড়ে। নব-গঠিত প্রত্যেকটি উপজাতির মধ্যে অনেকাংশে পুরাতন গোষ্ঠীরই সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত উপজাতিগুলো কোন কোন ক্ষেত্রে কনফেডারেসী বা উপজাতি-সত্ত্বও গম্বিলিত হয়। যে সামাজিক অবস্থার ভেতরে এই প্রতিষ্ঠান বা শাসন-কাঠামো উদ্ভূত হয় তাতে এর বেশি কিছু প্রত্যাশা করা যায় না। আর ঐগুলোর সঙ্গে এর কোন সামঞ্জস্যও দেখা যায় না। ঐ লম্বা অবস্থার স্বাভাবিক পরিণতি ছাড়া এই প্রতিষ্ঠান অপর কিছুই নয়। আর ঐরূপ অবস্থার মধ্যে যে সমস্ত বিরোধ উপস্থিত হ'তে পারে প্রতিষ্ঠানটি তার পূর্ণ মীমাংসা করতেও সক্ষম। বাইরের বিরোধের মীমাংসা হ'তো যুদ্ধ দ্বারা। যুদ্ধরত একটা উপজাতির ধ্বংসের মধ্যে যুদ্ধের পরিসমাপ্তি ঘটলেও যুদ্ধের ফলে কোন উপজাতি বিজিত বা অধীন উপজাতিরূপে গণ্য হ'তো না। গোষ্ঠী শাসন-কাঠামোর ভেতরে

শাসক ও শাসিতের কোন স্থান নেই। ইহা গোষ্ঠীপ্রথার মহত্ব, তথা, দৌর্বল্যও বটে। তখনকার দিনে উপজাতির ভেতরে কর্তব্য ও অধিকারের মধ্যে ভেদরেখাও ছিল না। সর্বজনীন কাজ, রক্তের প্রতিশোধ বা প্রারম্ভিত ইত্যাদিতে যোগদান কর্তব্য না অধিকার—ইতিয়ানদের নিকট এই শ্রম সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত। এই ধরনের শ্রম, খাওয়া, ঘুমানো বা শিকার করা কর্তব্য না অধিকার—এই শ্রমের মতই তার নিকট অজ্ঞাত মনে হ'তো। উপজাতি বা গোষ্ঠীর ভেতরে শ্রেণী-বিভাগও ছিল অসম্ভব। এই সমস্ত ব্যাপারের জন্ত, কিরূপ অর্থনৈতিক ভিত্তির ফলে এই ধরনের পরিস্থিতি উদ্ভূত হয়, সে-সম্বন্ধে বিবেচনা করার প্রয়োজন দেখা যায়।

সুবিভূত এলাকার খুব অল্পসংখ্যক লোকের বসবাস। মাত্র উপজাতির মূল উপনিবেশে ঘন লোকবসতি। এই উপনিবেশের চারদিকে বলয়ের আকারে শিকারভূমি, শিকারভূমি-নিরপেক্ষ বন-জঙ্গলের বলয় দ্বিগুণ ঘেরা; এই নিরপেক্ষ জঙ্গল এক উপজাতিকে অপর উপজাতি থেকে ফারাগ্ করে রাখে। শ্রম-বিভাগও আদিম ধরনের। কেবল মাত্র নারী ও পুরুষের মধ্যে ব্যবধান। পুরুষ বৃদ্ধ করে, শিকার করে ও মাছ ধরে, আহাৰ্যের কাঁচা উপকরণ ও ঐ-সমস্ত আহরণের হাল-হাতিয়ার তৈরি করে। ঘরকন্না দেখা-শোনা, আহাৰ্য ও পরিধের বস্ত্রাদি তৈরি, রান্না-বাান্না, বরন ও সেলাইয়ের ভার নারীর উপর অপিত। প্রত্যেকেই আপন আপন কর্মক্ষেত্রে স্ব স্ব প্রধান। পুরুষের এক্টিয়ার বন-জঙ্গলে, নারীর ঘর-গৃহস্থালিতে। প্রত্যেকেই আপন আপন হাল-হাতিয়ারের মালিক; অস্ত্র-শস্ত্র, শিকার ও মাছধরার যন্ত্রপাতির অধিকারী পুরুষ, বাসন-কোশন, ও ঘর-গৃহস্থালির আসবাবপত্র নারীর সম্পত্তি। ঘর-গৃহস্থালিও পরিচালিত হয় যৌথভাবে—কয়েকটি পরিবার এবং প্রায়ই বহু পরিবারের সমবায়ে। (১) বাড়ি, বাগান, লম্বা নৌকা ইত্যাদি যৌথভাবে উৎপন্ন সমস্ত সম্পত্তি যৌথ বা সর্বজনীন সম্পত্তিরূপে গণ্য। আইনবিদ ও ধন-বিজ্ঞানবেত্তারা হামেশাই “আপন মেহনৎ-জাত সম্পত্তি” লভ্য সমাজের দস্তুর বলে যে বাণী প্রচার করে থাকেন এখানেই,

(১) বিশেষত আমেরিকার উত্তর-পশ্চিম উপকূলে অবস্থা এই রকমই ছিল। ব্যাংক্রট লিখিত বিবরণীতে তা বেশ উপলব্ধি হবে। কুইন শালট বীপে হাইদারের মধ্যে এক পরিবারে অনেক সময় ৭০০ নর-নারীকে একত্রে বাস করতে দেখা যায়। সুটকাদের মধ্যে এক-একটা গোটা উপজাতি এক এক গৃহস্থালির অন্তর্ভুক্ত। —এঙ্গেলস্।

এবং একমাত্র এখানেই তার বাস্তব সাক্ষাৎ মিলে। সর্বশেষে এই আইনের কীকি বা জুয়াচুরিকে ভিত্তি করেই আধুনিক পুঁজিবাদী সম্পত্তি টিকে আছে।

মানুষ কিন্তু সর্বত্রই এই স্তরে থেকে যায়নি। এশিয়াবাসী জানোয়ারকে পোষ মানিয়ে সে-শুলোর বংশবৃদ্ধির ব্যবস্থা করে। বুনো গাই-মোষ শিকার করতে হ'তো, কিন্তু পোষা-গাই-মোষ বছরে একটা করে বাচ্চা প্রসব করতো আর দুধও দিত। সর্বাধিক অগ্রগামী কতকগুলো উপজাতি—আর্য, সেমিট, খুব সম্ভব তুরানিয়ানগণও—প্রথমত গবাদি পশুকে পোষ মানাতে আরম্ভ ক'রে শেষপর্যন্ত ঐশুলোর বংশবৃদ্ধি ও পালন করা প্রধান পেশা বা বৃত্তিরূপে গ্রহণ করে। পশু-পালক উপজাতিগুলো অজ্ঞাত বর্বরদের দল ত্যাগ ক'রে পৃথক হয়ে পড়ে। এইভাবে দুনিয়ার সর্বপ্রথম শ্রমের সামাজিক বিভাগ রূপ পরিগ্রহ করে। পশু-পালক উপজাতিরা অজ্ঞাত বর্বরদের তুলনায় কেবলমাত্র অধিকতর পরিমাণে নিত্য-প্রয়োজনের জিনিসপত্র উৎপন্ন করেনি, রকমারি জিনিসপত্র উৎপাদনও তাদের বিশেষত্বে পরিণত। অজ্ঞাত বর্বরদের তুলনায় তারা দুধ ও দুধের জিনিসপত্র এবং অধিকতর পরিমাণে মাংস ভোজন ত করতোই, উপরন্তু, চামড়া, পশম, ছাগলোম ও গশমের বোনা জিনিসপত্রেরও তারা অধিকারী হয়। এই সমস্ত কাঁচামাল বুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এই সব জিনিস তাদের মধ্যে নিত্য-প্রয়োজনের জিনিসপত্রে পরিণত হয়। এইভাবে সর্বপ্রথম নিয়মিত দ্রব্য-বিনিময়ও সম্ভব হয়। প্রথম প্রথম বিনিময় ঘটতো কালেভদ্রে। অল্প ও হাল-হাতিয়ার নির্মাণে বিশেষ নৈপুণ্য প্রদর্শনের চেষ্টা-চরিত্রের ফলে লাভারগতাবে শ্রম-বিভাগও ঘটে থাকবে। এই জন্ত নানাস্থানে প্রস্তরের হাল-হাতিয়ার তৈরির কারখানাসমূহের ধ্বংসাবশেষ অদ্রাস্তরূপে আবিষ্কৃত হয়। ঐ সমস্ত কারখানা প্রস্তরবৃগের শেষ ভাগ থেকে আরম্ভ ক'রে বিভিন্ন সময়ে তৈরি হয়। এই সব কারখানায় যে সব কারিগর হাত-পাকার তারা বতদূর সম্ভব সমাজের জন্তই কাজ করে। ভারতের গোষ্ঠীগত সম্প্রদায়গুলোয় এখনো প্রত্যেক বিশেষ বিশেষ শ্রেণীর কারিগর এইভাবেই কাজ করে থাকে। এই অবস্থায় বিনিময় উপজাতির সীমানার বাইরে বড় একটা ঘটতো না। ঘটলেও তা অনন্তসাধারণ ঘটনারূপে গণ্য হ'তো। কিন্তু এখন পশুপালক উপজাতিদের বিকাশ ও স্থিতিবাহার ফলে বিভিন্ন উপজাতির লবন্তদের মধ্যে বিনিময় চালাবার অবস্থা বেশ পেকে উঠে, আর বিনিময়-ব্যবস্থা নিয়মিত প্রতিষ্ঠানেও বিকাশ লাভ করে। প্রথমত উপজাতিতে উপজাতিতে বিনিময়

চলতো তাদের গোষ্ঠীপতিদের মারফতে। কিন্তু পশুপাল যতই ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হ'তে থাকে, বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিনিময় ততই সাধারণ ব্যাপারে এবং শেষপর্যন্ত একমাত্র উপায়ে পরিণত হয়। প্রথম প্রথম পশুপালক উপজাতিগুলোর মধ্যে প্রতিবেশীদের সঙ্গে গবাদি পশুই ছিল বিনিময়ের প্রধান উপাদান। গো-মহিষের মাপকাঠিতেই অস্ত্রাস্ত্র পণ্যদ্রব্যের মূল্য নিরূপিত হ'তো, সকলে আগ্রহের সঙ্গে বিনিময়-দ্রব্য হিসাবে তা গ্রহণও করতো। সংক্ষেপে বলতে গেলে, গো-মহিষ মুদ্রার মর্যাদা লাভ করে, আর এই স্তরে মুদ্রার কাজও করে। এমন কি পণ্যদ্রব্য বিনিময়ের প্রাথমিক উদ্যম মুদ্রারূপ পণ্যদ্রব্যের প্রয়োজন এমন প্রয়োজনীয়তা ও গতিবেগ নিয়ে বিকাশ লাভ করে।

ফলের চাষ বা গাছের চাষ, এশিয়াবাসী নিম্নস্তরের বর্বরদের নিকট যতদূর সম্ভব অজ্ঞাত ছিল। কৃষিকাজের পূর্ববর্তী ধাপ হিসাবে তারা বর্বর অবস্থার মধ্যস্তরে এদিকে মনোনিবেশ করে থাকবে। তুরানিয়ান মাগভূমির আবহাওয়ায় পশু-খাদ্য সরবরাহের ব্যবস্থা ছাড়া দীর্ঘ ও কঠোর শীতকালে আনোয়ার পালন অসম্ভব। কাজেই, এখানে জমিতে ঘাসের ব্যবস্থা করা আর শস্তের চাষ-আবাদের প্রয়োজন উপস্থিত হয়। ককসাগরের উত্তর-তীরবর্তী “স্টেপ” ভূমিরও একই অবস্থা। কিন্তু জীব-জানোয়ারের জন্ত ফসল উৎপন্ন করলে তা শীঘ্রই মানুষের খাদ্যেও পরিণত হয়। আবাদী-জমি তখনো উপজাতির সম্পত্তি থাকে। প্রথমত, বিভিন্ন গোষ্ঠীর মধ্যে আবাদী জমি বিভক্ত হয়। গোষ্ঠীর পরে বিভিন্ন পরিবার-সমবায়ের মধ্যে জমি ভাগ করা হয়; শেষপর্যন্ত বিভিন্ন ব্যক্তির ব্যবহারের জন্তও জমি-জমা বিভক্ত হয়। ভোগদখলকারীরা কিছু কিছু দখলী-স্বত্ব ভোগ করে এই মাত্র; এর বেশি কারুরই কোনো অধিকার ছিল না।

এই স্তরের শিল্প-প্রচেষ্টার মধ্যে দুটো জিনিস বিশেষভাবে লক্ষ্য করার দরকার। প্রথমেই তাঁতের কথা উল্লেখ করতে হয়। তারপরেই ধাতু গালাই ও ধাতুর কাজকর্মের স্থান। তামা ও টীন এবং এই দু'য়ের মিশ্রণে উৎপন্ন পিতল ও ব্রোঞ্জ ছিল প্রধান ধাতু। ব্রোঞ্জ দিয়ে কাজের উপযোগী হাল-হাতিয়ার ও অস্ত্র-নির্মিত হলেও ইহা পাথরের হাল-হাতিয়ারকে স্থান-চ্যুত করতে পারে নি। একমাত্র লোহা দ্বারাই তা সম্ভব। কিন্তু লোহ-আহরণের কর্ম-কৌশল তখনো আবিস্কৃত হয় নি। অলঙ্কার ও শাজ-সজ্জার জন্ত লোণ-রূপার ব্যবহার লবেমাত্র শুরু হয় আর তামা ও ব্রোঞ্জের তুলনায় তা অধিকতর মূল্যবানরূপেও বিবেচিত হয় নিশ্চয়ই।

সমস্ত বিভাগে—পশুপালনে, কৃষিকাণ্ডে ও কুটির-শিল্পে—উৎপাদন বৃদ্ধি মানুষের শ্রমশক্তিকে টিকে থাকার প্রয়োজনের অতিরিক্ত উৎপাদনে লক্ষ্য করে। এই সঙ্গে গোষ্ঠী, পরিবার-সমবায় বা এক-একটা পরিবারের প্রত্যেক সদস্যের পক্ষে দৈনিক মেহনতের মাত্রাও বেড়ে চলে। কাজেই, আরো, আরো বেশি শ্রম-শক্তির প্রয়োজন উপস্থিত হয়। বৃদ্ধ মানুষের এই অভাব পূরণ করে। বৃদ্ধবন্দীরা গোলামে পরিণত হয়। শ্রমের উৎপাদিকা-শক্তি বৃদ্ধির ফলে সম্পদ বৃদ্ধি এবং উৎপাদন-ক্ষেত্রেরও পরিসর বৃদ্ধির ফলে তদানীন্তন ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে শ্রমের প্রথম বড় রকমের সামাজিক বিভাগের জেরস্বরূপ গোলামি-প্রথা আবির্ভূত হয়। শ্রমের প্রথম বড় রকমের সামাজিক বিভাগের ফলে সমাজ সর্বপ্রথম দুটো বড় শ্রেণীতে বিভক্ত হয়ে যায়। একটা শ্রেণী প্রভু ও আর একটা শ্রেণী গোলাম; একটা শ্রেণী শোষণকারী ও আর একটা শ্রেণী শোষিত, নিগৃহীত শ্রেণীতে পরিণত হয়।

পশুপালনগুলো উপজাতি বা গোষ্ঠীর যৌগ সম্পদ থেকে কখন এবং কিভাবে ব্যক্তিগত পরিবার-নায়কদের হাতে আসে, তা বর্তমানে বৃষে ওঠা দ্রুত হ'লেও এই স্তরেই তা অবশ্যই ঘটেছে। পশুপাল ও অশ্রাজ্ঞ নতুন ধন-দৌলতের সঙ্গে সঙ্গে পরিবার-কাঠামোর মধ্যে বিপ্লব উপস্থিত হয়। জীবন-ব্যতীর নিত্য-প্রয়োজনীয় জিনিস-পত্র সংগ্রহের ভার ছিল পুরুষের উপর। এই সমস্ত জিনিসপত্র সে উৎপন্ন করতো এবং উৎপাদনের হাল-হাতিরারগুলোরও মালিক ছিল সে। পশুপালনগুলো এখন এইসব জিনিসপত্র সংগ্রহের নতুন উপায়রূপে গণ্য। প্রথমত, জীব-জানোয়ার পোষা, তদনন্তর, এইগুলো পালন করাও পুরুষের কাছে পরিণত। কাজেই, সে পশুপাল আর পশুপালের বিনিময়ে প্রাপ্ত পণ্যদ্রব্য ও গোলামের দলেরও মালিক। জীবনব্যতীর নিত্য-প্রয়োজনীয় জিনিসপত্র সংগ্রহের বেলায় বা-কিছু উদ্ধৃত হ'তে থাকে সেই সমস্ত বাড়তি জিনিসপত্র এখন পুরুষের হস্তায় পড়ে। নারী এইগুলো ভোগ করতে পারতো কিন্তু তার কোন মালিকানা-স্বত্ত্ব ছিল না। “অনভ্য” বোকা ও শিকারী আপন বাড়িতে দ্বিতীয় স্থান দখল ক'রে ও নারীকে প্রাধিকার দিয়ে সমুদ্র থেকে। “ভদ্রতর” পশুপালক ধন-দৌলতের গরমে নারীকে নীচে ঠেলে ফেলে প্রথম স্থান দখল করে বসে। নারীর অভিযোগ করার উপায় ছিল না। পারিবারিক শ্রম-বিভাগ নারী ও পুরুষের ধন-সম্পত্তি বিভাগও নিয়ন্ত্রণ করে। শ্রম-বিভাগ অব্যাহতই থাকে; মধ্যে থেকে, যেহেতু পরিবারের বাইরে শ্রমবিভাগের পরিবর্তন ঘটে সেইজন্য পূর্বতন পারিবারিক

সম্পর্কের আয়ুর্ন পরিবর্তন ঘটানো হয়। ঘরকন্নার কাজেই নারীর তৎপরতা সীমাবদ্ধ ছিল। কিন্তু যে কাজের জন্য ঘর-গৃহস্থালিতে নারীর প্রাধান্য স্থাপিত হয়, ঠিক সেই কাজের জন্যই এখন ঘর-গৃহস্থালিতে পুরুষের প্রাধান্য স্থাপিত হয়। জীবনযাত্রার প্রয়োজনীয় জিনিসপত্র সংগ্রহের জন্য পুরুষের কাজের কাছে নারীর ঘরকন্নার কাজ এখন আর তেমন গণ্য নয়। পুরুষের কাজেই এখন মূল্যবান, নারীর কাজ নগণ্য বাজে কাজ মাত্র। এই মূল্যবান দৃষ্টান্ত থেকে বেশ বুঝতে পারা যায় যে, নারীকে ততদিন সমাজের ধন-সম্পদ উৎপাদনের কাজকর্ম থেকে বঞ্চিত রেখে ঘরকন্নার ব্যক্তিগত কাজে আবদ্ধ রাখা হবে ততদিন নারীর মুক্তিসাধন তাকে পুরুষের সমকক্ষ করার চেষ্টা অসম্ভবই থেকে যাবে। নারী যখন গোটা সমাজের পক্ষ থেকে ব্যাপকভাবে ধন-সম্পদ উৎপাদনে অংশ গ্রহণ করবে আর ঘরকন্নার কাজ যত নিতান্ত অল্প সময়ের মধ্যে ও অবলীলাক্রমে লাগু করতে সক্ষম হবে, নারীর মুক্তি তখনই সম্ভব হবে। আধুনিক যুগের ব্যাপক শিল্প-প্রচেষ্টার কল্যাণে একমাত্র বর্তমানেই তা সম্ভব হ'তে পেরেছে। কারণ বর্তমান যুগের বড় বড় কলকারখানাগুলো কেবলমাত্র বহুসংখ্যক নারী-শ্রমিককে প্রবেশাধিকারই দেয় নি, নারী শ্রমিকদের সুনির্দিষ্ট চাহিদাও উপস্থিত হয়েছে। আর বর্তমান যুগের কারখানা-শিল্প ব্যক্তিগত ঘরকন্নার কাজকে সামাজিক শিল্পে পরিণত করতেও চেষ্টা করছে।

গৃহে পুরুষের বাস্তব প্রাধান্য সংস্থাপিত হওয়ায় তার স্বৈর-শাসনের পথে শেষ বাধাটাও দূর হ'য়ে যায়। জননী-বিধির স্থানে পুরুষ-বিধি প্রবর্তন আর জোড়-পরিবারের স্থলে ক্রমশ একনিষ্ঠ-বিবাহ-প্রথা কায়ম হওয়ায় এই স্বৈর-শাসন শিকড় গেঁড়ে বসে চিরস্তনী প্রথায় পরিণত হয়। তাতে পুরাতন গোষ্ঠী-প্রথার সঙ্গে আর এক ঘা পড়ে। পরিবার শক্তিশালী কেন্দ্রে পরিণত হয়, ফলে ইহা গোষ্ঠীর মারাত্মক প্রতিদ্বন্দ্বী হয়ে পড়ে।

আলোচনার পরবর্তী ধাপে আমরা বর্বরযুগের উচ্চতরে এসে পৌঁছাচ্ছি। এখানে আমরা সমস্ত সভ্যজাতির বীর যুগের সাক্ষাৎ পাই। ইহা হচ্ছে লোহার তলোয়ার, তণা, লোহার লাঙল ও কুঠারের যুগ। লোহা এখন মানুষের সেবায় নিযুক্ত। একমাত্র গোল আলু ছাড়া গোহাই হচ্ছে সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ কাঁচা-মাল যা মানব-সমাজের ইতিহাসে যুগান্তরের সৃষ্টি করে। লোহার কল্যাণে মানুষ বড় বড় ভূ-খণ্ডে চাষ-আবাদ চালাতে পারে, আদিম যুগের সুবিধাল বনভূমি-গুলোও সাফ করতে সক্ষম হয়। লোহা কারিগরের হাতে এমন শক্ত ও ধারাল

হাতিয়ার যোগায় যার আঘাত কোন পাথর বা অপর কোন ধাতুর পক্ষে প্রতিরোধ করা সম্ভব হয় নি। কিন্তু লোহার রেওয়াজ প্রবর্তিত হয় ধীরে ধীরে। প্রথমে লোহা ছিল ব্রোঞ্জের চেয়েও বেশি নরম। কাজেই পাথরের অস্ত্রগুলো লোপ পায় ক্রমে ক্রমে। কেবলমাত্র “হিল্ডেব্রাণ্ড” গাণায় নয়, ১০৬৬ খ্রিস্টাব্দে হের্টিংসের যুদ্ধক্ষেত্রেও প্রস্তর কুঠারের চলন দেখতে পাওয়া যায়। কিন্তু লৌহনির্মিত দ্রব্যাদির উন্নতি কিছুতেই বাধা পায় না। বাধা-বিঘ্নগুলো ক্রমশ লোপ পেতে থাকে আর উন্নতিও চলেতে আরম্ভ করে দ্রুত বেগে। পাথর অথবা ইটের স্বরবাড়ি, চারদিকে পাথরের দেওয়াল, দুর্গচূড়া ও প্রাকারাদিযুক্ত শহর উপজাতি বা উপজাতি-সভ্যের কেন্দ্রস্থলে পরিণত হয়। বাস্ত-শিল্পের দিক থেকে বিরাট অগ্রগতিই বটে, কিন্তু তবুও ইহা ক্রম-বর্ধমান বিপদেরও পরিচায়ক; সেইজন্ত রক্ষা ব্যবস্থারও প্রয়োজন। ধন-সম্পদ বেড়ে চলে দ্রুত গতিতে। সম্পদ তখন ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয়। বয়ন-শিল্পজাত দ্রব্য, ধাতুর কাজ ও অস্ত্র কুটির-শিল্প ক্রমেই বৈচিত্র্যে ভরে উঠে, আর সঙ্গে সঙ্গে মানুষের নৈপুণ্যেরও পরিচয় পাওয়া যায়। শস্ত্র, ফল, মূল ছাড়া মদ ও তৈল নিকাসনের উপযোগী শস্ত্রের চাষ আবাদও আরম্ভ হয়। মানুষ মদ ও তৈল তৈরি করতেও শিখে। কিন্তু এইভাবে নানামুখী কাজকর্ম করা আর একজন মানুষের পক্ষে সম্ভব নয়। কাজেই, শ্রমের দ্বিতীয় বড় রকমের বিভাগ সৃষ্টি হয়। কুটির-শিল্প কৃষিকাজ থেকে আলাদা হয়ে পড়ে। অনবরত উৎপাদন বৃদ্ধি এবং সঙ্গে সঙ্গে শ্রমের উৎপাদন-ক্ষমতা বৃদ্ধির ফলে মানুষের শ্রম-শক্তির মূল্যও বেড়ে চলে। পূর্ববর্তী যুগে গোলামির শৈশব অবস্থা, গোলামদের সংখ্যা অল্প এবং মাঝে মাঝে তাদের প্রয়োজন হ’লেও গোলামি এখন সমাজের অপরিহার্য অংশে পরিণত হ’য়ে পড়ে। গোলামরা এখন আর কেবলমাত্র উৎপাদনে সাহায্য করে না, দলে দলে তারা কৃষিক্ষেত্র আর কারখানায় প্রেরিত হতে থাকে। উৎপাদন কৃষিকাজ ও কুটির শিল্প—এই দুই প্রধান বিভাগে বিভক্ত হওয়ার পর কেবলমাত্র বিনিময়ের উপযোগী মালপত্র বা পণ্যদ্রব্য উৎপন্ন হ’তে থাকে। সঙ্গে সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্যও দেখা দেয়। কেবলমাত্র আভ্যন্তরীণ ও উপজাতির সীমানার মধ্যে নয়, সাগর পারেরও ব্যবসা-বাণিজ্য ছড়িয়ে পড়ে। কিন্তু সমস্তই তখন প্রাথমিক ও অনুন্নত অবস্থায়। মূল্যবান ধাতুগুলো সবেমাত্র প্রাধান্য লাভ ও সাধারণ মুদ্রারূপী পণ্যদ্রব্যরূপে গণ্য হ’তে আরম্ভ করে। বুদ্রা তখনো নির্দিষ্ট আকার প্রাপ্ত হয় নি। বহুমূল্য ধাতুগুলো ওজন-হিসাবে বিনিময়ের কাজ চালাতে আরম্ভ করে।

স্বাধীন-গোলাম ভেদের সঙ্গে সঙ্গে সমাজে ধনী-দরিদ্র ভেদও উপস্থিত হয়। নতুন শ্রম-বিভাগের ফলে সমাজ নতুন নতুন শ্রেণীতেও বিভক্ত হয়। বিভিন্ন পরিবারের সম্পত্তির ভারতম্বোর ফলে স্থানে স্থানে যে ড-চারটে পরিবার-সমবায়ের অস্তিত্ব ছিল তাও ভেঙে যায়। সঙ্গে সঙ্গে এই সব সমাজ-কেন্দ্রের জন্ত যে সব যৌথ চাষবাস চলে তারও অবসান হয়। আবাদের অধি বিভিন্ন পরিবারের মধ্যে, প্রথমত, সাময়িকভাবে, পরে স্থায়ীভাবে বিলি-বন্দোবস্ত হয়। পুরাপুরি ব্যক্তিগত সম্পত্তির রেওয়াজ, জোড়-বিয়ের স্থলে একনিষ্ঠ-বিয়ের ক্রমিক প্রবর্তনের জুড়িধাররূপে আস্তে আস্তে সমাজে শিকড় গেড়ে বসে। পরিবারই এখন সমাজের অর্থনৈতিক একক কেন্দ্রে পরিণত হয়।

লোকসংখ্যা বৃদ্ধির ফলে ভিতরের, তথা, বাইরের কাঙ্ক্ষকর্মগুলো অধিকতর ধন-সংবদ্ধ করার প্রয়োজন উপস্থিত হয়। পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কবৃত্ত উপজাতি-গুলোকে নিয়ে সংঘ গঠন সর্বত্রই প্রয়োজনের বিবেচিত হতে থাকে। এই সংগঠনের ফলে বিভিন্ন উপজাতীয় এলাকাগুলোও একত্রিত হ'য়ে এক একটা জাতীয় এলাকায় পরিণতি লাভ করে। রেক্স, বাসিলিউস ও থিউদান্স—এই সমস্ত নামের সমর-সর্দাররা অশরিহার্য স্থায়ী অফিসারের মর্যাদা লাভ করে। যে সব জায়গায় ছিল না, সেখানেও জাতীয় পরিষদ বা সর্বজনীন সভা প্রতিষ্ঠিত হয়। গোষ্ঠী-নিয়ন্ত্রিত সমাজ সাময়িক গণতন্ত্রে পরিণতি লাভ করে। লড়াইয়ের সর্দার গোষ্ঠীপতিদের কাউন্সিল ও গণপরিষদ এই গণতন্ত্রের বিভিন্ন শাখা বা বাহনে পরিণত হয়। সাময়িক গণতন্ত্র এই জন্ত যে, যুদ্ধ আর যুদ্ধের উপযোগী অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান তখন জাতীয় জীবনের অপরিহার্য অংশে পরিণত হয়। প্রতিবেশীদের ধন-দৌলত লোকের মনে লোভের সৃষ্টি করতে থাকে। ধন সম্পদ অর্জন তখন লোকের অগ্রতম উদ্দেশ্যরূপে গণ্য হয়। মানুষের তখন বর্বর অবস্থা। পরিশ্রমের পরিবর্তে লুট-তরাজের দ্বারা ধনোপার্জন তাদের কাছে সহজ এবং সম্মানজনকও বটে। পূর্বে প্রতিশোধ গ্রহণ বা এলাকা বাড়ানোর জন্ত যুদ্ধ-হাঙ্গামা উপস্থিত হ'তো। লোকসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এলাকাগুলো ক্রমেই ছোট বিবেচিত হয়। এখন কিন্তু নিছক লুটতরাজের উদ্দেশ্যেই যুদ্ধ পরিচালিত হ'য়ে লুণ্ঠন রীতিমত ব্যবসায়ের পরিণত হয়। দুর্গপ্রাচীর দ্বারা সুরক্ষিত নতুন শহরগুলোর চারদিকে ভয়াবহ দুর্গপ্রাচীরগুলো নিতান্ত অকারণে গজিয়ে উঠেনি। দুর্গের প্রশস্ত গড়খাইগুলোর গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠান সমাধিস্থ হয় আর দুর্গচূড়োগুলো সভ্যতাতে গিয়ে ঠেকে। ভিতরের অবস্থারও একই রকম পরিবর্তন ঘটে।

লুট-তরাজের সংগ্রাম লড়াইয়ের সর্বোচ্চ সর্বার আর অধীনস্থ সর্বারদের শক্তি বাড়িয়ে তোলে। একই পরিবার থেকে তাদের উত্তরাধিকার নির্বাচনের সাধারণ রেওয়াজ, বিশেষত, জনক-বিধি প্রবর্তিত হওয়ার পর বংশগত উত্তরাধিকার প্রথার পরিণত হয়। জনসাধারণ প্রথমত ইহা কোন রকমে সহ্য করলেও ক্রমশ ইহা দাবিতে, এমনকি, শেষপর্যন্ত জোর-জবরদস্তিতে পরিণত হয়। বংশগত রাজতন্ত্র ও বংশগত আভিজাত্যের ভিত্তিমূল প্রতিষ্ঠিত হয়। গোষ্ঠী-কাঠামোর অঙ্গ-প্রত্যঙ্গগুলো এইভাবে জনসাধারণ, গোষ্ঠী, ফ্রেডী, আর উপজাতির মধ্যে নিহিত মূল থেকে ক্রমশ বিচ্ছিন্ন হওয়ার গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠান তার বিপরীত অবস্থা প্রাপ্ত হয়। উপজাতিদের স্বাধীনভাবে আপন আপন কাজকর্ম পরিচালনের প্রতিষ্ঠান থেকে ইহা ক্রমে প্রতিবেশীদের লুণ্ঠন ও তাদের উপর অত্যাচার চালাবার যন্ত্রে পরিণত হয়। ইহার অঙ্গপ্রত্যঙ্গগুলো জনসাধারণের ইচ্ছা অনুযায়ী চলাকেরার যন্ত্র থেকে, জনগণের সঙ্গে যোগাযোগহীন, তাদের উপর প্রভুত্ব খাটানো আর তাদের নিগ্রহ করার হাতিয়ারে পরিণত হয়। ধন-সম্পদের প্রতি লোভবশত গোষ্ঠীর সদস্যরা যদি ধনী ও নিধনে বিভক্ত না হ'তো, “একই গোষ্ঠীর যেষ্ঠনীর মধ্যে সম্পত্তিগত পার্থক্যের ফলে গোষ্ঠীগত পারস্পরিক স্বার্থের ঐক্য যদি এর সদস্যদের পারস্পরিক বিরোধিতায় পরিণত না হ'তো” (মার্ক্স), আর গোলামি-প্রথার বিকাশের ফলে জীবনযাত্রার জন্ত গতিরখাটানো কেবলমাত্র গোলামদের সাজে, লুট-তরাজ এর তুলনায় ঢের সম্মানজনক—এই মনোভাবের সৃষ্টি না হ'তো, তাহলে এই অবস্থা কখনই ঘটতে পারতো না।

আমরা এখন সভ্যতার প্রবেশ-দ্বারে সমাগত। সভ্যতার প্রারম্ভেই আমরা শ্রম-বিভাগের নতুন অগ্রগতির সাফাৎ পাই। বর্বরযুগের নিম্নস্তরে মানুষ মূলত তাদের নিজের অভাব পূরণের জন্তই ধন-সম্পদ উৎপন্ন করে। পণ্য-বিনিময় সে-যুগে ঘটতো কালে-ভদ্রে। দৈবাৎ যদি কোন বাড়তি জিনিষপত্র দেখা দিত তবেই মানুষ বিনিময়ের চেষ্টা করতো। বর্বরযুগের মধ্যস্তরে আমরা দেখি পশু-পালকেরা পশুপালের দ্বারা লোকের অভাব পূরণের পর বেশ-কিছু বাড়তি সম্পদ সৃষ্টি করতে পারে। তখন শ্রমবিভাগ পশু-পালক ও পশু-সম্পদহীন অল্পস্বত এই দুই শ্রেণীর উপজাতিদের মধ্যে বিভক্ত হ'য়ে পড়ে। কাজেকাজেই, পাশা-পাশি ছোটো উৎপাদনের স্তর আর ছুটোর মধ্যে নিয়মিত বিনিময় পরিচালনের উপযোগী পরিস্থিতির সৃষ্টি হয়। বর্বরযুগের উচ্চস্তরে কৃষি ও কুটিরশিল্পের মধ্যে

নতুন শ্রম-বিভাগেরও সৃষ্টি হয়। শ্রমজাত ক্রমবর্ধমান বাড়তি সম্পদের প্রত্যক্ষ বিনিময়ও উপস্থিত হয়। কাজে-কাজেই, ব্যক্তিগত উৎপাদকদের মধ্যে বিনিময়-ব্যবস্থা সমাজের অতি-প্রয়োজনীয় অনুষ্ঠানে পরিণত হয়। সভ্যতা, বিশেষত, নগর ও পল্লির বিরোধিতাটা চালা করে তুলে প্রচলিত শ্রমবিভাগগুলো বর্ধিত ক'রে এইগুলোর দৃঢ়তা সাধন করে। (প্রাচীনযুগের মত পল্লির উপর নগরের অথবা মধ্যযুগের মত নগরের উপর পল্লির অর্থনৈতিক প্রভাব বিস্তার দ্বারা সভ্যতা এই কার্য সম্পন্ন করে।) সভ্যতা শ্রমের তৃতীয় বিভাগেরও সৃষ্টি করে। ইহা সভ্যতার নিজস্ব চিহ্ন আর সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণও বটে। এই নতুন বিভাগের ফলে এমন এক অপরূপ শ্রেণীর সৃষ্টি হয়, যে-শ্রেণীর লোকজন উৎপাদনের ত্রিসীমানার মধ্যে না ঘেঁষে কেবলমাত্র উৎপন্ন দ্রব্যগুলোর বিনিময়েই নিযুক্ত থাকে। এরা হচ্ছে বণিক বা সওদাগর। এ-পর্যন্ত কেবলমাত্র পণ্য উৎপাদনের ক্ষেত্রেই শ্রেণী-বিভাগ দেখা যায়। যারা উৎপাদনে মোতামেদ খাচ্তো তাদের মধ্যেই দেখা যেত কতকগুলো লোক ছকুম চালায় আর কতকগুলো তা তামিল করে। কেউ-কেউ বড় বড় উৎপাদক আর কেউবা অল্পমাত্রায় মাল উৎপন্ন করে, এইরূপ দেখা যায়। কিন্তু এখানে সর্বপ্রথম এমন এক শ্রেণীর সাক্ষাৎ পাওয়া যায়, যারা উৎপাদনে কোনরূপ যোগ দান না ক'রেও সমগ্র উৎপাদনের নিয়ন্ত্রণভার গ্রহণ করে আর উৎপাদকদের উপর অর্থনৈতিক প্রভুত্ব চালায়। যে-কোন ছুই উৎপাদক বা ধন-স্রষ্টার মধ্যে লেন-দেনের সহায়ক সেজে উভয়কেই শোষণ করে। উৎপাদকদের বিনিময়ের সুঁকি ও কষ্টভোগ হ'তে রেহাই দেওয়া আর তাদের মালপত্র দূর বিদেশের বাজারে বিক্রয় করার প্রলোভন দেখিয়ে জন-সাধারণের মধ্যে তারা নিজেদের সবচেয়ে প্রয়োজনীয় শ্রেণীরূপে জাহির করে। এইভাবে এমন একদল পরগাছার সৃষ্টি হয় যাদেরকে মানব-সমাজের প্রজাপতি বলা লাগে। যেহেতু এদের বংশামাত্র। কিন্তু তার প্রতিদানস্বরূপ তারা দেশ-বিদেশের সমস্ত সারভাগ মছন করে নিয়ে ক্ষতগতিতে অজস্র ধন-দৌলত ও তার জুড়ি দার সামাজিক প্রভাব-প্রতিপত্তিরও অধিকারী হ'য়ে বসে। এই জন্ত, সভ্যতার আমলে তারা ক্রমশ আরো বেশি মান-মর্যাদা এবং তার চেয়ে আরো বেশি উৎপাদন-নিয়ন্ত্রণের অধিকারী হ'তে হ'তে শেষপর্যন্ত এই পরের ধনে পোকার মহাশয়েরা তাদের সম্পূর্ণরূপে নিজস্ব উৎপন্ন সম্পদ—প্রত্যেক কয়েক বছর পর পর ব্যবসা-বাণিজ্য-ক্ষেত্রে মহাজুর্যোগ (বাণিজ্য-সংকট) সৃষ্টি করে বসে।

আমাদের আলোচ্য সভ্যতার ক্রমবিকাশের প্রথম স্তরে বণিক-বীররা

ভাবতেই পারেনি যে উত্তরকালে তারা পৃথিবীর বুকে কি বিশাল প্রভাব প্রতিপত্তিরই না অধিকারী হবে ! কিন্তু বণিকশ্রেণী দান্য বাধে এবং সমাজের অপরিহার্য অংশে পরিণত হয় ; ইহাই তাদের পক্ষে যথেষ্ট । বণিকশ্রেণী সংগঠিত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে ধাতুর মুদ্রাও জগতে আবির্ভূত হয় । যারা ধন উৎপাদনের কোন ধারই ধারে না, টাকামালে তৈরি মুদ্রা তাদের হাতে উৎপাদক ও তাদের উৎপন্ন ধন-সামগ্রী নিয়ন্ত্রণের পক্ষে নতুন অস্ত্র যোগায় । অত্যাশ্রয় সমস্ত পণ্যদ্রব্যকে নিজের মধ্যে আটকে রাখতে পারে, সকল ধনের ধন এক আশ্চর্য বস্তু আবিষ্কৃত হয় । অন্তর্নিহিত এক বাহুমন্ত্র বলে এই অদ্বীত চিহ্ন ইচ্ছা করলেই দ্বৈশিত ও দ্বৈশার-যোগ্য যে-কোন বস্তুতে রূপান্তরিত হ'তে পারে । যার হাতে এই অপূর্ব বস্তু থাকে, সমগ্র উৎপাদন জগৎ তার মুঠোর মধ্যে । বণিক ছাড়া আর কার হাতে এই চিহ্ন অধিকতর পরিমাণে থাকতে পারে ? মুদ্রা-পুঞ্জ বণিক-মহারাজদের হাতে নিরাপদেই থাকে । ছনিয়াকে সে স্পষ্টরূপেই জানিয়ে দেয় যে, মুদ্রার সামনে সমস্ত পণ্যদ্রব্য, তথা, পণ্যদ্রব্যের উৎপাদকদের মূল্যের গড়াগড়ি দিতে হবে । সে কার্যত প্রমাণও করে যে, ধন-দৌগত্যের এই মূর্তিমন্ত অবতারের কাছে অস্ত্র যে-কোন ধরনের ধন-সম্পত্তি অশার ছায়া ছাড়া অস্ত্র কিছুই নয় । মুদ্রা তার শৈশব অবস্থায় যে আদিম নৃশংসতা ও নিগ্রহ নিপীড়ন নিয়ে আবির্ভূত হয় তা অর্থাৎ মুদ্রার এই অন্তত শক্তি আর কখনই তেমন প্রকটিত হতে দেখা যায় নি । মুদ্রার বিনিময়ে পণ্যদ্রব্য বিক্রয় শুরু হওয়ার পর মুদ্রার সাহায্যে কজ ও অগ্রিম দান আরম্ভ হয়, সঙ্গে সঙ্গে সূদ ও তেজারতিও আবির্ভূত হয় । প্রাচীন এথেন্স ও প্রাচীন রোম শহরের আইন-কানুন অধর্মকে ঘেঁরুপ নৃশংসতার সঙ্গে ও অনস্বায়ভাবে উত্তমর্গের হাতে সঁপে দেয়, পরবর্তী যে-কোন যুগের আইন-কানুনের পক্ষেই তা সম্ভব হয় নি । এই দুই শহরের এই সব আইন-কানুন নিচক অর্থনৈতিক চাপেই বিধিবদ্ধ হয় ।

পণ্যদ্রব্য ও গোলাম, তথা মুদ্রারূপী ধন-দৌগত্যের পাশাপাশি এই সময় ভূ-সম্পত্তিও আবির্ভূত হয় । গোষ্ঠী বা উপজাতি ব্যক্তিকে এক-একটা ভূমিখণ্ডে যে মালিকানা-স্বত্ত্ব দেয়, তা স্থায়িত্ব লাভ ক'রে ঐ জমি তার পৈত্রিক সম্পত্তিতে পরিণত হয় । এই সমস্ত জমিজমার উপর গোষ্ঠীর যৌথ দাবি-দাওয়াগুলো ঝেড়ে ফেলে ঐগুলো সম্পর্কে পূর্ণ-স্বাধীনতা লাভের অস্ত্র ব্যক্তি কতই না চেষ্টা করে । গোষ্ঠীর দাবি-দাওয়া অসহ্য বাধন বলেই মনে হয় । ব্যক্তি এই বাধন থেকে মুক্তি লাভ করে । কিন্তু অল্পসময়ের মধ্যেই সে জমি থেকেও মুক্তি লাভ করে ।

জমি-জমার উপর পূর্ণ ও স্বাধীন মালিকানার অর্থ কেবলমাত্র উহা অপ্রতিহত ভাবে ও খেরাল-খুশি মাসিক ভোগ দখল নয়। এর অর্থ জমি-জমা হস্তান্তরের ক্ষমতাও বটে। গোষ্ঠী ষতদিন জমির মালিক ছিল, ততদিন এই ধরনের কোন ক্ষমতা বা অধিকারও ছিল না। কিন্তু নতুন ভূসম্পত্তির মালিক যখন গোষ্ঠী ও উপজাতির প্রাণাধিকারের শৃঙ্খল-বন্ধন ছিন্ন করে, তখন এতদিন জমিজমার সঙ্গে তার যে অবিচ্ছেদ্য শক্ত বান্ধন ছিল, তাও টুটে যায়। জমি-জমার ব্যক্তিগত মালিকানার সঙ্গে সঙ্গে উদ্ধৃত মুদ্রা ব্যক্তির নতুন অধিকারের স্বরূপটাও উদ্ঘাটিত করে। জমি এখন পণ্যদ্রব্যে পরিণত। জমি বিক্রী করা, তথা, বাঁধা দেওয়া চলে। জমি-জমার ব্যক্তির মালিকানা-স্বত্ব বর্তাবার সঙ্গে সঙ্গে বন্ধকী-প্রথাও উদ্ভূত হয় (এথেন্সের বিবরণী পাঠ করুন)। একনিষ্ঠ বিবাহ-প্রথার পেছনে পেছনে যেভাবে হেতেরে প্রথা ও বৈশ্বাবৃত্তি চলতে শুরু করে, ব্যক্তিগত ভূ-সম্পত্তিকেও তেমনি বন্ধকী-প্রথা ছায়ার মত অনুসরণ করে। হস্তান্তরের অধিকার সহ জমিজমায় পূর্ণ ও স্বাধীন মালিকানা তোমরা প্রার্থনা করেছিলে, তা তোমরা লাভও করছে!

ব্যবসা-বাণিজ্য বৃদ্ধি, মুদ্রা, তেজারতি, ভূসম্পত্তি ও বন্ধকী-কারবারের সঙ্গে সঙ্গে একদিকে ধন-সম্পত্তি যেমন দ্রুতগতিতে ছোট্ট একটা শ্রেণীর হাতে জমায়েৎ ও কেন্দ্রীভূত হয় তেমনি আর একদিকে জন-সাধারণের দারিদ্র্য ও দরিদ্রের সংখ্যাও বেড়ে চলে। গোড়া থেকেই দেখা যায়, ধন-দৌলতের মালিক নতুন অভিজাত দল ও প্রাচীন উপজাতীয় অভিজাত-সম্প্রদায় ঠিক এক চিহ্ন নয়। নতুন অভিজাতরা প্রাচীন অভিজাতদের চিরদিনের জন্মে পশ্চাদ্ভূমিতে ঠেলে ফেলে (এথেন্সে, রোমে ও জার্মানদের মধ্যে)। স্বাধীন মানুষদের ধন-সম্পদ অনুসারে এই শ্রেণী-বিভাগের সঙ্গে সঙ্গে, বিশেষভাবে গ্রীসদেশে (১) গোলামদের সংখ্যা খুব বেশি বেড়ে যায়। গোলামদের খাটানো হ'তো জোর-জবরদস্তি করে আর তাদের পরিশ্রমেই সমগ্র সমাজ প্রতিপালিত হ'তো।

এই সামাজিক বিপ্লবে গোষ্ঠী-কাঠামোটোর অবস্থা কিরূপ দাঁড়ায় তা বিচার করে দেখা যাক। নতুন শক্তিগুলোর কাছে গোষ্ঠী-প্রথা নিতান্ত অসহায় হয়ে

১। এপেন্সে গোলামদের সংখ্যা জানবার জন্ত—১২২ পৃ: দেখুন। সমৃদ্ধির যুগে করিছে গোলামদের সংখ্যা ছিল ৪৬০,০০০ জন, ইজিনার ৪৭০,০০০ জন। উভয়ক্ষেত্রেই গোলামের সংখ্যা স্বাধীন নাগরিকের দশগুণ।—এঙ্গেলস্

পড়ে। গোষ্ঠিকে উপেক্ষা করেই এইসব শক্তি বেড়ে উঠে। একই এলাকার এ-মাত্র বালিন্দ্ররূপে গোষ্ঠীর বা উপজাতির সদন্তগণ সকলে একত্র উক্ত এলাকার মধ্যেই বাস করবে—ইহাই ছিল সনাতনী ও অবশ্যপ্রয়োজনীয় রীতি। অনেক আগেই এই অবস্থার অবসান ঘটে। সর্বত্রই গোষ্ঠী ও উপজাতিগুলো পুরস্পরের সঙ্গে মিশে পড়ে; সর্বত্রই নাগরিকদের মধ্যে গোলাম, সংরক্ষিত নর-নারী ও বিদেশীরা বাস করতে থাকে। বর্বরযুগের মধ্যস্তরের শেষে শেষ জীবনযাত্রাপ্রণালীর যে স্থিতিবস্থা ঘটে, ব্যবসা-বাণিজ্যের চাপ, পেশা বা বৃত্তির পরিবর্তন, অমি-জমাণ মালিকানা পরিবর্তন এবং অনবরত বাসস্থানের পরিবর্তনের ফলে তা বানচাল হয়ে যায়। গোষ্ঠী-সদন্তরা আর সর্বজনীন কাজকর্মের জন্য একত্রে মিলিত হ'তে সক্ষম নয়। ধর্মীয় উৎসবদির মত গুরুত্বহীন বিষয়াদির বেলায় ঐক্যবাদের সঙ্গে কালেভদ্রে তারা একত্রে সমবেত হয়। যে-সমস্ত অভাব-অভিযোগ পূরণ ও স্বার্থরক্ষার খাতিরে গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানগুলো উদ্ভূত হয় ও ঐগুলোর সুব্যবস্থা করতে সক্ষম হয় সেইগুলো ছাড়া, ধনোৎপাদনের লেনদেনের ক্ষেত্রে বিপ্লব ও তৎক্ষণাত্ত সমাজকাঠামোর পরিবর্তনের ফলে আরো কতকগুলো নতুন নতুন অভাব ও স্বার্থের সৃষ্টি হয়। এইগুলো প্রাচীন গোষ্ঠী-প্রথার নিকট খাপছাড়া ত বটেই উপরন্তু প্রতি পদক্ষেপে সম্পূর্ণরূপে গোষ্ঠীর বিপরীত-ধর্মীও বটে। শ্রম-বিভাগের ফলে কারিগরদের মধ্যে নানা দলের সৃষ্টি হয়। এই সমস্ত দলের স্বার্থ এবং পল্লির বিপরীত-ধর্মী শহরের নতুন নতুন অভাব-অভিযোগের ফলে নতুন নতুন প্রতিষ্ঠান কায়েম করার দরকার হয়। এই সমস্ত দলের প্রত্যেকটি বিভিন্ন গোষ্ঠী, ক্রেত্রী ও উপজাতির লোকজন, এমন-কি, বিদেশীদের নিয়ে গঠিত হয়। কাজেই, গোষ্ঠী-কাঠামোর বাইরে কিন্তু ওর পাশাপাশি, গোষ্ঠী-বিরোধী প্রতিষ্ঠানসমূহ কায়েম করতে হয়। প্রত্যেক গোষ্ঠী-কাঠামোর ভেতর এই ভাবে স্বার্থের সংঘাত উপস্থিত হয়। একই গোষ্ঠী ও একই উপজাতির মধ্যে ধনী ও দরিদ্র, উত্তমর্ণ ও অধমর্ণের মধ্যে সম্পর্কে এই সংঘাত চরম অবস্থায় দেখা যায়। তাছাড়া, গোষ্ঠী-বাহিত্র নতুন লোকজন নিয়েও সমস্তা উপস্থিত হয়। এরা নতুন শক্তিতে পরিণত হয়। সংখ্যায় এরা এত বেশি হ'তে থাকে যে, সমরসুজ দল বা উপজাতির মধ্যে এদের অন্তর্ভুক্ত করা অসম্ভব হয়। রোমের অবস্থা ঠিক এই রকমই দাঁড়িয়েছিল। এই সমস্ত নতুন লোকজনের কাছে গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানগুলো নিরীক্ষণ ও বিশেষ সুবিধা-প্রাপ্ত সত্ত্বে পরিণত হয়। আদিম যুগের স্বাভাবিক গণতন্ত্র ঈর্ষ্যা-পরায়ণ অভিজাতমণ্ডলীতে রূপান্তরিত হয়।

তাছাড়া, গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠান আভ্যন্তরীণ সংঘাত ও অসামঞ্জস্য থেকে সম্পূর্ণরূপে মুক্ত মানব-সমাজ হ'তেই উদ্ভূত; আর উহা এইরূপ মানব সমাজের উপযোগীও বটে। জনমত ছাড়া নিগ্রহ নিপীড়নের অন্ত কোন অস্ত্রই এর তুণে ছিল না। কিন্তু উত্তরকালে এমন এক সমাজের সৃষ্টি হয়, যা জীবনযাত্রার নানাপ্রকার অর্থনৈতিক শক্তির চাপে পড়ে আপনাকে স্বাধীন নাগরিক ও গোলাম-শোষক ধনী ও শোষিত গরিব—এই দুই শ্রেণীতে দ্বিধা-বিভক্ত করতে বাধ্য হয়। এই সমস্ত বিরোধ ও অসামঞ্জস্য দূরীভূত করা দূরে থাক এই সমাজ ঐক্যলোকে আরো বেশি জমাট করে তুলতেই বাধ্য হয়। এইরূপ সমাজের পক্ষে হয় বিভিন্ন শ্রেণীর অবিশ্রান্ত প্রকাশ্য সংগ্রামের ভেতরেই চলতে হ'বে, অন্যথায় তাকে আপাতদৃষ্টিতে যুগ্মমান শ্রেণীগুলোর উর্ধ্ব দণ্ডারমান এমন এক তৃতীয় শক্তির শাসন মেনে নিতে হ'বে, যে শক্তি তাদের প্রকাশ্য সংগ্রাম দমন করে শ্রেণী-সংগ্রাম, বড় ছোর অর্থনীতিক্ষেত্রে, তথাকথিত আইন-সম্মত উপায়ে চলতে দিবে। মোট-কথা, গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানকে জীবনান্ত হ'তে হয়। শ্রমবিভাগ এবং উহার পরিণতি সমাজের বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত হওয়ার ফলে গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠান চূর্ণ হ'য়ে যায়। রাষ্ট্র উহার স্থান দখল করে বসে।

*

*

*

গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানের ধ্বংস-স্রুপের উপর রাষ্ট্র যে প্রধান ত্রিমূর্তিতে রূপ পরিগ্রহ করে তা সবিস্তারে বর্ণনা করা হইবে। প্রথমে, খাঁটি প্রাচীন রূপটার সাক্ষাৎ পাওয়া যায় এথেন্স শহরে। গোষ্ঠী-শাসিত সমাজে উদ্ভূত শ্রেণী-বিরোধিতার ভেতরেই এখানে রাষ্ট্র জন্মলাভ করে; রোমে অগণিত কর্তব্যের চাপে নিষ্পেষিত কিন্তু অধিকারহীন গোষ্ঠী বহির্ভূত অগণিত প্রেবদের (Plebs) মধ্যে গোষ্ঠী আভিজাত্যের নিরঙ্ক অচলারতনে পরিণত হয়। প্রেবদের জন্মলাভের ফলে জাতিত্বের উপর প্রতিষ্ঠিত প্রাচীন গোষ্ঠী-কাঠামো ভেঙে চূরমার হয়ে যায় আর এ ধ্বংসস্রুপের উপর রাষ্ট্র মাথা তুলে দাঁড়িয়ে গোষ্ঠীগত অভিজাতশ্রেণী, তথা, প্রেবস্, উভয় দলকেই কুক্ষিগত করে। তৃতীয়ত, রোম-সাম্রাজ্য-বিজয়ী জার্মানদের মধ্যে রাষ্ট্র আপনা-আপনি উদ্ভূত হয়। কারণ, গোষ্ঠী-প্রথা স্ববিস্তারী বৈদেশিক এলাকা-সমূহ শাসনের পক্ষে একেবারে অচল হ'য়ে পড়ে। কিন্তু এই বিজয় লাভের জন্ত মূল অধিবাসীদের সঙ্গে তেমন কোন সংঘাতই উপস্থিত হয় নি, উন্নততর ধরনের শ্রম-বিভাগেরও দরকার হয় নি। কারণ, বিজিত এবং বিজেতা উভয়ে প্রায় আধিক উন্নতির একই স্তরে অবস্থিত ছিল। কাজেই সমাজের অর্থ-

নৈতিক ভিত্তিটা একই অবস্থাতে রয়ে যায়। এই সমস্ত কারণের জন্ত গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানটা মার্ক বা পল্লি-সমবায়-রূপে পরিবর্তিত ও এলাকাগত আকারে বহু শতাব্দী যাবৎ টিকে থাকে। এমন-কি, কিছু সময়ের জন্ত অপেক্ষাকৃত দুর্বলতর আকারে পরবর্তী অভিজাত ও পাত্রিশিয়ান পরিবারগুলোর মধ্যে পুনর্জীবিত হ'তেও দেখা যায়। “ডিগ্‌মার্সথেন্” (১) নামক প্রতিষ্ঠানের মারফতে কিবাণ পরিবারগুলোর মধ্যেও এই পুনর্জীবনের চিহ্ন দেখতে পাওয়া যায়।

কাজেই দেখা যাচ্ছে, রাষ্ট্র নামক শক্তিটা বাইরে থেকে সমাজের উপর প্রযুক্ত হয়নি। অথবা হেগেলের মত অনুসারে: “নৈতিক ভাবধারার বাস্তব প্রকাশ” বা “মামুষের জ্ঞান বা বুদ্ধিশক্তির বাস্তবরূপ বা প্রতিবিম্ব” নয়; বরং সমাজের ক্রমবিকাশের একটা বিশেষ স্তরে ইহা সমাজ থেকেই উদ্ভূত হয়। সমাজ কতকগুলো সমাধানের অতীত আত্ম-বিরোধিতায় জড়ীভূত আর ইহা আপোষ-সীমাংসার অতীত এমন কতকগুলো পরস্পর-বিরোধী দলে বিভক্ত হয়ে পড়ে যা দূরীভূত করা সমাজের পক্ষে অসম্ভব। সোজামুজি এই সত্যটা মেনে নেওয়ার ফলেই রাষ্ট্রের প্রয়োজন অনুভূত হয়। এই সমস্ত বিরোধীদল ও পরস্পর-বিরোধী অর্থনৈতিক স্বার্থযুক্ত শ্রেণীগুলো যাতে নিরর্থক সংগ্রামে মত্ত হয়ে নিজেদের ও সমাজের সর্বনাশ করে না বসে, সেইজন্ত এই সংঘাত সংযত করে আইন ও শৃঙ্খলার বেটনীর মধ্যে সীমাবদ্ধ রাখার প্রয়োজন উপস্থিত হয়। সমাজ থেকেই উদ্ভূত এই নিয়ন্ত্রণ-শক্তিটা সমাজের উপর আপনার স্থান করে নিয়ে ক্রমশ অধিকতর পরিমাণে সমাজ থেকে বিচ্যুত হয়ে পড়ে। এই শক্তি রাষ্ট্র নাম ধারণ করে।

প্রাচীন গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে রাষ্ট্রের পার্থক্য এই যে ইহা প্রথমত, আপন প্রজাদের এলাকা অনুসারে বিভক্ত করে। আমরা দেখেছি যে, রক্তের বান্ধনের মধ্যে গঠিত ও সংহত প্রাচীন গোষ্ঠী-সত্ত্বগুলো সমাজের প্রভাব মিতানোর পক্ষে অপরিপূর্ণ বিবেচিত হয় প্রধানত এই জন্তে যে, সদস্যগণ একটা বিশেষ এলাকার মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকবে—গোষ্ঠী-প্রথার এই ছিল দস্তুর; কিন্তু বহু পূর্বেই এই

(১) ঐতিহাসিকদের মধ্যে নীবুর্নই সর্বপ্রথম গোষ্ঠীর ধরণ-ধারণ সম্পর্কে মোটামুটি আলোচনা করতে পারেন। ডিগ্‌মার্সথেন পরিবারগুলোর সঙ্গে পরিচিতি বশতই তিনি এই ধারণা করতে সক্ষম হন। কিন্তু এইগুলোকে খাঁটি গোষ্ঠী-প্রতিষ্ঠানরূপে প্রচার করতে গিয়ে তিনি ভুল করেও থাকেন।—এঙ্গেল্‌স্‌।

দৃষ্টের অবসান হয়। এলাকার কোন পার্থক্য না ঘটলেও লোকজন হ'য়ে পড়ে গতিশীল। কাজেই, এলাকাগত ভাগাভাগির উপরেই নতুন সমাজ-জীবন আরম্ভ হয়। অধিবাসীরা গোষ্ঠী বা উপজাতির কোনরূপ তোয়াকা না রেখেই আপন আপন দায়িত্ব পালন ও অধিকার ভোগ করতে থাকে। বাস্তব-ভিত্তি অনুসারে রাষ্ট্রের নাগরিকদের জীবনযাপন সমস্ত রাষ্ট্রের মামুলি ব্যাপার। কাজেই আমাদের কাছে এই বিধি-ব্যবস্থা নিত্যস্থাবর ভাবিকই মনে হয়। কিন্তু এথেন্সে ও রোমে রক্তসম্পর্কের উপর প্রতিষ্ঠিত প্রাচীন সমাজ-ব্যবস্থাকে স্থানচ্যুত করার জন্য এই নতুন বিধি-ব্যবস্থাকে দীর্ঘকাল ধরে যে কঠোর সংগ্রাম চালাতে হয়, তা আমরা ইতিপূর্বেই লক্ষ্য করেছি।

সরকারী-বাহিনী বা শক্তি রাষ্ট্রের দ্বিতীয় বিশেষত্ব। সশস্ত্র শক্তি হিসাবে এ আর জনগণের নিজস্ব প্রতিষ্ঠান নয়। বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত হওয়ার পর জন-সাধারণের পক্ষে স্বয়ংক্রিয় সশস্ত্র প্রতিষ্ঠানে পরিণত হওয়া অসম্ভব হয়। কাজেই, বিশেষ ধরনের সরকারী বাহিনীর প্রয়োজন হয়। গোলামরাও জন-সাধারণের অন্তর্ভুক্ত। এথেন্সে গোলামদের সংখ্যা ছিল ৩৬৫,০০০; আর স্বাধীন নাগরিকের সংখ্যা মাত্র ২০,০০০। কাজেই, নাগরিকরা বিশেষ-সুবিধা-প্রাপ্ত বলে পরিণত হয়। এথেনীয়-গণতন্ত্রের গণ-বাহিনী ছিল গোলামদের বিরুদ্ধে প্রযুক্ত অভিজাতদের বাহিনী। গোলামদের তারা দাবিয়ে রাখতো। আবার স্বাধীন নাগরিকদের দাবিয়ে রাখবার জন্য যে বিশেষ পুলিশবাহিনীর প্রকার হয় তা পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রেই এই সরকারী বাহিনী বা শক্তির অস্তিত্ব আছে। ইহা কেবলমাত্র সশস্ত্রবাহিনীতে সীমাবদ্ধ নয়। আরো অনেক-কিছু অপরিহার্য পরিপূরক,—জেলখানা ও নিগ্রাহের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান এর অন্তর্ভুক্ত। গোষ্ঠী-শাসিত সমাজে এই সমস্ত সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত বস্তু। যে সমস্ত সমাজের নাগরিকরা দূরবর্তী অঞ্চলসমূহে বসবাস করে, আর যেখানে শ্রেণী-সংগ্রাম তেমন দানা বাঁধেনি সেই সমস্ত সমাজে সরকারী শক্তি নগণ্য মাত্র। এক সময়ে এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নানা স্থানে অবস্থা এখনো এই রকমই দেখা যায়। রাষ্ট্রের মধ্যে শ্রেণী-সংঘাত যতই তীব্রতর আকার ধারণ করতে থাকে আর পার্শ্ববর্তী রাষ্ট্রগুলো যতই বৃহত্তর ও আরো বেশি জনবহুল হ'তে আরম্ভ করে, সরকারী শক্তির অনুপাতও ততই বেড়ে চলে। আধুনিক ইউরোপের প্রতি দৃষ্টিপাত করলেই অবস্থাটা বেশ বোঝা যায়। এখানে শ্রেণী-সংগ্রাম ও দেশজয়ের প্রতিযোগিতা সরকারী শক্তিকে (সামরিক শক্তি) এমন

সু-উচ্চে উন্নীত করে যে, সমগ্র সমাজ, এমন কি, রাষ্ট্র পর্যন্ত এই শক্তির কুক্ষিগত হওয়ার উপক্রম হয়।

এই সরকারী শক্তিকে অব্যাহত রাখবার জন্তে রাষ্ট্রের নাগরিকদের নিকট থেকে ট্যাক্স বা খাজনার আকারে টাকা আদায়ের দরকার। গোষ্ঠী-নিয়ন্ত্রিত সমাজে ইহা সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত হ'লেও বর্তমানে আমাদের কাছে ইহা সুবিদিত। সভ্যতার অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে কেবলমাত্র খাজনা-ট্যাক্সে তাগ-সামুল্যনো দায় হ'য়ে পড়ে। রাষ্ট্র ভবিষ্যৎ সমাজের উপরেও চাহিদা চালাতে শিখে। রাষ্ট্র এখন হামেশাই ধার-কর্জের জন্তে চুক্তি করে, সরকারী ঋণ গ্রহণ করে। প্রাচীন ইউরোপ এদিকে দিয়েও সফলের গুরু।

সরকারী শক্তি ও করদার্য করার অধিকার বলে সরকারী কর্মচারীরা সমাজেরই অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ হিসাবে নিজেদের জাহির ক'রে সমাজের মাথার উপরে উঠে বলে। গোষ্ঠী-নায়কেরা যেকোন জনগণের স্বেচ্ছা-প্রণোদিত ভক্তি-শ্রদ্ধা লাভ করে, তা এদের পক্ষে যথেষ্ট নয়। আর তা পেলেও এরা তাতে খুশি থাকতে পারে না। সমাজ-অতিরিক্ত ক্ষমতার প্রতিনিধি হিসেবে ডিক্রি বলে এরা নতুন মান-মর্যাদার অভিলাষী। এই মর্যাদা তাদেরকে লোকচক্ষুর নিকট বিশেষ ধরনের অলঙ্ঘনীয় এবং পবিত্রতার ইজ্জতও দান করে। সভ্যরাষ্ট্রের নিম্নতর পুলিশের লোকেরাও গোষ্ঠী-শাসিত সমাজের সমগ্র কেন্দ্রীভূত ক্ষমতার তুলনার অধিকতর ক্ষমতার অধিকারী। কিন্তু সর্ব-নিম্ন গোষ্ঠীপতিরাও সমাজের যে অবাধ ও আন্তরিক ভক্তি-শ্রদ্ধা লাভ করে তা সভ্যতার আমলের প্রবল-প্রতাপাবৃত বাদশাহ্, সুমহান রাষ্ট্র ধুরন্ধর ও সমাজপতিদের নিকট বাস্তবিকই দ্বিধার বস্তু হ'তে পারে। কারণ গোষ্ঠী-নায়ক সমাজের আপনার লোক, আর রাষ্ট্রের কর্মচারীগণ বাইরে থেকে আগত উপর-ওয়ারা বিশেষ।

শ্রেণী-সংঘাতকে দাবিয়ে রাখা আর শ্রেণী-সংগ্রামের তীব্রতার মধ্যেই-রাষ্ট্রের জন্ম। রাষ্ট্র সেইজন্ত সাধারণত সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী অর্থনীতিক্ষেত্রের শাসক-শ্রেণীর করায়ত্ত। অর্থনীতিক্ষেত্রে প্রভুত্ব স্থাপনের ফলে এরা রাজনৈতিক শাসক-শ্রেণীতেও পরিণত হয়। এইভাবে নিগৃহীত শ্রেণীকে দাবিয়ে রাখা ও তাদের উপর শোষণ চালাবার নতুন নতুন কৌশলও তাদের আয়ত্ত হয়। গোলামদের পদানত রাখবার জন্ত গোলাম-মালিকদের রাষ্ট্ররূপেই প্রাচীন যুগে রাষ্ট্র রূপ পরিগ্রহ করে। ভূমি-গোলাম ও পরাধীন ছোটখাটো কিষাণদের দাবিদে রাখবার জন্ত অভিজাতদের ক্রীড়নক হিসেবেই ফিউডল রাষ্ট্র গড়ে উঠে। আধুনিক

যুগের প্রতিনিধিত্বমূলক রাষ্ট্র তেমনি শ্রমিকদের উপর বলিকদের শোষণ চালাবার বস্ত্রেই পরিণত হয়। তবে সময় সময় খাপছাড়াভাবে এমন অবস্থাও ঘটে, যখন বুদ্ধমান শ্রেণী দু'টোর শক্তি প্রায় সমান দাঁড়ায়; ফলে রাষ্ট্রশক্তি মধ্যস্থতার ভূমিকায় অবতীর্ণ হয়ে বুদ্ধমান শ্রেণী দু'টা থেকে অনেকটা নিরপেক্ষ ও স্বাধীন হ'য়ে পড়ে। খৃস্টীয় সপ্তদশ ও অষ্টাদশ শতাব্দীর যথেষ্ট রাজতন্ত্রের আমলে অবস্থা অনেকটা এই রকমই দাঁড়ায়। রাজারা অভিজাত ও বুর্জোয়াদের পরস্পরের বিরুদ্ধে নিয়োগ করে রাষ্ট্রের ভারসাম্য রক্ষা করে। প্রথম, বিশেষত, দ্বিতীয় ফরাসী সাম্রাজ্যের বোনাপার্ট-শাসনও বুর্জোয়া এবং মজুরদের মধ্যে বিবাদের সৃষ্টি ক'রে বেশ সুযোগ-সুবিধে ভোগ করে। এদিক দিয়ে সবচেয়ে হাসির উদ্রেক করে নতুন জার্মান-সাম্রাজ্য ও বিসমার্কামুগ জার্মান জাতি। এখানে ক্ষীয়মান পরগাছা প্রুসিয়ান "জুকার" জমিদারদের ভুঁড়ি মোটা করবার জন্তু পুঞ্জিগুলা ও শ্রমিকদের পরস্পরের বিরুদ্ধে লেলিয়ে দিয়ে উভয়কেই শোষণ করার ব্যবস্থা করা হয়।

লক্ষ্য করার মত আরো একটা বিষয় এই যে, ঐতিহাসিক অধিকাংশ রাষ্ট্রে সম্পত্তির ভিত্তিতে মানের ক্রম অনুসারে নাগরিকদের নানা প্রকার অধিকার প্রদত্ত হয়। এতে খোলাখুলিভাবেই স্বীকার করা হয় যে, সম্পত্তিহীন শ্রেণীর বিরুদ্ধে সম্পত্তিবৃত্ত শ্রেণীকে রক্ষা করবার জন্তুই রাষ্ট্র নামধের প্রতিষ্ঠানটি উদ্ভূত হয়েছে। এথেনীয় ও রোমান সম্পত্তিগুলা শ্রেণীগুলোর অবস্থা এই রকমই দেখতে পাওয়া যায়। মধ্যযুগীয় ফিউডল রাষ্ট্রের অবস্থা একই ধরনের। এখানে জমি-জমার মালিকানার দৌড় অনুসারে রাজনৈতিক অধিকারের মাপ স্থির করা হয়। আধুনিক যুগের প্রতিনিধিত্বমূলক পার্লামেন্টারী রাষ্ট্রগুলোতেও ভোটাধিকারের যোগ্যতা একই ধরনে নির্ধারিত হয়। সম্পত্তিগত পার্থক্যের এই রাজনৈতিক স্বীকৃতি কোন-মতেই আসল বস্তু নয়; পক্ষান্তরে, ইহা রাষ্ট্রের অবনত অবস্থারই পরিচায়ক। রাষ্ট্রের চূড়ান্ত পরিণতি গণতান্ত্রিক রিপাবলিক আমাদের বর্তমান সামাজিক পরিস্থিতিতে ক্রমশ অপরিহার্য প্রয়োজনীয় বস্তুতে পরিণত হচ্ছে। শ্রমজীবী ও বুর্জোয়াদের শেষ চরম সংগ্রাম এই ধরনের রাষ্ট্রেই ঘটবে। গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রে সরকারীভাবে সম্পত্তিগত পার্থক্য স্বীকার করা হয় না। ধন-সম্পত্তি প্রভাব বিস্তার করে পরোক্ষে; কাজেই, অধিকতর সূনিশ্চিতভাবেও বটে। ইহা দুইভাবে পরিণতি লাভ করে: প্রথমত, সোজাসুজি সরকারী কর্মচারীদের ঘৃণা দেওয়া হয়। আমেরিকা এর জলন্ত ও পুরাতন দৃষ্টান্তরূপেই দণ্ডায়মান। দ্বিতীয় উপায় প্রযুক্ত

হয় গবর্ণমেন্ট ও স্টক-এক্সচেঞ্জের মধ্যে মৈত্রী ও সমঝোতার আঁকোরে। সরকারী ঘেনার বছর বতাই বাড়তে থাকে, বোধ-কোম্পানীগুলোর হাতে কেবলমাত্র মাল চলাচলের ব্যবস্থা নয়, বোধ ঘন উৎপাদন বতাই কেন্দ্রীভূত আর স্টকের বাজারে তাদের কেন্দ্র স্থাপিত হ'তে থাকে, ততই এই মৈত্রীর বাঁধন শক্ত হয়ে উঠে। আমেরিকা ছাড়া আধুনিকতম ফরাসী রিপাবলিকেও এই অবস্থার জলন্ত দৃষ্টান্ত মিলে। প্রাচীন সাদানিধে সুইজারল্যান্ডও এ-সম্বন্ধে রীতিমত কুতিত্ব প্রদর্শন করেছে। গবর্ণমেন্ট ও স্টক এক্সচেঞ্জের মধ্যে এই সৌম্য যে গণতান্ত্রিক রিপাবলিকের পক্ষে আসল বস্তু নয়, কেবলমাত্র ইংগণে নয়, নবীন জার্মান সাম্রাজ্যেও তার প্রকৃষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। সর্বজনীন ভোটাধিকার এখানে বিসমার্ক না ব্রীখ্রোডারকে বেশি উঁচুতে তুলেছে তা নিশ্চয় করে বলা যায় না। মোটের উপর, সর্বজনীন ভোটাধিকারের আওতার সম্পত্তিওয়াল শ্রেণীই প্রত্যক্ষ শালন বিস্তার করে। নিগৃহীত শ্রেণী, আমাদের বেলার মজুরশ্রেণী, যতদিন আত্ম-মুক্তির যোগ্যতা লাভ না করে ততদিন এদের অধিকাংশই প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থাকে একমাত্র সম্ভাব্য ব্যবস্থারূপে মেনে নিয়ে ধনিকশ্রেণীর লেজুড় ও উহার চরম-পন্থী বামপন্থী দলরূপে রাজনীতিকক্ষেত্রে নিজের অস্তিত্ব রক্ষা করে চলেবে। মজুরদল আত্মমুক্তির জন্ত যে পরিমাণে যোগ্যতা লাভ করতে থাকবে ঠিক সেই পরিমাণেই তারা নিজস্বদল কার্যে করে ধনিকশ্রেণীর পরিবর্তে নিজস্ব প্রতিনিধিদের পক্ষে ভোট দিতে থাকবে। কাজেই সর্বজনীন ভোটাধিকারই শ্রমিকশ্রেণীর যোগ্যতা নিরূপণের একমাত্র মাপকাঠি। আধুনিক রাষ্ট্রে এর অতিরিক্ত কিছু হ'বে না, হতেও পারে না। কিন্তু ইহাই যথেষ্ট। সর্বজনীন ভোটাধিকারের তাপমান-যন্ত্র যে দিন শ্রমিকদের মধ্যে কুটম্ব-সীমার উপনীত হ'বে, সেদিন শ্রমিক, তথা, ধনিক উভয়েই আপন আপন অবস্থান-স্থল বে কোথায় তা রীতিমত উপলব্ধি করবে।

কাজেই দেখা যাচ্ছে, রাষ্ট্র নামক বস্তুটা শাশ্বত বা সনাতনীয় পদার্থ নয়। রাষ্ট্র-শক্তির ভাবধারা হ'তে সম্পূর্ণরূপে মুক্ত বহু প্রাচীন সমাজ রাষ্ট্রের সাহায্য না নিয়ে আপন আপন কাজকর্ম নির্বাহ করে। অর্থনৈতিক প্রগতির নির্দিষ্ট স্তরে বখন সমাজকে বাধ্য হয়ে বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত হ'তে হয়, তখন এই শ্রেণীভেদের জন্তই রাষ্ট্রের উৎপত্তি হয়। ধন-মৌলত উৎপাদনের ক্ষেত্রে আমরা বর্তমানে এমন একটা স্তরের নিকটস্থ হ'তে চলেছি, যেখানে এই সমস্ত বিভিন্ন শ্রেণীর অস্তিত্বের প্রয়োজন থাকবে না'ক ঘোটেই, উপরন্তু, ধন উৎপাদনের ক্ষেত্রে এই

সমস্ত শ্রেণী রীতিমত বাধারও সৃষ্টি করবে। যেমন অবশ্রম্ভাবীরূপে এইগুলোর উৎপত্তি হয়েছে, তেমনি অবশ্রম্ভাবীরূপে এইগুলোর পতনও ঘটবে। এই সঙ্গে রাষ্ট্রের পতনও অনিবার্য। স্বাধীন ও সাম্য নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত ধন-উৎপাদন-কারীদের সমিতি ও সমবৌত-সমূহের উপর ভিত্তি ক'রে যে-সমাজ ধন-সম্পদ উৎপাদনের নতুন বিধি-ব্যবস্থা করবে, সেই সমাজ সমগ্র রাষ্ট্র-যন্ত্রটাকে তার যথাযোগ্য স্থানে—প্রকৃতব্দের মিউজিয়ামে, স্মৃতিচিহ্নের চরকা ও ব্রোঞ্জের কুড়ালের পাশেই স্থাপন করবে।

উপরে যে সমস্ত বিশ্লেষণ করা গেল, তা থেকে দেখা যায় যে, সমাজের ক্রমবিকাশের এমন এক স্তর সভ্যতা নাম ধারণ করে, যেখানে শ্রম-বিভাগ, শ্রম-বিভাগের দক্ষণ বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিনিময় আর এতদ্ব্যতিরিক্ত সংমিশ্রণ বিষয়ক পণ্য-উৎপাদন চরম পরিণতি লাভ করে ও পূর্ববর্তী সমগ্র সমাজে ঘোরতর বিপ্লবের সৃষ্টি করে।

সমাজের পূর্ববর্তী অপর সমস্ত স্তরে উৎপাদন ছিল মূলত বোধ-প্রচেষ্টা। উৎপন্নদ্রব্যসমূহ ছোট-বড় সমস্ত বোধ সম্প্রদায়ের মধ্যে সরাসরি ভাগ-বাটোয়ারার পর ঐ সমস্ত দ্রব্যের ব্যবহার শুরু হ'তো। এই বোধ-উৎপাদন ছিল নিতান্ত সীমাবদ্ধ। কিন্তু এর ভেতর উৎপাদন ও উৎপন্ন দ্রব্য-সমূহের উপর উৎপাদকদের বোল আনা প্রভাব বা নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা ছিল। উৎপন্ন-দ্রব্য নিয়ে কি করা হবে না-হবে, তা তারা রীতিমত অবগত ছিল। উৎপন্ন-দ্রব্য তারা নিজেই ব্যবহার করতো, ইহা তাদের হস্তচ্যুত হ'তো না মোটেই। উৎপাদন যতদিন এই ভিত্তির উপর দাঁড়িয়ে ছিল, ততদিন ইহা উৎপাদকদের মাথার উপর চড়ে বসতে পারেনি বা অপরীক্ষিত কোন অপরিচিত শক্তিকে তাদের বিরুদ্ধে প্রয়োগ করতেও সক্ষম হয়নি। সভ্যতার আমলে কিন্তু ইহা অবশ্রম্ভাবী ও চিরন্তন নীতি।

শ্রমবিভাগ কিন্তু আস্তে আস্তে ও যেমালুমভাবে এই পরিণতি লাভ করে। ইহা বোধ-উৎপাদন ও ভোগ-দখলের মূলে কঠোরাবাস্তব ক'রে ব্যক্তিগত-মালিকানা ও ভোগ-দখলের রেওয়াজকে সর্বজনীন রীতিতে উন্নীত করে। এইভাবে বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিনিময়-প্রথার সৃষ্টি হয়—কেমন ক'রে, তা আমরা ইতিপূর্বেই পরীক্ষা করে দেখেছি। পণ্য উৎপাদন ক্রমশ সর্ব-প্রধান স্থান দখল করে। পণ্যদ্রব্য উৎপাদন, অর্থাৎ উৎপাদকদের ভোগ-দখল লব্ধকে কোনরূপ তোরাক না রেখে কেবলমাত্র বিনিময়ের অস্ত্র উৎপাদনের সঙ্গে সঙ্গে উৎপন্ন-দ্রব্যসমূহের

হাত-বদল না ঘটেই পারে না। বিনিময়ের সময় উৎপাদক সোজাশুজি অসহায় হ'য়ে তার পণ্য সমর্পণ করে দেয়। উৎপন্ন-দ্রব্যের যে কি ঘটবে তা তার কাছে সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাতই থেকে যায়। যখন হুজ্রা আর হুজ্রার সঙ্গে সঙ্গে বণিক উৎপাদকদের মধ্যে মধ্যস্থরূপে রক্তমঞ্চে আবির্ভূত হয়, তখন বিনিময়ের ধারা হয়ে পড়ে আরো বেশি জটিল, উৎপন্ন-দ্রব্যের শেষ ভাগ্য আরো বেশি অনিশ্চিত। বণিকদের সংখ্যাও অনেক; একজন বণিক যে কি করছে, অপরে তার কোন খোঁজ-খবরই পায় না। পণ্যদ্রব্যগুলোর কেবলমাত্র হাতবদলই ঘটে না, বাজার থেকে বাজারান্তরে ঐগুলো চলাফেরাও করে। উৎপাদকরা তাদের তরফ থেকে সমগ্র উৎপাদন-ব্যবস্থার উপর সকল রকমের প্রভাব-প্রতিপত্তি প্রয়োগের উপায় থেকে বঞ্চিত হয়; বাণিকরাও তা করায়ত্ত করতে পারে না। উৎপন্ন-দ্রব্য ও উৎপাদন সম্পূর্ণরূপে দৈবের অধীন হয়ে পড়ে।

কিন্তু লেনদেন সম্পর্কের ক্ষেত্রে “দৈব” যদি একটা প্রান্ত, তা'হলে তার অপর একটা প্রান্ত হচ্ছে “প্রয়োজন।” প্রকৃতির রাজ্যে দৈবের আধিপত্য আছে বলে মনে হলেও এই দৈবের পেছনে যে, কোন অন্তর্নিহিত প্রয়োজন এবং নিয়ম-কানুন কাজ করে তা আমরা অনেক আগেই প্রত্যেকটি পৃথক পৃথক ক্ষেত্রে হাতে-কলমে দেখিয়েছি। কিন্তু প্রকৃতির রাজ্যে যা সত্য, মানব-সমাজের বেলাতেও তা সত্য বটে। কোন সামাজিক প্রচেষ্টা বা সমাজ-জীবনের কার্য-পরম্পরা মানুষের পক্ষে সম্মানে আনার পক্ষে যতই কঠিন বিবেচিত হয়, এবং ইহা যতই নিছক দৈব-চালিত বলে মনে হয়, তার চেয়েও অনেক বেশি নিশ্চিত-রূপে এই দৈবের নিজস্ব ও অন্তর্নিহিত নিয়ম-কানুনগুলো প্রাকৃতিক বিধানরূপেই নিজেদের জাহির করে থাকে। পণ্যদ্রব্য উৎপাদন তথা বিনিময় সম্পর্কিত দৈব ঘটনাগুলোও এই ধরনের নিয়মকানুন দ্বারা নিয়ন্ত্রিত। উৎপাদনকারী ও বিনিময়-কারী ব্যক্তিদের নিকট এই সমস্ত নিয়ম-কানুন প্রকৃতি-বিরোধী এবং প্রথমত প্রায়ই অজ্ঞাত শক্তিরূপে কাজ করলেও রীতিমত মেহনৎ করে অনুসন্ধান-গবেষণা দ্বারা এইগুলোর স্বরূপ নির্ণয় করার প্রয়োজন। পণ্যদ্রব্য উৎপাদনের এই সমস্ত অর্থ নৈতিক আইন-কানুন উৎপাদনের এই নতুন ধারার ক্রমবিকাশের বিভিন্ন স্তরে সংশোধিত হয়; কিন্তু মোটের উপর সভ্যতার গোটা আমলটা এই সমস্ত নিয়ম-কানুনদ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়। বর্তমানে উৎপন্ন-দ্রব্য উৎপাদকদের উপর মোড়লী করে; বর্তমানে বোধভাবে উদ্ভাবিত পরিকল্পনার পরিবর্তে অন্ধ নিয়মাবলী দ্বারাই সমাজে সমগ্র উৎপাদন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রিত হয়। প্রকৃতিমূলক জোর-জবরদস্তি

মধ্যেই এইগুলো আত্মপ্রকাশ করে। মধ্যে মধ্যে অর্থনৈতিক ছৰ্ণোগ বা লংকটের আকারে এইগুলোর চরম অবস্থা প্রকাশ পায়। আমরা উল্লিখিত বিবরণীতে স্পষ্ট দেখতে পাই যে, উৎপাদনের প্রায় শৈশব অবস্থাতেই মানুষের শ্রমশক্তি উৎপাদকদের ভরণ-পোষণের জন্য যেটুকুর প্রয়োজন তার চেয়ে অনেক বেশি উৎপাদনে সক্ষম হয়। উৎপাদন-বাড়তির এই স্তরটা তথা শ্রমবিভাগ ও বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিনিময়ের রেওয়াজ যে সম-সাময়িক তাও আমরা অবগত হয়েছি। এর প্রায় পরে পরেই, মানুষও যে পণ্যদ্রব্যে পরিণত হ'তে পারে, মানুষকে গোলামে পরিণত ক'রে মানুষের কার্য-ক্ষমতারও বিনিময় আর তা ইচ্ছামত প্রয়োগ করা যেতে পারে—এই মহান সত্যটা আবিষ্কৃত হয়। মানুষ যেই বিনিময়ের কারবার আরম্ভ করে, অমনি তারা নিজেরাও বিনিময়ের চিহ্নে পরিণত হয়। মানুষ ইচ্ছা করুক আর নাই করুক সক্রিয় বস্তু নিষ্ক্রিয় পদার্থে পরিণত হয়।

সত্যতার আমলেই গোলামি পরিপূর্ণ বিকাশলাভ করে। গোলামির সঙ্গে সঙ্গে সমাজ শোষণকারী ও শোষিত, এই দুটো শ্রেণীতে বিভক্ত হয়। সত্যতার সমগ্র আমলে এই ভাগাভাগি অব্যাহত থাকে। গোলামিই শোষণের প্রথম মূর্তি; এই মূর্তিকে প্রাচীন যুগের বিশেষবস্তুরূপেই গণ্য করা যেতে পারে। মধ্যযুগে ভূমি-গোলামি দাসত্বের স্থান দখল করে। আধুনিক যুগে পারিশ্রমিক-যুক্ত মজুরি-প্রথা সেই স্থান অধিকার করেছে। সত্যতার প্রধান তিনটে স্তরে গোলামি পর্যায়ক্রমে এই তিনটি প্রধান মূর্তি ধারণ করে। সেকালে এই গোলামি প্রকাশ আর বর্তমান যুগে ছদ্মবেশ ধারণ করলেও গোলামি অব্যাহতই আছে।

সত্যতা দেখা দেওয়ার সঙ্গে সঙ্গে পণ্য উৎপাদনের যে স্তর বা পর্যায় উপস্থিত হয়, অর্থনীতির দিক থেকে তার পার্থক্যের সূচনা হয় নিম্নলিখিত বিবরণগুলো প্রবর্তন দ্বারা :—(১) ধাতুজ হুদ্রা, হুদ্রাগত পুঁজি, শ্রম ও তেজারতি; (২) উৎপাদনের মধ্যবর্তী দালাল বা মধ্যস্থরূপে ব্যবসাদারের দল; (৩) জমিজমার ব্যক্তিগত-মালিকানা ও বন্ধকী প্রথা; (৪) উৎপাদনের প্রধান উপায় রূপে গোলামের শ্রমশক্তি। সত্যতার আমলে একনিষ্ঠবিবাহ ও পারিবারিক প্রথাই গ্রাধ্যস্ত লাভ করে, নারীর উপর পুরুষের প্রভুত্ব স্থাপিত হয়। এক-একটা পরিবার সমাজের অর্থনৈতিক কেন্দ্ররূপে গণ্য হয়। রাষ্ট্রই সত্য-সমাজের কেন্দ্রীয় বাঁধন। যুগে যুগে ইহা শালকসম্প্রদায়েরই রাষ্ট্র; পথে পথে ইহা মূলত নিগৃহীত ও শোষিতশ্রেণীকে দাবিয়ে রাখার বস্তুরূপেই ব্যবহৃত হয়ে আসে। সত্যতার নিম্নলিখিত রূপের আরো কতকগুলো লক্ষণ আছে, যথা—একদিকে শ্রম-

শক্তির সামাজিক বিভাগটি জিরিয়ে রাখার অন্ত নগর ও গল্পির মধ্যে বিরোধটা অটুট রাখা এবং আর এক দিকে উইল প্রথা প্রবর্তন। এতদ্বারা সম্পত্তির মালিক মৃত্যুর পরেও সম্পত্তির বিলি-বন্দোবস্ত করতে পারে। প্রাচীন গোষ্ঠী-কাঠামোর উপর প্রত্যক্ষ আঘাত হননকারী এই প্রথা লোলনের আদিভাবের সময় পর্যন্ত এখেন্দ্রে অজ্ঞাত ছিল। রোমে অবশ্য খুব গোড়ার দিকেই ইহা প্রবর্তিত হয়। তবে তারিখটা (১) আমাদের জানা নেই। ধর্ম-ভীর্ণ জার্মানরা যাতে গির্জার নিকট আপন সম্পত্তি দান করতে অপারগ না হয়, তজ্জন পুরোহিতরা জার্মানদের মধ্যে উইল-প্রথা প্রবর্তন করে।

এই ধরনের গঠন-কাঠামো ভিত্তিমূল রূপ নিয়ে সভ্যতা এমন সব কাণ্ড করে বসে, গোষ্ঠী-শাসিত সমাজের মধ্যে যার মোকাবিলা করা অসম্ভব হয়ে পড়ে। মানব মনের অস্বস্ত্যময় প্রবৃত্তি ও ইন্দ্রিয়গ্রামগুলোকে উদ্ধারি দিয়েই সভ্যতা এই সমস্ত জিনিস সৃষ্টি করে, সঙ্গে সঙ্গে মানুষের মনের অজ্ঞাত বৃত্তিগুলোকে দাবিয়ে রাখা হয়। প্রথম উষা থেকে বর্তমান সময় পর্যন্ত নগ্ন ধন-লিপ্সাই সভ্যতার গতিবেগ বা গতিশক্তিতে পরিণত। ধন-দৌলত, আবার ধনদৌলত, আরো ধন-দৌলত নয়, নোংরা অধমাদম একজন মাত্র ব্যক্তির ধন-দৌলত—ইহাই সভ্যতার চরম ও একমাত্র উদ্দেশ্য। এই উদ্দেশ্যসাধন করতে গিয়ে, সভ্যতার অদৃষ্টে যদি বিজ্ঞানের ক্রম-বর্ধমান উন্নতি এবং মধ্যে মধ্যে কলাশিল্পের চরম বিকাশ লাভের পুনরাবৃত্তি যদি ঘটে থাকে, তার একমাত্র কারণ হচ্ছে এই যে বর্তমান যুগে ধন-সঞ্চয়ের অতিমাত্রার কৃতিত্ব এ-ছাড়া কখনই ঘটতে পারতো না।

(১) জার্মান সমাজ-তত্ত্ববিদ লাসালের “System of Acquired Rights” গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ড মোটামুটি রোমানদের উইল-প্রথা নিয়ে লিখিত। লাসালের মতে, রোমের আদিম যুগ থেকে উইলপ্রথা চলে আসে। রোমান ইতিহাসে এমন কোন সময়ই ছিল না যে সময় উইল-প্রথা প্রবর্তিত হয়নি। পক্ষান্তরে, মৃতের অতি সম্মান প্রদর্শনের প্রথারূপে প্রাগ্-রোমান যুগেই উইলের সৃষ্টি হয়। লাসাল প্রাচীনপন্থী হেগেলভক্ত দার্শনিক। তিনি রোমানদের সামাজিক লেন-দেন সম্পর্কের উপর ভিত্তি না করে উইল-প্রথার “দার্শনিক ভিত্তি” থেকে রোমান আইনের নিদান অবিকার করেন। কাজেই তাঁর মতবাদটা খাঁটি ঐতিহাসিক। রোমান উত্তরাধিকার আইনে সম্পত্তি হস্তান্তর গোঁণ ব্যাপার মাত্র। একই দার্শনিক ভিত্তি থেকে তিনি এই অদ্ভুত মতও প্রকাশ করেন। কাজেই এ-রকম গ্রন্থে রোমান উইল-প্রথা সম্বন্ধে এই ধরনের মতবাদ বেঁটাড় করানো ক’বে তাতে আর আশ্চর্য কি? রোমান আইনবিদ, বিশেষত, আদিযুগের রোমান আইনজ্ঞদের ব্রাহ্ম ধারণা লাসালে কেবলমাত্র বিশ্বাসই করেন নি, তিনি তাদেরকেও অতিক্রম করেছেন।—এঙ্গেলস্।

এক শ্রেণী কর্তৃক আরেক শ্রেণীর শোষণের উপরেই সভ্যতার ভিত্তিমূল দাঁড়িয়ে আছে। কাজেই, এর ক্রমবিকাশ, চিরন্তন অসামঞ্জস্যের ভেতর দিয়েই অগ্রসর হয়েছে। উৎপাদনের একধারা অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে চলে নিগৃহীত শ্রেণীর অর্থাৎ সংখ্যাগরিষ্ঠ অধিকাংশ মানুষের একধাপ পশ্চাদ্গতি। যাতে কারো কারো উপকার হয়, তাই আবার অপর কতকগুলো মানুষের অপকার করে। এক শ্রেণীর নতুন স্বাধীনতার অর্থ অপর এক শ্রেণীর নতুন নিগ্রহ ও দাসত্ব-শৃঙ্খল। এর সবচেয়ে চমকপ্রদ প্রমাণ পাওয়া যায় যন্ত্রপাতির প্রবর্তনে। যন্ত্রের প্রভাব আজ সমগ্র জগতে সুবিদিত। বর্বরদের মধ্যে আমরা দেখেছি যে, অধিকার ও কর্তব্যের মধ্যে ভেদরেখা টানা ছিল দুকর, কিন্তু সভ্যতা একশ্রেণীর তাঁবে বাস্তবিকপক্ষে সমস্ত অধিকার ও আরেক শ্রেণীকে কেবলমাত্র কর্তব্য সাধনেরই দায়িত্ব প্রদান করে অধিকার ও কর্তব্যের এমনি পার্থক্য ও বিরোধের সৃষ্টি করেছে যে, নিতান্ত বোকা মানুষও তা সহজেই উপলব্ধি করতে পারে।

এই অবস্থা কিন্তু কখনই স্বীকার করা যায় না। বুর্জোয়া শ্রেণীর পক্ষে যা মঙ্গলকর, সমগ্র সমাজের পক্ষে তা মঙ্গলজনক, বুর্জোয়া-শ্রেণীই সমাজের প্রাণ-স্বরূপ—এই রকমই ধরে নেয়া হয়েছে। এইজন্য সভ্যতা বতাই এগিয়ে চলে, ততই এর সঙ্গে সঙ্গে যে সব অমঙ্গলের সৃষ্টি হয় তা প্রেম ও বদান্ততার ছদ্ম আবরণে ঢেকে ফেলতে বাধ্য হয়, অর্থাৎ অমঙ্গলগুলোকে হয় অস্বীকার করে, অথবা মিথ্যা অজুহাতের সৃষ্টি করে। এক কথায়, সভ্যতা এমন কপটাচারের সৃষ্টি করেছে যে, প্রাচীন সমাজে এমনকি, সভ্যতার প্রথম স্তরেও তা সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত ছিল। এই কপটাচরণ চরমে পৌঁছে সভ্যতার নিম্নরূপ বাণীর ভেতরে: শোষকশ্রেণী কেবলমাত্র শোষিতদের মঙ্গল সাধনের উদ্দেশ্যেই নিগৃহীত শ্রেণীকে শোষণ করে। নিগৃহীত শ্রেণী যদি তা বুঝতে না পারে বা বিদ্রোহী হয়ে উঠে, তা তাদের মঙ্গলাকাজী শোষকদের কাছে দুগুণতম কৃতঘ্নতা ছাড়া আর কি হতে পারে? (১)

(১) বর্গায়ন ও আবার নিজের ছাড়া ফুরিয়ের লেখার নানাছানে সভ্যতার যে অসন্ত সমালোচনা লিপিবদ্ধ আছে সেগুলো সন্নিবেশিত করারও ইচ্ছা ছিল। সমস্যাভাব বশত তা করা সম্ভব হ'ল না। মাত্র এইটুকু বলতে চাই যে, ফুরিয়ের একনিষ্ঠ বিয়ে ও ভূ-সম্পত্তিকে সভ্যতার লক্ষণ বলেছেন। সভ্যতাকে ইনি গরিবদের বিরুদ্ধে ধনিকদের সংগ্রাম বলেও উল্লেখ করেছেন। বিগোথেন্ডরা অসম্পূর্ণ সমস্ত সমাজে এক একটা পরিবারই আর্থিক কেন্দ্ররূপে গণ্য—এই ভুলবৃত্তপূর্ণ সভ্যতাও যে তিনি উপলব্ধি করেছেন, তাঁর গ্রন্থে আমরা তারই রীতিমত পরিচয় পাই—এমনকি।

সত্যতা সম্পর্কে মর্গ্যান যে রায় দিয়েছেন তা উল্লেখ করে আমি আমার বক্তব্যের উপসংহার করতে চাই। মর্গ্যান বলেন :—“সত্যতার আবির্ভাবের পর থেকে সম্পত্তির বৃদ্ধি এতদূর বিরাট আকার ধারণ করে আর এর প্রকারভেদ এতদূর নানামুখী, ব্যবহার এত দূরপ্রসারী এবং মালিকদের স্বার্থরক্ষার পক্ষে ইহা এতদূর বুদ্ধিবৃত্তির সঙ্গে পরিচালিত হয় যে জনসাধারণ এর চাপে অভিভূত হয়ে পড়ে। মানুষের মন তার নিজের দৃষ্ট পদার্থের কাছে হতভম্ব হয়ে যায়! তা-সঙ্গেও এমন সময় আসবে যখন মানুষের বুদ্ধিবৃত্তি ধন-সম্পত্তিকে স্বর্গে আনতে সক্ষম হয়ে সম্পত্তি ও সম্পত্তি-রক্ষাকারী রাষ্ট্রের সম্পর্ক নির্ণয়, তথা মালিকদের দায়িত্ব ও তাদের অধিকারের সীমারেখা নির্ধারণে সক্ষম হবে। সামাজিক স্বার্থের স্থান ব্যক্তিগত স্বার্থের উর্ধ্বে ই অবস্থিত; দুটোর মধ্যে অবশ্যই জায়সম্মত ও সমাজস্বপূর্ণ সম্পর্ক স্থাপন করতে হ’বে। সম্পত্তি ভোগের জীবন-লীলাই মানবজীবনের সারকথা নয়। প্রগতিকে যদি অতীতের মত ভবিষ্যতেরও নিয়ম কানুনরূপে গণ্য করতে হয়, তাহ’লে ইহা স্বীকার করতে হবেই। সত্যতার আবির্ভাবের পর যে সময় অতীত হয়েছে, তা মানব-সমাজের অতীত জীবনের অতীত শতাব্দীগুলোর সামান্য অংশ মাত্র। ইহা ভাবী যুগেরও সামান্য এক অংশ ছাড়া অল্প কিছুই নয়। সমাজে যে ভাঙন ধরেছে তাতে সম্পত্তি-ভোগমূলক জীবন-লীলার অবসানেরই সূচনা দেখা যায়; কারণ এইরূপ জীবন-ধর্মের মধ্যে আত্মহত্যার ধারাসমূহই লুকিয়ে রয়েছে। শালন-ব্যবহার গণতন্ত্র, সমাজে ভ্রাতৃত্ব, অধিকার ও সুযোগ-সুবিধে ভোগের সম অধিকার, সর্বজনীন শিক্ষা ব্যবস্থা ইত্যাদিতে সমাজের পরবর্তী উচ্চতর স্তরেরই প্রমাণ পাওয়া যায়। মানুষের অভিজ্ঞতা, বুদ্ধিবৃত্তি ও প্রজ্ঞা আজ এইদিকে দৃঢ় পাদবিক্ষেপেই অগ্রসর হয়েছে। প্রাচীন যুগের গোষ্ঠীমূলক স্বাধীনতা, সাম্য ও ভ্রাতৃত্ব তখন উন্নততর আকারেই দেখা যাবে।”

পরিশিষ্ট

হালে আবিষ্কৃত দলগত-বিয়ের নতুন দৃষ্টান্ত (১)—এফ. এঙ্গেল্‌স্ প্রণীত

সম্প্রতি দলগত বিয়ের অস্তিত্ব অস্বীকার করা কয়েক শ্রেণী, তথাকথিত যুক্তিবাদী আতিতত্ত্ববিদের স্বেন দস্তুরে পরিণত হয়েছে। সেইজন্য নিম্নলিখিত বিবরণীটি বেশ কাজে লাগতে পারে। বিবরণীটি বেরিয়েছিল মস্কোর “কস্মিক্সা ভেডোম্‌স্তি” পত্রিকায় ১৮৯২ সনের ১৪ই অক্টোবর (পুরাতন পর্যায়—old style) লংখ্যায়। আমি বিবরণীটির অনুবাদ দিলাম।

হাওয়াইয়ান সমাজের পুনালুয়া বিবাহ সর্বাপেক্ষা বিকাশপ্রাপ্ত প্রাচীন দলগত বিয়ের দৃষ্টান্তরূপেই গণ্য। কেবলমাত্র দলগত বিয়ে অর্থাৎ কতকগুলো পুরুষ ও কতকগুলো নারীর পারস্পরিক যৌন-সম্বোগের অধিকারমাত্র নয়; হাওয়াইয়ান সমাজে প্রচলিত পুনালুয়া বিয়ের জুড়িদার দলগত বিবাহ-প্রথাই এখানে চোখে পড়ে। পুনালুয়া পরিবারের দস্তুর এই যে, কয়েকজন ভাই (সহোদর ও জ্যেষ্ঠভ্রাতা) কয়েকজন এক মাতৃগর্ভজাত বোন ও তাদের জ্যেষ্ঠবোনদের বিয়ে করে। কিন্তু সাধাণিন ধীপে আমরা দেখি যে-কোন পুরুষ তার সমস্ত ভ্রাতৃবধূ ও তার স্ত্রীর সমস্ত বোনদের সঙ্গেও পরিণয়-সূত্রে আবদ্ধ। নারীর তরফ থেকে এর অর্থ দাঁড়ায় এই যে, পূর্বোক্ত বিবাহিত পুরুষের স্ত্রী স্বামীর সমস্ত ভাই আর তার বোনদের স্বামীদের সঙ্গেও যথেষ্ট সহবাসসুখ অনুভব করতে পারে। কাজেই পুরাদস্তুর পুনালুয়া বিয়ের সঙ্গে এর এইমাত্র পার্থক্য যে, স্বামীর ভাইরা আর বোনদের স্বামীরা একই ব্যক্তিবর্গ নয়।

চতুর্থ সংস্করণ “পরিবারের উৎপত্তি” গ্রন্থের ৪৫ পৃষ্ঠায় আমি বলেছি: বেঞ্জামিনের ভূতে-পাওয়া কচিবাগীশরা বেরূপ করণা করে, দলগত বিয়ে আসলে তেমন বস্তু নয়। দলগত বিয়ের স্বামী ও স্ত্রী প্রকাশ্যেই গুপ্তপরিচিতি-মূলভ কামপ্রবৃত্তি-চরিতার্থ করে না। অন্ততপক্ষে, যে-সমস্ত ক্ষেত্রে দলগত বিয়ের রেওয়াজ এখনও দেখতে পাওয়া যায়, সেই সমস্ত ক্ষেত্রে অসংবত জোড় বিয়ে বা বহু-পত্নিত্ব-প্রথা থেকে বাস্তবিক পক্ষে দলগত বিয়ের এই পার্থক্য দেখা যায় যে, প্রচলিত রীতি-

নীতি অনুসারে কতকগুলি বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে বৌদ-সংসর্গ চলতে পারে। এর ব্যতিক্রম ঘটলে নরনারীর উভয়কেই কঠোর শাস্তিভোগ করতে হয়। লক্ষ্য করার মত আরও একটি বিষয় এই যে, দলগত বিষয়ের অধিকারগুলো ক্রমশ লোপ পাচ্ছে। এতে প্রমাণ পাওয়া যায় যে, এই ধরনের বিষয়ে বিলুপ্ত হ'তে বাধ্য। এইরূপ বিষয়ে যে কম ঘটছে তা-থেকেও একই সত্যের প্রমাণ পাওয়া যায়। বৌদ্ধ বিবরণী দ্বারা 'পরিবারের উৎপত্তি' গ্রন্থে প্রচারিত আমার মতবাদটা যে নির্ভুল আলোচ্য প্রবন্ধে তার আর এক দফা প্রমাণ পাওয়া যায়।

সমগ্র বিবরণীটি আর এক দিক থেকেও বিশেষরূপে প্রমাণিত হওয়া যায়। বিকাশ বা প্রগতিধারায় একই প্রকার স্তরে অবস্থিত আদিম জাতি-গুলোর সামাজিক প্রথাগুলির প্রধান লক্ষণ বা বিশেষত্বের মধ্যে যথেষ্ট সাদৃশ্য, এমন কি, হুবহু একই ধরনের প্রথা দেখা যায়। এই বিবরণীতে এই সত্যটারও বেশ প্রমাণ পাওয়া যায়। সাখালীন দ্বীপবাসী এই সমস্ত মৌলিক জাতীয়ত্বের যে সমস্ত রীতিনীতি এই বিবরণী পাঠে জানতে পারা যায়, ভারতবর্ষের ত্রাবিড় জাতীয় উপজাতি এর মধ্যে, প্রথম আবিষ্কারের সময় দক্ষিণসাগরীয় দ্বীপবাসীদের মধ্যে এবং আমেরিকাবাসী ইণ্ডিয়ানদের ভেতরেও সেইরূপ রীতিনীতির পরিচয় মিলে। রিপোর্ট বা বিবরণীটা নিম্নরূপ ভাষায় লিপিবদ্ধ হয়েছে :

“প্রাকৃতিক বিজ্ঞান বান্ধব-সমিতির (The Society of the Friends of Natural Science) নৃতত্ত্ব-বিষয়ক শাখার ১০ই অক্টোবর তারিখের (প্রাচীন পর্যায়, নবপর্যায়ের ২২শে অক্টোঃ) অধিবেশনে এন.এ. জাল্টসচুক গিলিয়াকদের সম্পর্কে মিঃ স্টার্নবার্গ কর্তৃক লিখিত একখানা গুরুত্বপূর্ণ পত্র পাঠ করেন। কৃষ্টি স্তরের অ-সত্য অবস্থায় অবস্থিত সাখালীন দ্বীপের এই উপজাতি সম্পর্কে কেউই যড় একটা খোঁজ খবর রাখেন না। কৃষিকাজ বা মৃদঙ্গপাখি তৈরি গিলিয়াকদের নিকট অজ্ঞাত। মাছ ও শিকার-লব্ধ প্রাণী এদের একমাত্র আহার্য-দ্রব্য। কাঠের পাত্রে তপ্ত পান্থর ইত্যাদি নিক্ষেপ ক'রে এরা অলস গরম করে। এদের পরিবার ও গোষ্ঠীসংক্রান্ত ধারণা-ধারণাগুলো সবচেয়ে চমকপ্রদ। গিলিয়াক কেবলমাত্র তার জন্মগতাকে বাবা বলে ডাকে না; পিতার ভাইদেরকেও সে পিতৃ সন্মোদন করে। এই সমস্ত ভাইদের স্ত্রী ও মায়ের বোনদেরও সে মা বলে ডাকে। এই “সমস্ত বাপ” ও “মায়ের” ছেলেমেয়েদেরকেও সে ভাই-বোন সন্মোদনে অভ্যস্ত। এই ধরনের সন্মোদন প্রথা যে উত্তর-আমেরিকার ইরোকোয়া ও অন্যান্য ইণ্ডিয়ান উপজাতির মধ্যে, তথা ভারতের কতকগুলি উপজাতির মধ্যে প্রচলিত

আছে তা আমরা বিলক্ষণ অবগত আছি। তবে উত্তর-আমেরিকা ও ভারতবর্ষে বহুদিন আগেই এই রীতির পরিবর্তন ঘটলেও গিলিয়াকদের মধ্যে ইহা বাক্য অবস্থার পরিচায়ক। বর্তমানেও প্রত্যেক গিলিয়াক ভ্রাতৃবৃন্দের উপর ও শ্রালিকাদের উপর স্বামিত্ব কলাবার অধিকারী। অন্ততপক্ষে এইরূপ অধিকার কলানো দোষাবহ নয় মোটেই। গোষ্ঠীপ্রথার ভিত্তিতে দলগত বিয়ের এই রেওয়াজ সুপরিচিত পুনালুয়া বিবাহ-প্রথাই স্থিতিপথে টেনে আনে। বর্তমান শতাব্দীর প্রথমার্ধেও স্ত্রীপুংজী এই প্রথা প্রচলিত ছিল। সমগ্র গিলিয়াক সমাজ ও তাদের গোষ্ঠী-কাঠামোটা এই ধরনের পরিবার ও গোষ্ঠী-সম্পর্কের উপরেই দাঁড়িয়ে আছে।

ঘনিষ্ঠতর বা দূর সম্পর্কের, বাঁটি বা নামমাত্র বাপের ভ্রাতৃবর্গ, তাদের পিতৃ-ভ্রাতৃবর্গ, ভাইদের ছেলেমেয়ের দল, নিজের ছেলে মেয়ে—এই লম্বস্ত নিয়ে গিলিয়াকদের গোষ্ঠী সংগঠিত। বহুসংখ্যক লোকজন নিয়ে যে গোষ্ঠী গঠিত, এথেকে তা বেশ বোঝা যায়। গোষ্ঠীর জীবন যাত্রা নির্বাহ হয় নিয়ন্ত্রিত নিয়ম কানুনগুলো পালন ক'রে : গোষ্ঠীর মধ্যে বিয়ে সাহাী সম্পূর্ণরূপে নিষিদ্ধ। কোন গিলিয়াক মৃত্যুমুখে পতিত হলে গোষ্ঠীর সিদ্ধান্ত অনুসারে প্রকৃত বা নামমাত্র সম্পর্কযুক্ত একজন ভাই তার স্ত্রীকে গ্রহণ করে। মৃত ব্যক্তির পোষ্যদের মধ্যে যারা কাজের অনুপযুক্ত গোষ্ঠী তাদের লালন-পালনের ভার গ্রহণ করে। লেখককে একজন গিলিয়াক বলে, “আমাদের মধ্যে গরিব কেউই নাই ; গোটা গোষ্ঠী অভাবগ্রস্ত লোকের ভরণ-পোষণ নির্বাহ করে।” সর্বজনীন পূজা-অর্চনা, বাগবন্ধ ও উৎসব, সর্বজনীন সমাধিস্থান ইত্যাদিও গোষ্ঠীর সংহতি ও ঐক্যবিধানে সহায়তা করে।

“গোষ্ঠী-বহির্ভূত লোকজনের আক্রমণ থেকে লম্বস্তদের রক্ষা ও তাদের নিরাপত্তার ব্যবস্থা করাও গোষ্ঠীর ধাক্কা বা কর্তব্য কার্যে পরিণত। প্রতিশোধ গ্রহণ করা হয় রক্তপাত ক'রে। তবে রক্ত শালনের আমলে এই প্রথা অনেকাংশে হ্রাস পায়। নারীকে গোষ্ঠীর রক্তগত প্রতিহিংসা থেকে সম্পূর্ণরূপে মুক্তি দেওয়া হয়। একটি গোষ্ঠীতে ভিন্ন গোষ্ঠীর লোককে পোষ্যরূপে গ্রহণ করা চিৎ্র ঘটতে দেখা যায়। মৃতব্যক্তির বিবাহ-সম্পত্তি গোষ্ঠীর বৈঠকীয় মধ্যেই আটকিয়ে রাখা রীতিমত দস্তুরে পরিণত। এ লম্বস্তে সুবিখ্যাত দ্বাদশ নীতির বিধানই গিলিয়াকদের মধ্যে প্রচলিত, যথা *Si suos heredes non habet, gentiles familiam habento*—অর্থাৎ, যদি নিজের উত্তরাধিকারী না থাকে

গোষ্ঠী-সদস্যরাই ভোগবথল করবে। মোটের উপর, গোষ্ঠীতে যোগদান ছাড়া গিলিরাকের আঁবনে কোন গুরুত্বপূর্ণ ঘটনাই ঘটতে পারে না।

খুব বেশি দিনের কথা নয়, দুই এক পুরুষ আগেও গোষ্ঠীর প্রাচীনতম সদস্য উপজাতীয় সর্দার বা গোষ্ঠীর স্টারোস্টা (Starosta) রূপে গণ্য হ'ত। বর্তমানে গোষ্ঠীনেত্রকের অধিকার কেবলমাত্র ধর্মীয় উৎসবদিবস কর্তৃত্বেই সীমাবদ্ধ। গোষ্ঠীগুলো বর্তমানে বিস্তীর্ণ অঞ্চলে ব্যোপে বসবাস করে। দূর-দূরান্তের বান করা সম্বন্ধে গোষ্ঠী-সদস্যরা পরস্পরকে মনে রাখে। পরস্পরকে আতিথ্য দ্বারা আপ্যায়িত করে, পরস্পরকে সাহায্য করে, রক্ষা করে ইত্যাদি। অল্পরি প্রয়োজন ছাড়া গিলিরাক কখনও গোষ্ঠী সদস্যদের বা গোষ্ঠীর সমাধি-ক্ষেত্র ত্যাগ করেনা। গোষ্ঠী-শাসিত সমাজ গিলিরাকদের চিন্তাধারা, তাদের চরিত্র, তাদের রীতিনীতি, আচার ইত্যাদির উপর খুব বেশি প্রভাব বিস্তার করে। সমস্ত বিষয়ে একত্রে আলোচনার অভ্যাস, গোষ্ঠীসদস্যদের সম্পর্কিত সমস্ত সমস্যার সমাধানে সকল সময়েই সক্রিয় অংশ গ্রহণের প্রয়োজন ও রক্ত-প্রতিশোধের সংহতি, বড়বড় ঝুঁতে (Yurtus) নিজেদের মত দৃশ বা ততোধিক লোকের একত্রে বসবাস, অন্নকথার, সকল সময়েই অপর লোকজনের সহিত অবস্থান—এই সমস্ত গিলিরাককে সামাজিক ও দিলখোলা মানুষে পরিণত করে। গিলিরাক আতি অনন্তসাধারণ অতিথি-বৎসল। অতিথির অভ্যর্থনা ও নিজে আতিথ্য স্বীকার করা তার প্রিয় ব্যসনে পরিণত। দুঃখ-দুর্ভিক্ষার সময়ে এই প্রেমংসনীর আতিথ্য-পরায়ণতা খুব বেশি মাত্রায় আত্ম-প্রকাশ করে। অন্নকষ্টের বছরে গিলিরাকের যখন নিজের আর তার কুকুরগুলোর পেট ভরাবার কোন উপায় থাকেনা, তখন সে ভিক্ষার অন্ন হস্ত প্রসারিত না করে আত্মপূর্ণ হৃদয়েই অপরের দ্বারস্থ হয়। বস্তুত, প্রায়ই সে অনেকদিন ধরে পরের বাড়িতে আত্মনা গেড়ে আরামে দিন বাপন করে।

“সাখালিন-বাসী গিলিরাকদের মধ্যে ব্যক্তিগত লাভের আশার কোনরকম অপরাধজনক কাজ আদৌ ঘটতে দেখা যায় না। গিলিরাক যে ভাঁড়ার ঘরে বসবাস করেনিগত রাখে, তাতে কখনও তালা-চাবি লাগায় না। তার লক্ষ্যবোধ এত বেশি যে, কোন অপব্যবহার কাছের অন্ন দখলিত হ'লে সে সঙ্গে সঙ্গে বনের মধ্যে গিয়ে গলার বড়ি দিয়ে আত্মহত্যা করে। খুন ঘটনা ঘটলেই চলে। বহিঃ কেউ খুন করে তা রোগের মাঝারি, টাকাকড়ির লোভে

মাল্লখ খুন করা গিলিয়াকের স্বভাব-বিরুদ্ধ ! অল্প লোকের সহিত আচার ব্যবহারে গিলিয়াককে লালু, বিশ্বাসযোগ্য ও জ্ঞান-বুদ্ধিযুক্ত দেখা যায় ।

“মাকুরিয়ানদের শাসনাধীনে দীর্ঘ সময় বাপন, আর বর্তমানে চীনা বংশে যাওয়া এবং আমুর জেলার উপনিবেশের অপরাধ-মূলক আবহাওয়ার প্রভাব সত্ত্বেও গিলিয়াকদের নৈতিক চরিত্রের মধ্যে আদিম আতিশুলভ বহু গুণ দেখতে পাওয়া যায় । কিন্তু যে দুর্দৈব এলে সমাজকে গ্রাস করবার জন্তে হা করে বসে আছে তার কবল থেকে রক্ষা পাওয়ার কোন উপায়ই দেখা যায় না । দুই-এক পুরুষ অতীত হ’লেই মূল মহাধেশস্থ গিলিয়াকরা পুরাপুরি রুশিয়ান ব’নে যায় । রুশদের কুটি লাভের সঙ্গে সঙ্গে তাদের দোষ ক্রটিগুলোও গিলিয়াকদের মধ্যে লক্ষ্যমিত হ’বে । রুশ উপনিবেশের কেন্দ্রগুলো থেকে দূরে অবস্থানের জন্ত লাদালিনবাসী গিলিয়াক কিছু অধিকতর সময় বাবৎ তাদের জাতীয় বৈশিষ্ট্যগুলো অনাবিল অবস্থায় রক্ষা করতে পারবে । কিন্তু এদের মধ্যেও রুশ প্রতিবাসীদের প্রভাব বেশ মূর্ত হ’য়ে উঠতে আরম্ভ করেছে । গিলিয়াকরা গাঁয়ে গাঁয়ে ব্যবসা করতে আসে ; কাজের অধ্বেষণে তারা নিকোলেভ্‌স্ক শহরে যায় । রুশ মজুররা শহর থেকে বাড়ি ফিরবার সময় যে সব শহরে আবহাওয়া নিয়ে হাজির হয়, গিলিয়াক শ্রমিকরাও তেমনি ধারা প্রভাব ও আবহাওয়া নিয়ে ঘরে ফিরে আসে । আর শহরে কাজ করার ফলে আর্থিক বরাতও ফিরে যায় আর তার পরিবর্তন ও ঘটে । এতে, আদিম আতি-শুলভ লাম্য অবস্থাতে ভাজন ধরতে আরম্ভ করে । এই সমস্ত আতির লাদালিনে ও অকপট আর্থিক জীবনের বিশেষত্বও এইভাবে লোপ পেতে বসেছে ।”

“Ethnographical Review পত্রিকার মিঃ স্টার্নবার্গের প্রবন্ধটা পুরাপুরি প্রকাশিত হয়েছে । এতে গিলিয়াকদের ধর্মীয় ধ্যান-ধারণা, রীতিনীতি ও বিচার-প্রণালীর বহু তথ্য লিপিবদ্ধ আছে ।”

সমাপ্ত

ফুটনোট :বংশ রক্ষা প্রণালী স্বাগত ইতিহাস

নিরাক্রান্ত হয়। (পৃঃ ১০-১০)

বংশবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে জীবন ধারণের উপায়সমূহ উৎপাদনকে সমাজ ও সামাজিক প্রতিষ্ঠানগুলির জন্ম-বিকাশের অপরিহার্য কারণরূপে উল্লেখ করে এঙ্গেলস এখানে ভুল করে বসেছেন। এঙ্গেলস তাঁর মূল গ্রন্থে নিজেরই বাস্তব নজিরের বিশ্লেষণ করে ঘোষণা করেছেন যে, বাস্তব জিনিসপত্রের উৎপাদন-প্রণালীই সমাজ ও সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহের জন্ম-বিকাশের প্রধান উপকরণ বা হাল-হাতিয়ারে পরিণত।

—সম্পাদক

নির্ঘণ্ট পত্র

ইংরেজী পারিভাসিক শব্দগুলোর নিম্নরূপ বাংলা অনুবাদ করা হয়েছে।

| | |
|--------------------------------------|---|
| Savagery—অ-সভ্য অবস্থা | Peoples—জাত |
| Barbarism—বর্বর যুগ, বর্বরতা | Blood-relative—সমোক্ত |
| Civilisation—সভ্যতা | Molecule—জীবাণুকেত্র |
| Pastoral—পশুপালক | Patriarch—গৃহস্থানী |
| Cultural stage—কৃষ্টিস্তর | Male line of descent } জনক-শ্রেণী |
| Art—কলাবিদ্যা | Father-right |
| Pairing family—জোড় পরিবার | Patriarchal—পুরুষ-শাসিত |
| Cousin—সম্পর্কের ভাইবোন | Serf—ভূমি গোলাম |
| Race—রক্তগত জাতি | Heroic age—পৌরাণিক যুগ, বীরযুগ |
| Polyandry—বহুস্বামিত্ব | Stallion—জননাথ |
| Tribe—উপজাতি | Chivalry—বীরত্ব-প্রথা |
| Group-marriage—দলগত বিবাহ | Bourgeoisie—বুর্জোয়াশ্রেণী |
| Promiscuity—অবাধ বৌন-সঙ্গম, | Proletariat—শ্রমজীবী শ্রেণী |
| Incest—নিবিদ্ধ বোনি-সংসর্গ, | Monogamous—একপত্নিসমূলক |
| অগম্যাগমন | Endogamous—অন্তর্বিবাহী, সমোক্ত-বিবাহী |
| Philistine—নীতি-বাগীশ, | Endogamy—অন্তর্বিবাহ, |
| Consanguinity—জ্ঞাতিক-প্রথা | Phratry—ভ্রাতৃমণ্ডলী |
| Gens, Gentes—গোষ্ঠী | Polytheism—বহুদেবত্ব |
| Monogamy—এক-পত্নি মূলক বিবাহ, | Nation—জাতি |
| একনিষ্ঠবিবাহ, একবিবাহ | Gentile constitution—গোষ্ঠীজীবন |
| Polygamy—বহুপত্নিত্ব প্রথা, বহুবিবাহ | People—জাতি |
| Anthropoid—মানবাকৃতি জীব | Lineage—বংশতালিকা |
| Communitic—বোধ, আদিম-সাম্যবাদী | Confederacy—উপজাতি সমবা |
| Marriage group—বিবাহ দল | Kinship group—রক্তগত দল |
| Mother-right—জননী-বিধি | Hero—মন্দিরের অধিষ্ঠাত্রী দেবত |
| System of Consanguinity— | Unit—জীবনকেত্র |
| সমোক্ত সম্পর্ক | Patriarchal family—পিতৃপুরুষ-শাসিত পরিবার |
| Matriarchal gens—মতৃগত গোষ্ঠী | Sex love—বৌন প্রেম |
| Ties of love—বৌন সম্পর্কযুক্ত দল | |
| বা শ্রেণী | |

